

РЕШЕНИЕ

№ 384

гр. Търговище, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вяра М. Панайотова

при участието на секретаря Красимира Ал. Кирилова
като разгледа докладваното от Вяра М. Панайотова Гражданско дело №
20233530100189 по описа за 2023 година

Предявен е частичен иск за сумата от 8392,98 лв., с правно основание чл.48,ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от Община Търговище, с която е предявен иск с правно осн. чл.48 във вр. с чл.45 от ЗЗД, за заплащане на обезщетение за причинените от непълнолетното дете на ответницата имуществени вреди, в размер на 7300 лв., ведно с законната лихва от дена на увреждането до окончателното изплащане до завеждане на иска в размер на 1092,80 лв. Ищецът твърди, че с договор за наем на общински жилищен имот от 06.08.2020 год. е отдал за ползване на И. А. М. и неговото семейство, включващо ответницата, негова съпруга и двете деца А. И. А. и И. К. Е. жилищен имот в с.П., ул.****, за срок от една година, който срок изтекъл на 31.07.2021 год., но наемателят и семейството му продължили да ползват имота. Твърди се в молбата, че на 17.08.2021 год. в къщата се намирали ответницата и непълнолетния и син И. Е., който отивайки да ползва тоалетна, намираща се извън къщата, в двора, без надзор от страна на ответницата, минавайки покрай гардероб, поставен под навес, намира запалка и играйки си с нея запалва поставените в гардероба пердета в следствие на което възниква пожар. Ищецът твърди, че в следствие на възникналия пожар за причинени значителни щети по къщата – напълно изгоряла покривната конструкция, с голяма част от таваните, частично са изгорели и стенните панели, конструктивните елементи на сградата са били компрометирани в следствие на пожара и не могат да изпълняват функциите си. Твърди се, че щетите от пожара върху жилищната постройка са такива, че същата не подлежи на ремонт, а подлежала на събаряне. Предвид изложеното ищецът считайки, че детето на ответницата И. Е., с поведението си и е

причинило вреди, изразяващи се в имуществени щети върху жилищната сграда, собственост на ищеца, намиращи се в причинно-следствена връзка с неправомерното му поведение, които не били възстановени, претендира заплащане на обезщетение. Доколкото отговорност, за причинените от непълнолетните деца вреди, носят техните родители и на осн. чл.48 от ЗЗД ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответницата, като родител на И. Е. да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 7300 лв. и законната лихва от настъпване на деликта до завеждане на иска в размер на 1092,98 лв., като се присъди и лихва след завеждане на иска и направените по делото разноски. В съдебно заседание поддържа предявения иск.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил отговор от ответницата. Становище по молбата не е изразено. В съдебно заседание, редовно призована се явява лично, като не оспорва фактите и обстоятелствата, изложени от ищеца относно начина на настъпване на деликта. Заявява, че няма средства да заплати претендираното обезщетение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното: Безспорно е по делото, че ответницата е майка и законен представител на детето И. К. Е., ЕГН *****, а бащата е неизвестен по акт за раждане. От представените по делото писмени доказателства се установи, че ищецът, с договор за наем на общински жилищен имот от 06.08.2020 год. е отдал за ползване на И. А. М. и неговото семейство, включващо ответницата, негова съпруга и двете деца А. И. А. и И. К. Е., жилищен имот в с.П., ул.****, за срок от една година, който срок изтекъл на 31.07.2021 год., но наемателят и семейството му продължили да ползват имота. Установява се и от писмените доказателства и от признанието от ответницата на неизгодни за нея факти, че на 17.08.2021 год. в къщата се намирали ответницата и непълнолетния и син И. Е., който отивайки да ползва тоалетна, намираща се извън къщата, в двора, без надзор от страна на ответницата, минавайки покрай гардероб, поставен под навес в двора, намира запалка и играейки си с нея, запалва поставените в гардероба лесно горими материали от плат - пердета, одеяла и др. в следствие на което възниква пожар. Ответницата не е забелязала възникналия пожар, същия е видян от съсед, сигнализирано е за пожара, но същият се е разпространил толкова бързо, че до пристигането на пожарната и след потушаването на огъня се установило, че сградата е напълно компрометирана – изгорял е целия покрив, включително голяма част от таваните на помещенията, стенните панели са частично изгорели и са компрометирани конструктивни елементи / колони и греди/ на сградата, поради което същата не подлежала на възстановяване. От приложената по делото оценка, неоспорена от ответницата стойността на щетите върху имота на ищеца възлизали на 7300 лв. За настъпилия пожар е било образувано ДП № 585 / 2021 год. на РУ – Търговище, по преписка на РП – Търговище № 2010 / 2021 год., което видно от доказателствата по делото е било прекратено, с влязло в сила постановление на районен прокурор. Видно от мотивите на постановлението наказателното производство е прекратено, тъй като в хода на разследването е установено, че пожара е предизвикан от действията на малолетното дете И. К. Е., което предвид възрастта си не носи наказателна отговорност. Установения механизъм на настъпване на пожара в хода на

разследването съвпада с установения по делото.

При така установеното съдът прави следните изводи: От изложената по-горе фактическа обстановка, установена след преценка на доказателствата, съдът приема за безспорно установено, че на 17.08.2021 год. непълнолетното дете на ответницата И. К. Е., с действията си е предизвикало пожар, в следствие на който е унищожено имущество, собственост на ищеца. Детето на ответницата е малолетно и същото е неспособно по смисъла на чл.47, ал.1 от ЗЗД, поради което ответницата, като родител отговаря лично за причинените от него вреди от непозволено увреждане. Според чл.48, ал.1 от ЗЗД родителите които упражняват родителските права, отговарят за вредите, причинени от децата им, които не са навършили пълнолетие и живеят при тях. Съгласно чл.48, ал.3 от ЗЗД родителите се освобождават от отговорност, ако не са били в състояние да предотвратят настъпването на вредите. По делото се установи, че към момента на извършване на деянието И. е живеел при ответницата и е бил под нейния надзор, като последната не е осъществила контрол върху детето, оставила го е само да излезе от къщата и да ходи по двора, не е предприела и действия да елиминира възможни опасности, предвид наличието на малко дете, като е оставила запалка на видно и достъпно за детето място, в близост до лесно запалими и силно горими предмети и това е довело до възникването на пожара.

С оглед по-горе установената фактическа обстановка съдът счита, че непозволеното увреждане е в резултат на неумишлено, но противоправно и укоримо поведение на детето И.. Отговорността на ответницата е обективна и гаранционно-обезпечителна и се основава на задължението ѝ да осигури правилно възпитание и надзор на малолетното си дете. Грижите на родителите относно въздържанието на детето от извършване на вредоносни действия се изразява в превантивни мерки, които са длъжни да вземат за предотвратяване на вредата, възпитавайки го в спазване на установения в страната правов ред и по-конкретно в нормите свързани с неприкосновеност на личността и частната собственост. Отговорността на родителите по чл. 48 ЗЗД е и презумтивна и се опира върху идеята за надзора, т.е. върху задължението за лична грижи на родителя и лошо изпълнена задача от негова страна да възпитава интелектуално и морално детето по начин, че да предотврати всякакви грешки, с които то може да причини вреди на трето лице. Ето защо когато непълнолетно дете причини вреди на трето лице съществува легалната презумция за грешка на родителя. Съществува предположението, че родителя не е контролирал достатъчно детето, че не го е възпитавал и направлявал чрез добри примери и не е създал в него добродетели да не причинява вреди другимо, като поради това се презумира, че причиняването на вреди от непълнолетния се дължи на неупражнен надзор и недобро възпитание. Тази презумция е оборима и родителя няма да отговаря, ако докаже, че дори и при упражнен надзор и правилно възпитание не е бил в състояние да предотврати настъпването на вредите. По делото такива доказателства от страна на ответницата не се представиха. С оглед на изложеното съдът приема, че ответницата не е изпълнила задълженията си като родител, да упражнява надзор, да направлява и напътства детето към модел на поведение, който да изключва причиняване на вреди..

По отношение размера на вредите се установи безспорно, че къщата, собственост на ищеца, която е отдадена под наем и в която са живели ответницата и децата ѝ, в това число и малолетното дете И., в следствие на предизвикания от последното пожар е изцяло компрометирана, не подлежи на възстановяване и следва да бъде изцяло съборена, като стойността на вредите възлиза на 7300 лв.

Съобразявайки изложеното съдът счита, че предявения иск е основателен и доказан и по основание и по размер, като ответницата следва да бъде осъдена да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 7300 лв.. Обезщетението за имуществени вреди следва да се присъди ведно със законната лихва от датата на увреждането - 17.08.2021 г., като изчислена чрез калкулатор.бг законната лихва за периода 17.08.2021 год. до 06.02.2023 год. – датата на предявяване на иска възлиза на 1103.63 лв., като ищеца претендира такава в по-нисък размер 1092,98 лв., поради което обезщетението следва да се присъди, ведно със законната лихва за посочения период в размера заявен от ищеца, и със законната лихва от предявяване на иска 07.02.2023 год. до окончателното изплащане.

Предвид изхода на спора ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 695,72 лв. – държавна такса в размер на 335,72 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв., на осн. чл.78, ал.1 от ГПК във вр. с чл.80 от ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К. Е. А., ЕГН ***** от с.П., ул.****, общ.Търговище, в качеството ѝ на родител на малолетното дете И. К. Е., ЕГН ***** да заплати на Община Търговище, ЕИК 000875920, представлявана от Кмета д-р Д. Д., гр.Търговище, пл.“Свобода“ сумата от 7300 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, на осн. чл.48, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД, както и сумата от 1092,98 лв., представляваща законната лихва, считано от 17.08.2021 год. до предявяване на иска 06.02.2023 год., вкл., ведно със законната лихва, считано от 07.02.2023 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ОСЪЖДА К. Е. А., ЕГН ***** от с.П., ул.****, общ.Търговище да заплати на Община Търговище, ЕИК 000875920, представлявана от Кмета д-р Д. Д., гр.Търговище, пл.“Свобода“ направените по делото разноски в размер на 695,72 лв., на осн. чл.78, ал.1 от ГПК във вр. с чл.80 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, в двуседмичен срок, от съобщаване на страните за неговото изготвяне, пред Окръжен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____