

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2183

гр. София, 17.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ

като разгледа докладваното от ХРИСТО КР. КРАЧУНОВ Гражданско дело № 20221110146784 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от Л. Л. П., с която е предявен осъдителен иск срещу Г. С. С.. Исковата молба е редовна и допустима.

Препис от исковата молба и от приложените към нея документи са връчени на ответника.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е депозиран отговор на исковата молба от ответника.

На основание чл. 140, ал.1 и ал. 3 ГПК, съдът следва да се произнесе по направените от страните доказателствените искания.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Поради изложеното, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. По доказателствените искания:

1. ПРИЕМА документите, приложени към исковата молба, като писмени доказателства по делото.

II. СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

Предявен е иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 ЗЗД за осъждане на Г. С. С. да заплати на Л. Л. П. сумата от 10 000 лв., представляваща платена на 18.08.2021 г. от ищеца в полза на ответника авансова сума по възнамеряван и несклучен в писмена форма договор за правна защита и съдействие, с предмет: обжалване от името на Сдружение „Б-----“, гр. София, на определения на Софийски градски съд, постановени по ч.гр.д. № 1325/2021 г., № 1324/2021г., № 1326/2021г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба - 16.02.2022г., до окончателното изплащане на задължението.

Ищецът – Л. Л. П., твърди, че на 18.08.2021 г. превел по банков път на ответника Г. С. С. сумата от 10 000 лв., като между ищеца и ответника е имало неформални преговори

последният да осъществи услуги по правна защита и съдействие, които били с предмет – завеждането и воденето на дела от името на Сдружение „Б-----“ (БРФК), ЕИК ----, пред Софийски апелативен съд за обжалване на три определения на Софийския градски съд за спиране на регистърното производство по заявление с вх. № 20210710215619 за вписване на промени по партидата на БРФК в Търговския регистър при АВ, както следва: определение № 281/13.07.2021 г., постановено по ч.т.д. № 1325/2021 г. по описа на СГС, ТО, VI-20 състав, определение № 285/13.07.2021 г., постановено по ч.т.д. № 1324/2021 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав, определение № 288/13.07.2021 г., постановено по ч.т.д. № 1326/2021 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав. Между страните било уговорено, че до края на месец септември 2021 г. следва да има положителни в полза на обжалвалата страна решения по тези три дела и ответникът следвало да предприеме действия за подаване на документи за вписването по партидата на БРФК в Търговския регистър. Било постигнато съгласие при неуважаване на дори една жалба по делата ответникът да не получи възнаграждение, така и същият да пази парите в офиса си, както и да представи договор, в който да са записани договорените условия и след подписването му да получи същите. Страните се съгласили и че при непостигане на вписване в Търговския регистър по партидата на БРФК ответникът не може да претендира направени разходи и е длъжен да върне/възстанови получената/те суми. Изтъква се, че било уговорено резултативно адвокатско възнаграждение в размер на 30 000 лв., като дължимият резултат бил да бъде отменено по съдебен ред наложеното спиране на регистърното производство по реда на чл. 536 от ГПК по партидата на БРФК и провеждане на процедура по вписване на решенията от Проведеното ИОС на БРФК от 04.07.2021 г., като делата следвало да се водят от името на БРФК. Било уговорено при подписване на договор да се заплати сума в размер на 10 000 лв., която подлежи на връщане в случай на непостигане на дължимия резултат, а при постигнат положителен и окончателен резултат с вписване в ТР да се доплати сумата от 20 000 лв. Твърди се, че представеният от ответника проект на договор на 27.10.2021г. за правна защита бил с различни параметри от предварителните договореното и сроковете за осъществяване на дължимите правни услуги вече били пропуснати. Поддържа се, че процесната сума била заплатена при неосъществено основание, тъй като при даването ѝ се очаквало сключване на договор за правна защита и съдействие, до което така и не се стигнало. С оглед на изложеното, се моли предявеният иск да бъде уважен. Претендират се сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като недопустим с твърденията, че ищецът не е страна по облигационно отношение с ответника, като чрез заплащането на процесната сума на ответника ищецът бил изпълнил чужд дълг – на БРФК, с което е встъпил като съдлъжник в отношенията на ответника с БРФК. Твърди се, че през лятото на 2021г. бил ангажиран от УС на БРФК да ги консултира в качеството му на адвокат, да изготвя книжа и да осъществява процесуално представителство по т. дело № 20211100901343 по описа на СГС, ТО, VI-24 състав, т. дело № 20211100901344 по описа на СГС, ТО, VI-5 състав, ч. т. дело № 20211100901324 по описа на СГС, ТО, VI-22 състав, ч. т. дело № 20211100901325 по описа на СГС, ТО, VI-20 състав, ч. т. дело № 20211100901326 по описа на СГС, ТО, VI-22 състав. Сочи се, че било взето решение от членовете на УС на БРФК адвокатското възнаграждение и разноските по делата да бъдат поети от ищеца като член на УС, както и че бил уговорен резултативен хонорар, като подписването на договор за правна защита било прието да се извърши на по-късен етап. Ответникът изготвил частни жалби по посочените частни търговски дела, така и отговори на исковите молби по търговските дела, които били подписвани от председателя на БРФК - Х-- --, и били входирани в съответния съд. За периода от м. юли до м. декември 2021г. осъществявал правни услуги, като участвал в съдебни заседания, така и присъствал на срещи с членове на УС на БРФК. От ответника бил многократно поставян въпросът за сключване на формален договор за правни услуги, но до сключване на нарочен договор в писмена форма не се стигнало, поради отлагане от страна на членовете на УС на БРФК.

Поддържа, че не дължи връщане на полученото възнаграждение на основание разпоредбите на чл. 36 от ЗА и чл. 87 от ЗЗД, както и с оглед реалното осъществяване на поетите задължения по правна защита и съдействие. Моли за отхвърляне на иска.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК)

Предявен е осъдителен иск с правна квалификация чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

В предмета на настоящото дело е безспорно, че на 18.08.2021 г. процесната сума от 10 000 лв. е платена по банков път от ищеца в полза на ответника и че е постъпила по банкова сметка на ответника.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че е заплатил на ответника сумата от 10 000 лв.

При установяване на това обстоятелство в тежест на ответника е да установи наличието на основание за получаване на сумата, т.е. наличието на соченото от него основание за извършеното плащане – осъществени услуги по правна защита и съдействие по сочените дела, за което от ответника не са ангажирани доказателства.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

III. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.04.2023 г. от 10:40 часа, за която дата да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца - препис от писмения отговор.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____