

РЕШЕНИЕ

№ 247

гр. ****, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: **ДИАНА РАДЕВА**

при участието на секретаря **СИМОНА ИЛ. БУЗОВА**
като разгледа докладваното от **ДИАНА РАДЕВА** Гражданско дело №
20234110102570 по описа за 2023 година

Иск по чл. 227,ал.1,б.в“ от ЗЗД

Ищцата Р. М. Б. излага, че през 2018 г. дарила на ответника, който е
неин син недвижим имот в гр.***. Твърди, че предвид напредналата си
възраст се нуждае от допълнителни грижи и парични средства в размер на по
200 лева месечно, които са и нужни за задоволяване на ежедневните и
потребности. Изтъква, че от есента на 2022 г. многократно е търсила и канила
ответника да и заплаща издръжка в сочения размер, но той отказвал и не и
помагал. Моли съда да постанови решение, с което да отмени договора за
дарение, обективиран в нотариален акт, вписан в Служба по вписванията
**** под № 194,т.8,д.№ 1695/17.05.2018 г. Претендира разноски. В съдебно
заседание се представлява от пълномощника си адв.Т. от САК, който
поддържа исковата молба.

Ответникът А. Г. А. не е депозирал отговор на исковата молба. В
съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. В писмено
становище не оспорва изложените в исковата молба фактически твърдения,
както и нуждата от ищцата от издръжка, но сочи, че няма финансова
възможност да предоставя поисканите парични средства.

След като обсъди становищата на страните и събраните по делото

доказателства съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от нотариален акт за дарение на недвижим имот №878, т.5, рег.№ 5180, д.№ 525 от 17.05.2018 г. на нотариус рег.№ 283 в НК с район на действие ВТРС, Р. М. Б. е дарила на сина си А. Г. А. собствения си недвижим имот, намиращ се в гр.***, Община ****, а именно: УПИ XIV-453, кв.47 по ПУП на града с площ от 370 кв.м. с уредени регулационни отношения и приложена улична регулация при граници на УПИ по Скица №5/16.01.2017 г. на Община В.Търново, презаверена на 15.05.2018 г. : североизток:- УПИ XII - 459, кв. 47, северозапад- УПИ XV-454, кв.47, югозапад-улица; югоизток-УПИ XIII-452 , кв.47, заедно с построените в този имот ЖИЛИЩНА СГРАДА и СТОПАНСКИ ПОСТРОЙКИ, заедно с всички подобрения и трайни насаждения в имота при запазено пожизнено и безвъзмездно вещното право на ползване върху описания недвижим имот за дарителката. Съгласно Скица на поземлен имот № 15-919742-25.08.2023 г. на СГКК-****, ПИ с идентификатор 20242.500.453, с адрес гр.***, ул.- № 16, с площ от 404 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана; начин на трайно ползване- Ниско застрояване/ до 10 м./, номер по предходен план/ 453, кв.47, съсед: 20242.500.9052; 20242.500.452; 20242.500.459; 20242.500.454; сгради, които попадат в имота: Сграда 20242.500.453.1: ЗП 96 кв.м. с предназначение- жилищна сграда- еднофамилна, бр. етажи 1 и сграда 20242.500.453.2, ЗП 41 кв.м. бр.етажи 1, предназначение-селскостопанска сграда. Приети като писмени доказателства са договор за кредит за текущо потребление от 3.09.2019 г., сключен от ищцата с "Банка ДСК" за отпуснат кредит в размер на 3000 лева, ведно с ОУ и погасителен план и договор за кредит за текущо потребление от 10.12.2020 г. , сключен между същите страни с размер на кредита 4750 лева , ведно с ОУ и погасителен план. Приети са епикризи за болнични престои на ищцата в Болница Токуда, както и фактури за заплатените медицински услуги от ищцата в полза на болницата. От приетото извлечение от сметка на ищцата е видно, че същата получава пенсия в размер на 609,32 лева. По делото са събрани и гласни доказателства. Св. *** е внучка на ищцата и дъщеря на ответника. Тя излага, че баба и е с влошено здравословно състояние, което изисква посещение на клиника в *** поне два пъти годишно за подмяна на стендове, за което прави разходи от около 300 лева. За лекарствата са и необходими поне по 200 лева на месец, а пенсията и е около 500-600 лева. Заявява, че баба и живее сама и няколко

пъти я е търсила за помощ, каквато свидетелката и нейният съпруг са и оказвали, включително чрез предоставяне на пари. Излага, че родителите и живеят на квартира в гр.***, но и двамата работят, а брат и също е пълнолетен. Твърди, че баба и е търсила помощ от баща и, като лично тя през м. декември 2022 г. станала свидетел на разговор, при който баба и поискала поне по 200 лева на месец, но баща и не се отзовал и не е изпращал пари.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Иска е процесуално допустим. По същество е основателен.

За да се постанови положителен за ищцата резултат при иск с правно основание чл. 227, ал.1, б.„в“ от ЗЗД, следва да бъдат установени в кумулативно наличие следните предпоставки: да е извършено дарение; дарителят да се нуждае от издръжка; да е поискал такава от надарения и той да е отказал да му я предостави. В производството съдът следва да установи, че дарителят е изпаднал в трайна нужда и няма необходимите средства за съществуването си, доколкото задължението на надарения към него е морално до момента, в който дарителят е поискал от него издръжка. От този момент задължението на надарения става правно задължение, неизпълнението на което, без да са налице уважителни причини води до отмяна на извършеното дарение. Нуждата на дарителя от издръжка се установява при конкретна преценка на съда за неговите доходи, имущество, средствата, от които се нуждае с оглед здравословното си състояние, възрастта му, възможността му да си осигурява парични средства, социално-икономическата обстановка в страната, установената от държавата линия на бедност и др. фактори, имащи значение за квалифициране на тези нужди като трайни. От доказателствата по делото е видно, че ищцата е дарила на ответника, който е неин син собствения си недвижим имот, като си е запазила пожизнено право на ползване върху имота. От събраните гласни доказателства, чрез разпита на св. *** се доказва, че ищцата живее сама в къщата, която не е много голяма. Както от нейните показания, така и от приетите писмени доказателства безспорно се установи, че ищцата е във влошено здравословно състояние. След оперативна интервенция ищцата посещава болница Токуда в гр.*** два пъти годишно за смяна на стендове, като заплаща престоя и консумативите си допълнително. Отделно от това

според нейната внучка разходите и за лекарства са около 200 лева на месец, а пенсията и, както се вижда от приетото извлечение от сметката и е 609,32 лева. Очевидно ищцата има нужда от парични средства за задоволяване на текущите си нужди, след като е изтеглила два потребителски кредита от "Банка ДСК" в две последователни години. Помолила е ответника да и заплаща издръжка от по 200 лева месечно, като чрез показанията на св.*** се доказва, че последно е поискала тази помощ през м. декември 2022 година, но ответникът не се е отзовал. Ищцата е възрастна жена, получава пенсия в невисок размер, няма други доходи и имущество, от които да получава допълнителни парични средства, а здравословното и състояние изисква ежемесечен прием на лекарства и регулярни медицински интервенции, които са немалък разход на фона на нейните приходи. С оглед горното съдът приема, че ищцата има трайна нужда от издръжка, датираща поне от средата на 2022 година, когато тя е започнала да кани сина си да изпълни нравствения си дълг към нея, тъй като не може да задоволява сама жизнените си потребности. Чрез показанията на св.***, кредитирани от съда като логични, непротиворечиви и последователни, кореспондиращи с приобщените писмени доказателства се доказва и втората изискваща се предпоставка- ищцата при пореден разговор с ответника му е поискала месечна издръжка в размер на поне по 200 лева, но такава не е предоставяна и към настоящия момент. Ответникът не отрича, както нуждите от поисканите парични средства на ищцата, така и че тя ги е поискала от него, но заявява, че няма финансови възможности за това. Доказателства за невъзможността му да предоставя издръжка на майка си без това да постави него, или лицата, към които е задължен за издръжка в по-неблагоприятно положение от дарителя, не са представени. Само в този случай съгласно задължителните постановления на ТР № 1/21.10.2013 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ОСГК на ВКС съдът следва да постанови, че не е налице непризнателност при отказ от страна на дарения да дава издръжка на дарителя. Дори напротив, събраните гласни доказателства водят до извода, че ответникът няма задължения за издръжка към други лица по смисъла на СК, в трудоспособна възраст е и макар, че двамата със съпругата му живеят под наем в гр.***, и двамата работят и не е известно да имат кредити към банкови, или небанкови институции. Изложеното води до извода за основателност на иска. Ищцата установи трайната си нужда от издръжка, поискана от надарения и неизпълнение на ответника на

задължението му към дарителя , без да са налице уважителни причини, продължило от поканата до настоящия момент. Иска следва да се уважи, като се отмени дарението, извършено с НА № 878, т.5, рег.№ 5180, д.№ 525 от 17.05.2018 г. на нотариус рег.№ 283 в Нот.камара с район на действие ВТРС.

При този изход на делото на основание чл. 78,ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищцата направените по делото разноски в размер на 84 лева, от които 54 лева заплатена ДТ, 20 лева такса за издаване на скица и 10 лева ДТ за вписване на исковата молба.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 227,ал.1,б.“в“ от ЗЗД дарението, извършено с НА за дарение на недвижим имот № №878, т.5, рег.№ 5180, д.№ 525 от 17.05.2018 г. на нотариус рег.№ 283 в НК с район на действие ВТРС, с който Р. М. Б. с ЕГН ***** е дарила на сина си А. Г. А. с ЕГН ***** собствения си недвижим имот, намиращ се в гр.***, Община ****, а именно: *** по ПУП на града с площ от 370 кв.м. с уредени регулационни отношения и приложена улична регулация при граници на УПИ по Скица №5/16.01.2017 г. на Община В.Търново, презаверена на 15.05.2018 г. : североизток:- УПИ XII -459, кв. 47, северозапад- УПИ -XV-454, кв.47, югозапад-улица; югоизток- УПИ XIII-452 , кв.47, заедно с построените в този имот ЖИЛИЩНА СГРАДА и СТОПАНСКИ ПОСТРОЙКИ, заедно с всички подобрения и трайни насаждения в имота при запазено пожизнено и безвъзмездно вещното право на ползване върху описания недвижим имот за дарителката, а съгласно Скица на поземлен имот № 15-919742-25.08.2023 г. на СГКК-****, ПИ с идентификатор 20242.500.453 с адрес гр.***, ул. № -16, с площ от 404 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана; начин на трайно ползване- Ниско застрояване/ до 10 м./, номер по предходен план/ 453, кв.47, съсед: 20242.500.9052; 20242.500.452; 20242.500.459; 20242.500.454; сгради, които попадат в имота: Сграда 20242.500.453.1- ЗП 96 кв.м. с предназначение- жилищна сграда- еднофамилна, бр. етажи 1 и сграда 20242.500.453.2, ЗП 41 кв.м. бр.етажи 1, предназначение-селскостопанска

сграда, поради отказ на надарения да дава издръжка на дарителя, от която той се нуждае.

ОСЪЖДА А. Г. А. с ЕГН ***** от гр.***, ул." *** да заплати на Р. М. Б. с ЕГН ***** от гр.***, ул." *** сумата от 84 / осемдесет и четири/ лева направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред ВТОС, чрез ВТРС в двуседмичен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – ****: _____