

ПРОТОКОЛ

№ 2085

гр. София, 28.04.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XV ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виктор Б. Чаушев

Членове: Даниела Талева
Стойчо Попов

при участието на секретаря ЛЮБА СТ. СТАТЕЛОВА
и прокурора Р. Хр. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Стойчо Попов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20231100601748 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За СГП – редовно призована, явява се представител прокурор Р. Ч..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ПОДСЪДИМ О. А., редовно призован, явява се лично, доведен от Затвора – гр. София.

Не се явява служебният защитник адв. Л. Р., редовно призована.

Явява се определеният от САК на мястото на адв. Л. Р. служебен защитник – адв. П.Х.П..

Явява се преводач М. А. А., редовно призован.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Подсъдимият е със снета самоличност пред първата инстанция и

проверена, съгласно представена служебна бележка със снимка. Подсъдимият е и с разяснени права пред първа инстанция.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от извършване на превод в настоящото съдебно производство,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА М. А. А. като преводач от български на арабски език и обратно за целите на настоящото производство.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на преводача:

М. А. А., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК, в случай че съзнателно писмено или устно даде неверен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ докладва молба от 20.04.2023 г. от адв. Л. Р., с която същата е заявила, че не може да вземе участие в настоящото дело, тъй като е с влошено здравословно състояние, предстои ѝ постъпване за лечение в МБАЛ „Доверие“ – София, като изгледите за успешно завършване на оздравителния й процес са неясни. С оглед изложеното моли да бъде освободена от по-нататъшно участие по делото и съответно да бъде назначен друг служебен защитник на подсъдимия О. А..

СЪДЪТ докладва постъпило уведомително писмо от САК от 24.04.2023 г., съгласно, което вместо адв. Л. Р. за служебен защитник на подсъдимия е определен адв. П.Х.П..

АДВ. П.: Запознат съм с материалите по делото. Готов съм до поема защитата на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Съгласен съм да ме защитава адв. П..

СЪДЪТ, като взе предвид горните обстоятелства, както и изявлението на служебния защитник и това на подсъдимия, и това, че са налице предпоставките на чл.94,ал.1,т.4 и т.6 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. П.Х.П. за служебен защитник на подсъдимия О. А. по настоящото ВНОХД № 1748 от 2023 г.

ОСВОБОЖДАВА адв. Л. Р. от по-нататъшно участие по делото.

СЪДЪТ разяни правото на отвод на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ - Няма да правя отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи, по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ЗАЩИТАТА: Моля да изслушаме подзащитния ми, който ми заяви, че желае да оттегли жалбата си и моля да му бъде дадена възможност да изяви пред Вас това свое желание, да го изслушате и да прецените дали има неясноти по него.

СЪДЪТ докладва делото чрез прочитане на депозираната от подсъдимия О. А. въззивна жалба, чрез и от неговия служебен защитник адв. Л. Р. срещу Присъда от 13.12.2021 г., поставена по НОХД № 14231 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 13 състав.

Докладва молба от подсъдимия А. от 12.01.2022 г., с която същият заявява, че не желае да обжалва посочената присъда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме.

ПОДСЪДИМИЯТ: Оттеглям си жалбата. Съгласен съм да си излежа трите години. Каквото е станало, станало.

АДВ. П.: С оглед желание на подсъдимия да оттегли жалбата си, считам, че аз не мога като негов защитник да се противопоставя. Той ми обясни ,че няма друга причината, която да е против неговото право. Той каза, че почти е изтърпял присъдата и предпочита да изтърпи оставащата част. Това е негово желание.Аз съм съгласен с това.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на подсъдимия в днешното съдебно заседание, считам, че е в правото си да оттегли жалбата, поради което моля да прекратите настоящото производство.

СЪДЪТ намира за необходимо изрично да разясни на подсъдимия последиците от отказа му да се възползва от правото си да обжалва първоинстанционната присъда,като оттегли депозираната жалба, а именно, че въззивното съдебно производство ще бъде прекратено, без делото да бъде разгледано от въззивния съд по същество, оспорената присъда ще влезе в сила и ще подлежи на изпълнение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам какви са последиците и съм съгласен с тях. Не искам делото да продължава.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведеното тайно съвещание и като взе предвид становището на страните, намира следното.

Срещу първоинстанционна присъда от 13.12.2021 г., постановена по НОХД № 14231 по описа за 2021 г. по описа на СРС, НО, 13 състав, е постъпила въззивна жалба от подсъдимия О. А., чрез и от адв. Л. Р.. Депозирана е молба от 12.01.2022 г. от подсъдимия О. А., с която същият заявява, че не желае да обжалва посочената първоинстанционна присъда.

Делото правилно е администрирано към СГС, където е образувано настоящото дело.

В днешното съдебно заседание подсъдимият А. изрично и недвусмислено заяви, че не желае да се възползва от правото си да обжалва първоинстанционната присъда и оттегля депозираната жалба, след като изрично му бяха разяснени последиците от това негово процесуално действие. Въззивният съд намира, че депозираната писмена молба, както и направеното от подсъдимия в днешното съдебно заседание устно изявление, по същество представлява оттегляне на въззивната жалба по смисъла на чл. 324 от НПК.

Изявлението е направено своевременно, в надлежна форма и от легитимирано лице. Следователно същото е годно да породи като правни последици десезиране на въззивния съд от разглеждане делото, доколкото срещу първоинстанционната присъда не е постъпил протест. В този смисъл, както и съгласно разясненията, дадени с т. 1 от Тълкувателно решение по тълк. дело № 5/2017 г. на ОСНК на ВКС, съдът следва да прекрати образуваното въззивно производство.

Настоящото определение подлежи на касационен контрол, понеже прегражда наказателното производство и се постановява за пръв път във въззивното производство.

Така мотивиран и на основание чл. 326, вр. чл. 324 от НПК, Софийски градски съд, НО, XV въззивен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ВНОХД № 1748 по описа за 2022 г. на СГС, НО, XV въззивен състав.

Определението подлежи на обжалване и протест пред ВКС, в 15-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

На назначения в днешно съдебно заседание преводач М.А. А. да бъде издаден РКО, за сумата от 100,00 лева, платима от бюджетна на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____