

# РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Габрово, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Васил В. Ставрев

при участието на секретаря Валентина М. Илиева  
като разгледа докладваното от Васил В. Ставрев Административно  
наказателно дело № 20244210200021 по описа за 2024 година

### Производство по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Подадена е жалба от С. И. А., с ЕГН: \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Габрово, ул. „\*\*\*\*\*” № 16 – чрез адв. С. Т. от ГАК, против Наказателно постановление № 23-0892-000601/11.07.2023 година на Началника на Сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР-Габрово в частта, с която на основание чл. 175а, ал.1, предл.трето от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ са му наложени следните административни наказания: “Глоба” в размер на 3 000 /три хиляди/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 12 /дванадесет/ месеца за нарушение по чл. 104б, т.2 от ЗДвП.

В жалбата и в съдебно заседание адв. С. Т. моли за отмяна на атакуваното Наказателно постановление в ожалваната част поради неясно описание на вмененото нарушение и обективното му неизвършване, доколкото според него в случая се касае само и единствено до поднасяне на автомобила без умишлено приплъзване на гумите. При условиата на алтернативност пледира и за приложение на чл. 28 от ЗАНН касателно изследваното деяние. Претендира и присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Административнонаказващият орган се представлява от юрк. С., според

която процесното нарушение се явява категорично доказано с оглед показанията на свидетеля – актосъставител и материализираното в приложения по делото диск с видеозапис. Намира претендираното активиране разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за законово недопустимо и необосновано с оглед установеното поведение на жалбоподателя. Ето защо моли за потвърждаване на обжалваното Наказателно постановление в атакуваната му част и присаждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, както и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

ЖАЛБАТА е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата съдът намира за установено следното:

Наказателното постановление е издадено от компетентен по степен, място и материя орган, видно от приобщено по делото заверено копие от Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, съгласно която съответният Сектор „Пътна полиция” към конкретно ОД на МВР е оправомощен да издава Наказателни постановления за установени нарушения по ЗДвП.

На 08.06.2023 г. около 21:30 ч. жалбоподателят управлявал лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ” с рег. № ЕВ 36 02 ВН по ул. „Брянска” в гр. Габрово, като до него на предна дясна седалка се намирал свидетелят Т. В.. При навлизане в кръгово кръстовище с бул. „С. Караджа” в посока ул. „Априловска” С. А. умишлено завъртял задните гуми на превозното средство и принудително го привел в странично движение, като по този начин поднесла задната му част. Случилото се било възприето от автопатрулен полицейски екип, състоящ се от свидетелите И. И. и И. П., които последвали и спрели цитирания лек автомобил. След извършена проверка двамата съставили против жалбоподателя АУАН серия ГА, № 884195/08.06.2023 г. за още четири нарушения вкл. и процесното такова по чл. 104б, т.2 от ЗДвП, изразяващо се в използване на пътя за други цели, несъобразени с тяхното предназначение. Въз основа на акта впоследствие е издадено и атакуваното Наказателно постановление, надлежно връчено на С. А. на 04.01.2024 г., като

на 05.01.2024 г. е депозирана и настоящата жалба против него.

При така установената фактология съдът намира изследваното нарушение за категорично доказано от обективна и субективна страна. Подобен извод почива основно на два доказателствени източника, първият от които са показанията на свидетеля И. И., очевидец на ситуацията и актосъставител. В своя непосредствен разпит този свидетел доста ясно очерта конкретното поведение на жалбоподателя на процесните дата, час и място в качеството му на водач на лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ” с рег. № ЕВ 36 02 ВН, и по-конкретно умишленото завъртане задните гуми на превозното средство и принудителното привеждане в странично движение, довело до поднасяне на задната му част. Това т.нар. „демонстративно шофиране”, законово формулирано като забрана за използване на пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, забранено посредством разпоредбата на чл. 104б, т.2 от ЗДвП, е доста ясно видимо също така и на клипа от камера в района, записан на диск и предявен в съдебно заседание. При визуално запознаване със съдържанието му съдът констатира, че действията на водача на лекия автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ” с рег. № ЕВ 36 02 ВН изцяло съвпадат с възприетото от свидетеля И. И., като с просто око се установява движение с видимо висока скорост и умишлено завъртане задните гуми на превозното средство, довело и до поднасяне на задната му част.

Същевременно и именно тези доказателствени източници изцяло отричат версията на адв. Т. за поднасяне на автомобила без целенасоченото му привеждане в странично движение от водача. Подкрепа на заявената от защитата фактология се съдържа единствено в показанията на свидетеля Т. В., пътник в автомобила към онзи момент, които обаче на първо място противоречат на другите далеч по –категорични доказателствени източници, упоменати по - горе. Освен това те са и твърде неубедителни от житейска гледна точка, като в разказа на този свидетел липсва елементарна логическа обосновка как се е стигнало до описаното от него „занасяне” при несъмнено суха пътна настилка, отлична осветеност и при указана от самия него доста ниска скорост на движение от 40 км/ч. Обективно погледнато в заявеното от този свидетел липсва каквато и да мотивировка каква би могла да бъде причината за това т. нар. „поднасяне”, като същевременно упоменатата такава

в атакуваното Наказателно постановление е доказателствено защитена и далеч по-убедителна от правна и логическа гледна точка. Ето защо съдът констатира, че на процесните дата, час и място именно С. А. в качеството си на водач на лекия автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ” с рег. № ЕВ 36 02 ВН умишлено е завъртял задните му гуми и принудително го е привел в странично движение, което е довело до поднасяне задната му част. Текстовото и цифрово описание на нарушението също така са коректни и ясни, изцяло в синхрон с разпоредбите на чл. 57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН.

Необосновано е и последното възражение на защитата – за квалифициране на настоящия случай като „маловажен” по смисъла на чл. 28, ал.1 от ЗАНН. Освен че нарушенията по ЗДвП са изначално изключени от предметния обхват на тази разпоредба с оглед текста на чл. 189з от ЗДвП, изследваният такъв не съдържа никакви съществени характеризиращи го черти, съществено намаляващи степента на неговата обществена опасност. Деянието е типично за вида си, С. А. има и други и то немалко на брой нарушения по ЗДвП, поради което и правилно е санкциониран за осъщественото нарушение по чл. 104б, т.2 от ЗДвП с константно предвидените в чл. 175а, ал.1, предл.трето от ЗДвП две административни наказания. Ето защо и по горните съображения атакуваното Наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и подлежи на цялостно потвърждаване.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН С. И. А. следва да бъде осъден да заплати на ОД на МВР - Габрово направените деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

След влизане в сила на настоящото решение приложеното веществено доказателство – диск с видеозапис, следва да остане на съхранение по делото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 23-0892-000601/11.07.2023 година на Началника на Сектор „Пътна полиция” към ОД на МВР-Габрово в частта, с която на основание чл. 175а, ал.1, предл.трето от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ на С. И. А., с ЕГН: \*\*\*\*\*, постоянен адрес: гр. Габрово, ул. „\*\*\*\*\*” №

16, са наложени следните административни наказания: “Глоба” в размер на 3 000 /три хиляди/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 12 /дванадесет/ месеца за нарушение по чл. 104б, т.2 от ЗДвП.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН С. И. А., с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати на ОД на МВР - Габрово направените деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

След влизане в сила на настоящото решение приложеното веществено доказателство – диск с видеозапис, да остане на съхранение по делото.

Решението може да се обжалва в 14 - дневен срок от съобщението до страните пред Административен съд - Габрово.

Съдия при Районен съд – Габрово: \_\_\_\_\_