

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1138

гр. Варна, 22.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева
Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20213100500966 по описа за 2021 година по описа на ВОС, съобрази следното

По делото са постъпили 3 броя молби от въззивника С.Н..

Молба вх.№ 6748/21.03.2022 съдържа изложение за следното:

1/ С писмо вх.№ 5613/8.03.2022г поискал от съдебния състав да изпълни служебните си задължения и да отмени Решение № 260583/22.02.2021г по гр.д.№ 5401/2019г на ВРС като недопустимо, както и поради постановяването му по недопустим иск от НМ, да прекрати делото и го върне за ново разглеждане от друг състав при ВРС.

Въпреки искането му делото не било докладвано от съдията-докладчик на тричленния състав в закрито с.з. с проект на съдебен акт, с което бил допуснат пропуск, както и грешка, като не било съобразено, че поставените въпроси с искането му били преюдициални и съдът дължал произнасяне по тях с обоснован, мотивиран, ясен и разбираем съдебен акт преди разглеждане на делото в о.с.з.

Затова моли за отмяна, на осн.чл.253 ГПК постановеното разпореждане № 1435/18.03.2022 по в.гр.д.№ 966/2021 на ВОС.

2/ Отправя искане съдията-докладчик, след като изготви проект на съдебен акт по исканията му с вх.№ 5613/8.03.2022г, да докладва делото на състава и в закрито с.з. да се произнесе по всяко едно от тях:

а / **Решението е недопустимо** в противоречие с чл.36 ал.1 от ЗА. Единствената допустима от закона хипотеза на лишаване на адвоката от правото му на възнаграждение се съдържа в нормата на чл.35 ал.4 от ЗАДв, когато съдебното производство бъде прекратено по вина на адвоката без възможност същото да продължи, каквато хипотеза в случая не е

налице.

В защитата си е изложил оплаквания и възражения за липса на абсолютна положителна или за наличие абсолютна отрицателна процесуална предпоставка за допустимостта на предявения по делото иск от НМ.

б/ Съдът се е произнесъл по непредявени иски по чл.79 ал.1 ЗЗД, респ. по чл.51 ЗАдв

в/ В нарушение на принципа на диспозитивното начало, съдът се е **произнесъл свръхпетитум** по предмет, по който не е бил сезиран, постановеният от него съдебен акт е недопустим - искът е по прекратен договор за правна защита, а съдът се произнася по развален договор.

г/ Решението е **надхвърляло пределите на съдебното производство, очертано с петитума на ИМ**, като ВРС се е произнесъл свръхпетитум в мотивите на решението, които обаче са довели до извода за уважаване на ИМ. Това е относно решенията на ДС и Висш ДС.

д/ Очевидно РС **недопустимо сам е установявал престъпни деяния „измама“ по чл. 209 НК** и е постановил решение, в което е взел становище по въпроса дали е извършено престъпление в нарушение на чл.17 НПК.

е/ Първоинстанционният съд е **разгледал три непредявени иска**

1) по чл.51 ЗАдв,

2) за връщане на дадено по развален договор за правна защита чл.51 ал.1 предл.3 ЗЗД, както и

3) иск за установяване на престъпно обстоятелство от значение за едно гражданско правоотношение,

но не е разгледал предявените иски

1) за връщане на заплатеното адв.възнаграждение по чл.35 ал.4 от ЗАдв или

2) връщане на заплатеното адв.възнаграждение в частта, в която е над дължимото за положения труд при основателно оттегляне на пълномощното по чл.26 пр.2 ЗАдв и на

3) насрещния иск.

Тъй като не се касаело само до неправилна правна квалификация, то първоинстанционното решение е недопустимо и въззивната инстанция следва да го обезсили и върне делото на първата инстанция.

С молба вх.№ 6749/21.03.2022 са отправени следните искания

1/ да му бъде съобщен съставът от тримата съдии, определен да разглежда в.гр.д.№ 966/2021 на ВОС след самоотвода на предходния състав.

Видно от постановеното разпореждане № 1435/18.03.2022г, в него било посочено „V-ти състав“, но на сайта на ВОС нямало информация за имената на съдиите от V-ти състав.

2/ да му бъде приложен и документът, с който е формиран V-ти състав.

Исканията са с оглед правата му по чл.23 ал.1 ГПК, като същите не можело да бъдат упражнени, без информация за определения тричленен състав.

Информацията му се дължала с оглед извършване преценка спазване изискванията за случаен избор при определянето на всеки един от членовете на състава на основание чл.9 ЗСВ, както и проверка за наличие на обстоятелствата по чл.22 ал.1 т.1-6 ГПК по отношение на всеки един от съдиите в тричленния състав.

С молба вх.№ 6753/21.03.2022 е отправено искане за определяне срок при бавност, на осн.чл.255 ГПК, адресирана до Апелативен съд-Варна. В същата е изложено следното:

След самоотвода на тричленния състав и разпределяне на делото при спазване на принципа на случайно разпределение на нов съдия-докладчик на 4.03.2022г, Св.Н. бил внесъл искане вх.№ 5613/8.03.2022г по в.гр.д.№ 966/2021 на ВОС.

Тъй като до момента съдията-докладчик Д.Георгиева не била докладвала делото на тричленния състав в закрито с.з. с проект на съдебен акт, а в същото време е постановила разпореждане № 1435/18.03.2022г за насрочване на делото за разглеждането му в о.с.з. на 12.04.2022г, предвид направените от въззивника преюдициални искания, моли за определяне подходящ срок за произнасяне по искането му, входирано на 8.03.2022 под № 5613/8.03.2022.

Предвид разпоредбата на чл.256 ал.1 ГПК, ако съдия- докладчик Д.Георгиева докладва делото на тричленния състав в закрито съдебно заседание с проект на обоснован, мотивиран, ясен и разбираем съдебен акт по искането му с вх.№ 5613/ 8.03.2022г и ВОС се произнесе по всичките му искания, молбата му по чл.255 ГПК да се счита за оттеглена.

ВЪЗЗИВНИЯТ СЪД в горепосочения съдебен състав по постъпилите молби съобрази следното:

По първата молба с вх.№ 6748/21.03.2022.

В същата, която преповтаря по-кратко изложеното в молбата, подадена на 8.03.2022 с вх.№ 5163, са обективирани сходни оплаквания и искания, имащи касателство към съществуването на спора - преценка дали постановеният от ВРС съдебен акт е допустим, правилен и законосъобразен. Затова по тези въпроси не се налага предварителен доклад в о.с.з. и съдът ще вземе отношение с окончателния съдебен акт – решение. Дори и постановеното от РС решение да е недопустимо и да подлежи на обезсилване, по този въпрос въззивният може да се произнесе единствено с решение, съобразно задължителните указания, дадени с ТР на ВКС. Да вземе отношение предварително, би довело до предрешаване на спора.

Ето защо не се налага произнасяне по тези искания с нарочно определение от закрито съдебно заседание, както и отмяна разпореждането за насрочването на делото за

разглеждането му в открито с.з.

В допълнение следва да се посочи и това, че по делото вече са извършени съответните процесуални действия по доклада на въззивната жалба и писмения отговор на насрещната страна, съответно по събирането на доказателствата, поради което не се налага повторното им извършване.

По молбата вх.№ 6749/21.03.2022 за уведомяването на въззивника за състава от тримата съдии, определени да разгледат в.гр.д.№ 966/2021 на ВОС, следва да се посочи следното:

След поредния самоотвод от въззивен състав е определен нов докладчик по делото – съдия Деспина Георгиева, което е сторено чрез системата за случаен избор, за което по делото е приложен Протокол на л.389, с който страната има възможност да се запознае. Останалите двама съдии са регулярните членове на състава, посочени и по-горе, в който състав съдът заседава и разглежда разпределените му дела.

Поради липсата на формулирано искане по процесуален въпрос, свързан извършване на процесуални действия от страна на съда по администрирането на делото, не се налага произнасяне с нарочно определение по тази молба, като въззивникът може да се запознае с направеното изложение.

Що се отнася до молбата вх.№ 6753/21.03.2022, с която е отправено искане за определяне срок при бавност, на осн.чл.255 ГПК, адресирана до Апелативен съд-Варна.,

На осн.чл.255 ал.2 ГПК съдията-докладчик Деспина Георгиева излага следното становище:

От протокола за определяне на нов докладчик по делото е видно, че от 4.03.2022г е определен новият докладчик. Поради отсъствието ѝ по здравословни причини до 14.03.2022, същата е била замествана от съдия Зл.Кавърджикова, която по повод постъпилата в съда молба вх.№ 5613/8.03.2022, е разпоредила същата да бъде докладвана на съдията-докладчик. След завръщането от отпуск по болест, докладчикът по делото е насрочил производството по същото за разглеждането му в о.с.з. с разпореждането от 17.03.2022, доколкото е било необходимо време за запознаване с множеството материали по делото, извършените до този момент процесуални действия от съда и страните, и преценка какви последващи такива е необходимо да бъдат предприети за изясняването на делото от фактическа и правна страна.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Св.Н. за отмяна разпореждането на съда за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предварителен доклад в з.з. по въпросите, изложени в молбата вх.№ 6748/21.03.2022, касаещи съществуването на спора и по които съдът ще вземе отношение с постановяването на окончателния съдебен акт – решението по въззивното гражданско дело.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВАРНА подадената от ***** Н. молба вх.№ 6753/ 21.03.2022, в която е обективизирано искане за определяне срок при бавност, на осн.чл.255 ГПК, заедно със становището на съдията-докладчик Д.Георгиева, изложено по-горе в настоящия акт.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____