

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 295

гр. София, 06.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско
дело № 20211110168430 по описа за 2021 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК, а по искането на ответника за съединяване на делото с гр.д.№ 60632/2021г.- съдът установи, че с разпореждане, невлязло в сила, СРС е прекратил производството по това дело. Искането за прекратяване на настоящото производство, следва да се остави без уважение, тъй като на основание чл.422 ГПК настоящото производство е „първо“, а не соченото дело и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по чл.213 ГПК и за прекратяване,
на основание чл.126 ГПК на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съставя проект за доклад по делото.

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът Ю.Л. твърди, че има валидно вземане по запис на заповед, издадена на 8.12.2017г. от Ю.Л., авалирана от ответника ИВ. БЛ. ХР.. Предявява установителен иск против И.Х., който подал възражение против издадената заповед.

Ответникът счита искът за недопустим, тъй като съгласно чл.477 ТЗ, записът на заповед е следвало да се предяви за приемане до една година от издаването, като съгласно чл.531,ал.2 ТЗ, исковете срещу авалиста се предявяват в 1- годишен срок, когато не е посочен срок на

предявяване, както е в случая.

Твърди, че между ищеца и ЕООД е налице каузално правоотношение, за обезпечение на което е издадена запис на заповед. Управителят на ЕООД не е отбелязал предявяването на книгата, поради което вземането е извън срока на действие на договора, от който ищецът черпи правата си. Твърди, че на 20.12.2018г. е сключен догоовр за заем, с който ищецът се е задължил в срок 20 работни дни да предостави на заемателя – издател на запис на заповед, сумата 20000лева. Твърди, че този договор е продължение на договор за търговско представителство, както и че ищецът не е предоставил сумата 20000лева на издателя, а с нея са уреждани предходни облигационни отношения между ищеца и ЕООД. Твърди, че ЕООД е превела суми по договора за заем на ищеца, които многократно надвишават главницата по запис на заповед.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

-

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 535 от ТЗ.

Факти, които не се нуждаят от доказване.

Безспорно е, че на 8.12.2017г. Ю.Л., чрез управител Г. А.а Х.а – управител е издал в полза на ищеца запис на заповед, която на същата дата е авалирана от ответника.

СТРАНИ.

КОНСТИТУИРА като трето лице помагач на страната на ответника, Ю.Л., тъй като по отношение на него заповедта за изпълнение е влязла в сила – не е подадено възражение.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

-

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че записът на заповед съдържа необходимите съгласно чл. 535 от ТЗ реквизити.

УКАЗВА на ответника, доколкото твърди, че записът на заповед е издаден за обезпечение на задължението на Ю.Л. по договор за заем, в негова тежест е да докаже пълно и главно твърдението си, че записът на заповед е издаден в обезпечение на задължението на Ю.Л. по договор за заем, съгласно който ищецът се е задължил да предаде в собственост на ЕООД сумата 20000лева, като тази сума е предоставена от ищеца на ЕООД за уреждане на предходни облигационни отношения между двете дружества, както и твърдението си, че ЕООД е заплатило на ищеца главницата по запис на заповед.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдението си, че записът на заповед е издадена в обезпечение на задължението на ответника да върне заемната сума; твърдението, че е платена.

УКАЗВА на ищеца, че ако ответникът докаже тези си твърдения, следва да докаже предоставянето на главницата по договора за заем.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да докаже правоизключващи възражения.

УКАЗВА на ответника, че възраженията относно преписа на запис на заповед са неоснователни – в кориците на приложеното заповедно производство се съдържа оригинал на запис на заповед.

ПРИЛАГА гр.д.№ 36110/2021г. На СРС, 125 състав.

ПРИЕМА представените с исковата молба , отговора и по ч.гр.д. документи като писмени доказателства по делото.

СЪОБЩАВА на страните, че съдът няма да обсъжда изпълнителното производство, а възраженията на ответника относно допустимостта на иска, съдът намира за възражения по съществува на спора.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноси си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Лъчезар Насвади на тел. 8955423 и ел. адрес mkdve2@abv.bg, а след 01.03.2010 г. и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Патриарх Евтимий” No. 2, ст. 7.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10 .2.2022г., от 13,30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____