

# РЕШЕНИЕ

№ 1349

гр. Варна, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Шкодрова

при участието на секретаря Искрена Г. Иванова  
като разгледа докладваното от Росица Шкодрова Административно  
наказателно дело № 20223110203127 по описа за 2022 година

МОТИВИ: Производството е образувано по жалба на А. П. В.И. против Наказателно Постановление №ВН-32-04/01.03.2022г. на Началник на РДНСК- Варна, с който е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лева на основание чл.232, ал.1, т.2. предл.1 от ЗУТ.

С жалбата се сочи на неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Счита се, че не е извършено нарушение. Излагат се аргументи в подкрепа на становище, че се касае за маловажен случай на административно нарушение.

В съдебно заседание въззивницата поддържа жалбата си.

По същество се поддържат наведените с жалбата доводи за отмяна на НП.

Процесуален представител на въззиваемата страна моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Претендира разноски.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 15.06.2021г. служител на РДНСК Варна- св. В. извършила служебна проверка на законосъобразността на издаденото от главния архитект на община Белослав разрешение за строеж № 26/03.06.2021г., ведно със съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти, по които то е издадено.

При проверката св. В. установила, че за с. Езерово, община Белослав, област Варна със заповед № 157/23.04.1990г. на председателя на ОНС - гр. Белослав е одобрен КРЗП,

съставен съгласно чл.75 от ППЗТСУ.

Имотът - предмет на инвестиционното намерение ПИ с ид. 27125.501.416 бил образуван от част на имот 403/31314.7 (VI-6051.790) „за жилищно строителство", кв.30, по същия план. Отделно, със заповед № 62/21.01.2021г. на кмета на Община Белослав бил одобрен подробен устройствен план - план за регулации, съгласно който, от ПИ с ид. 27125.501.416, бил образуван УПИ VII-416, кв.30, по КРЗП на с. Езерово, община Белослав. УПИ VII-416 бил отреден за ниско жилищно строителство. Същият попадал в устройствена зона „Жм". Заповед № 62/21.01.2021 г. на кмета на Община Белослав влязла в законна сила на 10.02.2021г.

Съгласно разпоредбата на чл.16, т.1 от Наредба № 7/22.12.2003г. за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони устройствена жилищна зона, означена като (Жм) е с преобладаващо жилищно застрояване с малка височина (до 10 м).

За УПИ VII-416, кв.30, по КРЗП на с. Езерово, община Белослав не бил процедиран план за застрояване, указващ начина на застрояване в имота, външните и вътрешни линии на застрояване и др. За него, на основание чл.140, ал.1, ал.2 от ЗУТ и чл.37 от ЗУТ от главния архитект на община Белослав била издадена скица с изх. № ИВП-38/1/16.03.2021г. с виза за проектиране за строеж: „Многофамилна жилищна сграда". С визата били указани следните градоустройствени показатели: височина: <10.00м; етажност - до 3 етажа; К инт. - 1.2; макс. П застр. < 40%; макс. П озел. > 40% и ограничителни линии на застрояване, установяващи начин на застрояване - свободно. Устройствовите показатели дадени с визата за проектиране били съобразени с устройствената зона „Жм", съгласно отреждането за УПИ VII-416 по влезлия в сила ПУП-ПР, одобрен със заповед № 62/21.01.2021г. на кмета на Община Белослав и чл.16, т.1 от Наредба № 7/22.12.2003г.

Разрешение за строеж № 26/03.06.2021г. било издадено въз основа на съгласуваните и одобрени на 03.06.2021г. от главния архитект на община Белослав инвестиционни проекти, за които е извършена ОСИП като комплексен доклад, съставен на 31.05.2021г. от „РЕЗОНИНВЕСТ 12" ЕООД.

При проверката на документите, съхраняващи се в досието на строежа, и по специално на инвестиционните проекти по част „Архитектура", по които е издадено разрешение за строеж № 26/03.06.2021г. било установено, че съобразно представения инвестиционен проект по част „Архитектура", в УПИ VII-416, кв.30 (ПИ с ид. 27125.501.416), по КРЗП на с. Езерово, община Белослав е предвидено изграждане на „Многофамилна жилищна сграда". Строежът е разположен свободно, отдръпнат от ограничителните линии на застрояване към страничните и уличната регулационни линии.

Жилищната сграда функционално е развита на четири (надземни) етажа състояща се от: входно антре, общо вътрешно стълбище и обособени общо 8 броя жилищни апартамента. Етажите са разположени, както следва: на кота ±0.00 - първи жилищен етаж; на кота +2.80м. - втори жилищен етаж; на кота +5.60м. - трети жилищен етаж и на кота +8.40м. - жилищен

етаж, съгласно проекта - „тавански / покривен жилищен етаж". Сградата е предвидена монолитна със стоманобетонна носеща конструкция. Покривът е предвиден скатен - дървен, с покритие от керемиди и е проектирана кота на билото +13.72м.

По съгласувания и одобрен инвестиционен проект по част „Архитектура" в чертежи: вертикални разрези „А-А" (чертеж 7/15), „Г-Г" (чертеж 10/15) и частични вертикални разрези „Б-Б" (чертеж 8/15), „В-В" (чертеж 9/15), „Д-Д" (чертеж 11/15) е установено, че проектираната сграда е с коти стрехи средно 11.20м., което е в отклонение от допустимата за зона „Жм" и определената с визата височина на сградата: <10.00м.; етажност - до 3 етажа.

В графичната част на одобрения инвестиционен проект по част „Архитектура", превишенията на фасадите над допустимата височина, указана с визата за проектиране и определена по правилата на чл.24, ал.1 от ЗУТ, са дефинирани като архитектурно - художествени елементи по чл.93, ал.2 от Наредба № 7/22.12.2003г. за ПНУОВТУЗ, които съгласно проекта представляват завършек на фасадите по цялата им дължина и формират пресечната точка на фасадната плоскост с покривната плоскост, проведена под 45 градуса спрямо хоризонта.

В т.4 „Особености" от обяснителната записка към проекта по част „Архитектура", е посочено, че проектираните „архитектурно - художествени елементи" съгласно чл.93, ал.2 от Наредба № 7/22.12.2003г. за ПНУОВТУЗ са с обща площ 25.00кв.м.

При проверка на графичната част на проекта обаче е установено, че т.н. „архитектурно - художествени елементи", проектирани по фасадите надвишават позволената, съгласно чл.93, ал.2 от Наредба № 7/22.12.2003г. за ПНУОВТУЗ, обща площ от 25 кв.м.

Видно от чертежи: вертикални разрези „А-А", „Г-Г"; частични вертикални разрези - „Б-Б", „В-В" и „Д-Д" и фасади Юг, Север, Изток и Запад, в които са показани проектираните „архитектурно - художествени елементи", като е посочено, че всеки от тях е с площ 25.00кв.м. В случая проектираните „архитектурно - художествени елементи" са в нарушение на условията на чл.93, ал.2 от Наредба № 7/22.12.2003г. за ПНУОВТУЗ, както и в отклонение от допустимата за устройствена зона „Жм" (определена с ПУП-ПР) височина на сградата: <10.00м и определена с виза за проектиране № ИВП-38/1/16.03.2021г., по реда на чл.24, ал.1 от ЗУТ.

Съгласно текста на цитираната разпоредба на чл.93, ал.2 от Наредба № 7/22.12.2003г. за ПНУОВТУЗ „не се считат за издатини по смисъла на тази наредба и не се ограничават архитектурно-художествени елементи, разположени над покривната плоскост, като куполи, кули и др.п., когато заемат не повече от 20 на сто от застроената площ и не повече от 25 кв.м. и когато са на разстояние не по-малко от 3.0 м от страничната граница на урегулирания поземлен имот".

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 от ЗУТ, височината на сградата, се определя в

абсолютни мерки от котата на средното ниво на прилежащия терен за съответната оградаща стена: до котата на пресечната линия на фасадната плоскост с покривната плоскост - при сгради със стрехи; до котата на горната повърхност на корниза - при сгради с корнизи: до котата на най-високата точка на оградащите стени - при сгради без корнизи и без стрехи.

След като констатира горното, св. В. приела за установено, че инвестиционния проект по част „Архитектура“ е съгласуван от главния архитект на община Белослав - въззивницата В.И. незаконосъобразно - без да е извършена проверка за съответствието на проектите с предвижданията на подробния устройствен план (ПУП) и устройствените показатели (в случая с показателите за устройствената зона „Жм“, определена с ПУП-ПР) в нарушение на задълженията ѝ по чл. 145, ал.2 от ЗУТ.

От началника на РДНСК - Варна била издадена заповед № ДК-П-ВН-02/21.06.2021г. по реда на чл.156, ал.1 от ЗУТ, с която било отменено разрешение за строеж № 26/03.06.2021г., издадено от главен архитект на Община Белослав.

На 09.09.2021г. св. В. съставила акт за установяване на административно нарушение в съдържанието на който подробно описала констатациите си при проверката и посочила правна квалификация на приетото за извършено административно нарушение.

Актът бил връчен по надлежния ред лично на въззивницата. В законоустановения срок срещу съставения акт постъпили възражения, които били преценени като неоснователни.

Въз основа на съставения акт, против въззивницата В.И. било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което наказващият орган приел изцяло описаните в него фактически констатации и приел, че арх. А. П. В., на длъжност главен архитект на Община Белослав е съгласувала инвестиционни проекти за строеж: „Многофамилна жилищна сграда“, находяща се в УПИ VII-416 (ПИ с ид. 27125.501.416), кв.30, по КРЗП на с. Езерово, община Белослав, област Варна, без да е извършила проверка на съответствието на проектите с устройствените показатели за зона „Жм“, в която попада имота, съгласно действащия за него ПУП-ПР (преповторени и във визата за проектиране), в нарушение на вменените ѝ, с ч 1.145, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), задължения.

В хода на съдебното производство бе разпитана св. В. -актосъставител , чиито показания съдът кредитира като дадени безпристрастно, пълно и обективно. От тях се установи, че св. В. е установила нарушението след извършена проверка на документацията, т.е. е възприела е фактите пряко и непосредствено, преди да приеме за установено, че е осъществен състав на административно нарушение.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства , а именно тези по административно- наказателната преписка и показанията на св. В., които са последователни , взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира, че същите са издадени при спазване на всички срокове и процедури, предвидени в ЗАНН : Акта за установяване на административно нарушение е съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя, съобразно изискването на чл.34 ал.1 от ЗАНН; спазен е тридневния срок за възражения по АУАН; наказателното постановление е било издадено в рамките на предвидения в ЗАНН шестмесечен срок за издаването му. И акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление съдържат реквизитите по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Събраните по административнонаказателната преписка доказателства безспорно установяват , че въззивницата е съгласувала инвестиционни проекти за строеж: „Многофамилна жилищна сграда“, намираща се в УПИ VII-416 (ПИ с ид. 27125.501.416), кв.30, по КРЗП на с. Езерово, община Белослав, област Варна, без да е извършила проверка на съответствието на проектите с устройствените показатели за зона „Жм“, в която попада имота, съгласно действащия за него ПУП-ПР, преповторени и във визата за проектиране. По АНП са събрани доказателства в подкрепа на твърдяното за извършено административно нарушение. В съдържанието на съставения акт за установяване на административно нарушение се съдържа подробно описание на самото нарушение, както и на обстоятелствата на извършването му. Посочена е и правилната правна квалификация по Наредбата.

Административно наказващият орган правилно, въз основа на събраните доказателства е приел, че се касае за извършено административно нарушение като при определяне размера на административното наказание правилно е определен такъв в минималния като адекватен на извършеното нарушение, предвид липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства.

Що се отнася до наведените с жалбата основания за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за неоснователни предвид на следното :

С жалбата се счита, че не е извършено нарушение.

Съдът, изхождайки от анализа на събрания по делото доказателствен материал намери, че по безспорен начин се установява извършеното нарушение. В тази насока са събраните по делото гласни доказателства- показанията на св. В., които коеспондират с всички писмени доказателства , приложени по делото.

Излагат се аргументи в подкрепа на становище, че се касае за маловажен случай на административно нарушение.

Според настоящия съдебен състав липсват основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото деянието не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид и правилно лицето е било санкционирано. Както вече беше посочено по- горе, липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства е била отчетена при прецизиране размера на наказанието и същото е определено в предвидения в

закона минимум.

Предвид изложеното , съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт.

Водим от горното, съдът постанови решението си.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НП №ВН-32-04/01.03.2022г. на Началник на РДНСК- Варна , с което на А. П. В.И. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лева на основание чл.232, ал.1, т.2. предл.1 от ЗУТ.

ОСЪЖДА А. П. В.И. да заплати на РДНСК – Варна, на осн. чл.27е от Наредба за правната помощ направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт в размер на 80 / осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_