

ПРОТОКОЛ

№ 6304

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. А.А

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Б. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. А.А Наказателно дело от общ характер № 20241110202256 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ И. Н. С., редовно призован, явява се лично и със защитника си адв. М. Х., редовно призован.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

АДВ. Х.: Получил съм разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

ПРОКУРОРЪТ: В СРП е получено разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за провеждане на открито разпоредително заседание.

АДВ. Х.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки, поради което
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ ВЪЗ ОСНОВА НА представен документ за самоличност – лична карта:

И. Н. С., роден на xxxxxxxx, българин, български гражданин, осъждан.

неженен (живущ на семейни начала), с основно образование, работи, живущ в гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxx“ № 33, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ЗАЩИТАТА: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ИЗРАЗЯТ СТАНОВИЩЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА ЧЛ.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, намирам, че делото е родово и местно подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не се налага делото да се разглежда при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не се налага взимане на мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т.4 имаме със защитата съгласие за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по Глава XXIX от НПК. Моля съдът да насрочи делото за разглеждане в днешното съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо Председател, също считаме, че делото е родово и местно подсъдно на СРС. Не правим възражение за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подзащитния ми. Обсъдили сме с прокуратурата и желаем да се сключи споразумение и моля да дадете ход на делото по реда на Глава XXIX от НПК. Няма основания за вземане на мярка за неотклонение. Не е необходимо делото да се разглежда при закрити врати, не се налага привличане на резервен съдия, преводач, тълковник и извършване на съдебни следствени действия по

делегация. Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля да даде ход на делото за сключване на споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Правата ми не са били ограничени в досъдебното производство. Поддържам казаното от адвоката ми. Желая делото да приключи със споразумение в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Страните не твърдят и съдът не констатира в хода на досъдебното производство да са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател. Не се налага назначаване на защитник, тъй като подсъдимият има упълномощен защитник. Няма необходимост и от назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. По отношение на подсъдимия в досъдебното производство не е определена мярка за неотклонение и съдът намира, че не са налице основания за вземане на такава. Предвид становището на страните и на основание чл.252, ал.1 от НПК делото следва да бъде насрочено в днешното съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

При тези мотиви, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в досъдебната фаза на производството съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

НАСРОЧВА делото за разглеждане незабавно в днешното съдебно заседание след приключване на разпоредителното заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

Определението е окончателно.

За представяне на проект за споразумение СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА десет минути почивка.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 11:27 ч. при същия съдебен състав, страни и съдебен секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно): Постигнали сме споразумение. Представяме проекта и моля да го одобрите.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи, по реда на съдебното следствие и по доказателствата.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано на основание чл.247, ал.1, т.1 от НПК въз основа на обвинителен акт по обвинение против И. Н. С. за извършено престъпление по чл.324, ал.1 от НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на състава предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: На този етап няма какво да допълня към обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Няма да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Представям проект на споразумение. Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

АДВ. Х.: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите. Считам, че същото не противоречи на закона и морала.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.4 НПК ПРИСТЪПИ към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм

подписал споразумението. Отказвам се делото да се гледа по общия ред.

На основание чл. 382 ал. 6 НПК, СЪДЪТ вписва в протокола съдържанието на постигнатото между страните споразумение:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на наказателно производство по НОХД № 2256/2024 г., по описа на СРС, НО, 94 състав, досъдебно производство № 15139/2022 г., по описа на 03 РУ – СДВР, прокурорска преписка № 20788/2022 г. по описа на Софийска районна прокуратура

Днес 27.03.2024 г., между Б. А. – прокурор при Софийска районна прокуратура, и адв. М. Х. от САК, защитник на подсъдимия И. Н. С., на основание чл. 381, ал. 1 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

ПОДСЪДИМИЯТ И. Н. С., роден на xxxxxxxx, българин, български гражданин, осъждан, неженен (живущ на семейни начала), с основно образование, работи, живущ в гр. София, ул. „xxxxxxxxxxxx“ № 33, ЕГН *****, се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на на 15.04.2022 г. около 05:25 часа в гр. София, на бул. „Александър Стамболийски“, пред №50, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „КИА“ модел „СИЙД“, с рег.№ xxxxxxxxxx, оборудван като таксиметров с рекламни надписи на таксиметрова ф-ма „ЙЕЛОУ ТАКСИ“, жълт на цвят, с надпис „такси“, с монтирана светеща табела на покрива „такси“, с включен светлинен индикатор за заетост, светещ в червен цвят - /заето/, упражнявал професия – шофьор на такси, с код № xxxxxxxxxx по националната класификация на професиите и длъжностите, без да има съответна правоспособност съгласно чл.18,т.3 от Наредба № 34 на Министерство на транспорта – ДВ № 109/99г./чл.18 Водач на лек таксиметров автомобил трябва да отговаря на следните изисквания: 1 да притежава свидетелство за управление на МПС; 2 / изм. –ДВ, бр.30 от 2002г./ да не е осъждан за умишлено престъпление от общ характер и да не е лишен по съдебен или административен ред от правото да управлява МПС; 3 да е психологически годен по смисъла на наредбата по чл.152,ал.1,т.2 от Закона за движение по пътищата; 4. (отм. - ДВ, бр. 13 от 2012 г.); 5 да притежава удостоверение „водач на лек таксиметров автомобил“ издадено след успешно полагане на изпит, валидно за съответната община/ Приложение № 7/ от наредба № 34 от 6 декември 1999г. за таксиметров превоз на пътници, издадена от Министерство на транспорта/, като С. не притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство и удостоверение „Водач на лек таксиметров автомобил“ - престъпление по чл.324, ал.1 от НК.

От деянието не са причинени имуществени вреди.

Страните се съгласяват на подсъдимия И. Н. С. за престъплението по чл.324, ал.1 във вр. 54 от НК да бъде наложено наказание ГЛОБА в размер на

300.00 (триста) лева.

ПРОКУРОР:

/Б.А. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. М. Х./

ПОДСЪДИМ:

/И. С./

На основание чл. 382, ал. 5 НПК съдът предлага на страните промени в споразумението в частта относно вида и размера на договореното наказание така, че същото да е съответно на обществената опасност на деянието и на дееца.

АДВ. Х.: Не сме съгласни с предложените от съда промени.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не следва да одобрява представения проект на споразумение, тъй като счита, че същото противоречи на закона и по-конкретно на разпоредбата на чл.36 от НК, уреждаща целите на наказанието, както и противоречи на морала. В случая страните са договорили по-лекото наказание „глоба”, макар и индивидуализирано в максимален размер от 300, 00 /триста лева. От справка за съдимост на подс. С. е видно, че същият е многократно осъждан, преимуществено за престъпления по чл.324 от НК, както и за престъпления по чл.343в, ал.2 във вр. ал.1 от НК. Налагани са му различни по вид наказания. По отношение на него е прилагана разпоредбата на чл.78а НК налагани са му наказания „пробация“, макар такава възможност според този съдебен състав за престъпление по чл. 324 ал. 1 НК да не съществува. Последното наложено наказание на С. е „лишаване от свобода” за срок от четири месеца, отложено с изпитателен срок от три години. Очевидно обаче нито едно от наложените наказания до настоящия момент не е изпълнило целите, предвидени в чл.36 от НК, и не е мотивирало подсъдимия, бидейки неправопособен водач, да спре да управлява МПС и да осъществява дейност като таксиметров водач. При положение, че последното наложено на С. наказание е „лишаване от свобода”, отложено с изпитателен срок, което очевидно не е било достатъчно да накара подсъдимия да преустанови престъпната си дейност, съдът намира, че на настоящия етап не може да се направи извод, че налагането на по – лекото по вид наказание „глоба”, макар и в максимален размер, би било достатъчно за постигане на целите по чл.36 от

НК. Още повече следва да се държи сметка, че конкретното деяние е такова с по-висока степен на обществена опасност, тъй като подсъдимият освен че не притежава удостоверение за водач на лек таксиметров автомобил, не притежава и СУМПС. Т.е. същият въобще не следва да управлява автомобил, още по-малко да извършва таксиметров превоз на пътници. По изложените съображения, настоящият съдебен състав намери, че представеното споразумение не следва да бъде одобрявано.

При тези мотиви и на основание чл.384 от НПК във вр. чл.382, ал.8 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОДОБРЯВА представения проект на споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 2256/2024 г., по описа на СРС, НО, 94 състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Доколкото в мотивите на определението, с което съдът е отказал да одобри представеното споразумение, настоящият съдебен състав е изразил становище по отношение извършването на деянието, обществената му опасност, както и адекватното съобразно разпоредбата на чл.36 НК наказание то са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвод на настоящия съдебен състав.

При тези мотиви и на основание чл.31, ал.1 във вр. чл.29, ал.2 от НПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия ВЛАДИСЛАВА А.А от разглеждането на НОХД № 2256/2024 г., по описа на СРС, НО, 94 състав

Определението е окончателно.

Делото да се докладва на Зам.председател на СРС и ръководител на НО за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____