

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Никопол, 31.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – НИКОПОЛ, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя В. Наумова

при участието на секретаря Вероника С. Бебенова и прокурора Ч. А. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя В. Наумова Наказателно дело от общ характер № 20234420200039 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА гр.ПЛЕВЕН – р.пр., явява се ПРОКУРОР Ч. Ш..

ПОДСЪДИМИЯТ Ю. С. Ю. – р.пр., се явява.

В залата се явява определеният от ДП служебен защитник на подсъдимия адв. Т. А. от ПлаК.

Съдът запитва подсъдимия, желае ли адв. Т. А. да го защитава по настоящото дело.

ПОДСЪДИМ – съгласен съм да ме защитава адв. А.

АДВ. А. – съгласен съм да поема защитата на подсъдимия.

Предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Т. А. от ПлаК за служебен защитник на подсъдимия Ю. С. Ю. по настоящото дело.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОР – да се даде ход на делото.

АДВ. А. – да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМ – да се даде ход на делото.

Съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, в разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Ю. С. Ю. – роден на **.**.****г. в гр. *****, обл. Плевен, с адрес по л.к. в с. *****, общ. Пордим, обл. Плевен, ул. “*****“ № *** и с настоящ адрес в с. *****, *****, български гражданин, с основно образование, работя без договор в с. ***** във кравефермата на И. Н., неженен съжителстващ на семейни начала, осъждан, ЕГН *****. Получил препис от ОА.

ПРОКУРОР – считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. Няма допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правата на страните, налице са основания за разглеждане на делото по особените правила, тъй като сключихме споразумение с подсъдимия което ви представям. Няма основание за провеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и съдебни заседатели, ВЛ и тълковници. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Постигнахме споразумение преди съдебното заседание със защитника на подсъдимия, което представям и моля да го одобрите. Мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“ да бъде отменена след одобрение на споразумението.

АДВ. А. - делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство. Няма допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правата на страните, не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Няма основание за провеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и съдебни заседатели, ВЛ и тълковници. Постигнахме споразумение с прокуратурата, което моля да одобрите.

ПОДСЪДИМ – каквото казва адвоката ми. Постигнали сме споразумение моля да го одобрите.

Съдът намира като изслуша становището на страните за установено следното - внесен е ОА против подсъдимия Ю. С. Ю. по чл.343б, ал. 1 от НК и по чл. 270, ал. 1 от НК.

В съответствие с разпоредбата на чл.248, ал.1 от НК и след направената проверка по делото, съдът установи:

- делото е местно и родово подсъдно на НРС, с оглед разпоредбата на чл.35 и сл.от НПК.

- не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство.

- на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия, на пострадалия и неговите наследници.

- налице са основания за разглеждане на делото по реда на **глава 29** от НПК.

- не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на чл.267 от НПК при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, ВЛ, преводач или тълковник, както и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

- По отношение на мярката за неотклонение „Подписка“ същата следва да се отмени след одобрение на споразумението.

Съдът като съобрази становището на страните и представеното писмено споразумение в днешно съдебно заседание съдът намира, че на основание чл.252, ал.1 от НПК следва да разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредително заседание поради, което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕМИНАВА НЕЗАБАВНО от разпоредително заседание по чл.248 към производство по реда на глава 29 от НПК.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНИХА ПРАВАТА по чл.274 и по чл.275 от НПК за отвод на съда, прокурора, защитника, съдебният секретар.

ПРОКУРОРЪТ – отвод на състава на съда не правя. Нямам искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

АДВ. А. - отвод на състава на съда не правя. Нямам искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПОДСЪДИМ – отвод на състава на съда не правя.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за откриване на съдебното следствие, поради което

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Днес 31.03.2023 година в град Никопол, област Плевен Районна прокуратура - Плевен, представлявана от прокурор в РП - Плевен – Ч. Ш. и адвокат Т. А. – АК-Плевен, в качеството на защитник на подсъдимия **Ю. С. Ю. роден на **.**.****г. в гр.*****. ЕГН *****. *****. Български гражданин. С основно образование. Работи. Неженен. Осъждан**, на основание чл. 384 от НПК се постигна настоящото споразумение по НОХД №39/2023 г. по описа на РС – Никопол.

Ю. С. Ю. се признава за виновен в това, че:

На 16.12.2022 година в село Муселиево, област Плевен, от разклона за с.Евлогиево посока към с.Дебово, управлявал МПС- колесен трактор марка „*****“ с регистрационен номер *****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хил., а именно 2,12 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство Дрегер Алкотест 5710 с фабричен номер ARPM-0768 - **престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.**

На 16.12.2022 година в село Муселиево, област Плевен, противозаконно попречил на орган на властта - З. А. А.- полицейски инспектор при РУ-Никопол и Б. Л. Б.- началник група „Криминална полиция“ при РУ- Никопол, да изпълнят задълженията си по чл.165, ал.1, т.1 от ЗДвП - осъществяване на контрол по спазване правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя превозни средства и спиране за извършване на проверка на моторно превозно средство и лице, при работа по безопасност на движението, а именно като водач на моторно превозно средство- колесен трактор с рег.№ ** *****, при подаден звуков и светлинен сигнал и сигнал със стоп-палка по образец за спиране за извършване на проверка от органите на контрол, осуетил извършването на проверката, като не спрял и чрез активно бягство, отказвайки да изпълни нарежданията на полицейските органи -**престъпление по чл.270, ал.1 от НК**

С оглед предвиденото в **чл. 343б, ал. 1 от НК** наказание и като бе съобразена разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НПК страните се споразумяха на **Ю. Ю.** да бъде наложено наказание 3 /три / месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено с 3 години изпитателен срок.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага по-лекото предвидено наказание „Глоба“.

На основание чл. 343г от НК – лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца.

С оглед предвиденото в **чл. 270, ал. 1 от НК** наказание и като бе съобразена разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от НПК страните се споразумяха на **Ю. Ю.** да бъде наложено наказание „Глоба“ в размер на 400лв.

На основание чл. 23 ал. 1 от НК на **Ю. Ю.** се определя едно общо най-тежко наказание, а именно 3 /три/ месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено с 3 години изпитателен срок.

На основание чл. 23, ал. 3 от НК към така определеното общо най-тежко наказание да се присъедини наказанието „Глоба“ в размер на 400лв.

На основание чл.23, ал.2 от НК към така определеното обща най-тежко наказание да се присъедини лишаването от право да управлява МПС за срок от 8 /осем/ месеца.

От деянието няма причинени имуществени вреди.

Долуподписаният, **Ю. Ю.** декларирам, че съм съгласен с това споразумение, разбирам неговите последици, доброволно съм го подписал и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Ч. Ш./

ЗАЩИТНИК:

/адв. Т. А./

ПОДСЪДИМ:

На основание чл.384, вр.чл.381 и сл.от НПК, Председателят разясни на подсъдимия, че споразумението има последици на влязло в сила присъда. Съдебният акт е окончателен и не подлежи на обжалване.

Съдът запитва подсъдимия: разбира ли обвинението. Признава ли се за виновен. Разбира ли последиците от споразумението, съгласява ли се с тях доброволно.

ПОДСЪДИМ – разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Известно ми е, че одобреното споразумение има характер на влязла в сила присъда. Подписал съм споразумението доброволно. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Моля споразумението да се впише в протокола, така както предлагат прокурора и моя защитник.

Съдът като установи от ДП, а именно АУАН № 471818/16.12.2022 г. че същия е неправопособен водач, намира че на основание чл. 382, ал. 5 следва да направи предложение за промяна на постигнатото между страните споразумение в частта относно наказанието за престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК като на подсъдимия да бъде наложено наказание ЛОС за срок от 10 месеца и чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК бъде отложено с 3 годишен изпитателен срок и съответно подсъдимия не притежава СУМПС не следва да бъде лишаван от права по чл. 343г от НК.

Съдът изслушва страните във връзка с така направеното предложение

ПРОКУРОР – приемам така направеното предложение не възразявам против същото и да бъде одобрено от съда.

АДВ. А. – присъединявам се към казаното от прокурора.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ

Изслушва подсъдимия във връзка с направеното предложение за промяна на споразумението.

ПОДСЪДИМ – съгласен съм.

Съдът като съобрази становище на страните намира че следва да впише окончателното споразумение за решаване на производството по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА на основание чл.382 ал.6 от НПК в съдебния протокол съдържанието на споразумението за решаване на делото както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес 31.03.2023 година в град Никопол, област Плевен Районна прокуратура - Плевен, представлявана от прокурор в РП - Плевен – Ч. Ш. и адвокат Т. А. – АК-Плевен, в качеството на защитник на подсъдимия **Ю. С. Ю. роден на **.**.****г. в гр.*****. ЕГН *****. *****. Български гражданин. С основно образование. Работи. Неженен. Осъждан**, на основание чл. 384 от НПК се постигна настоящото споразумение по НОХД №39/2023 г. по описа на РС – Никопол, съгласно което страните се споразумяха за следното:

ПОДСЪДИМИЯ Ю. С. Ю. с ЕГН ***** със снета по делото самоличност се признава **ЗА ВИНОВЕН**, в това, че:

На 16.12.2022 г. в село Муселиево, област Плевен, от разклона за с. Евлогиево посока с. Дебово, управлявал МПС – колесен трактор марка „*****“ с регистрационен номер *****, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,12 на хиляда, установено по надлежния ред с сехническо средство Дрегер Алкотест 5710 с фабричен номер ARPM-0768 – **престъпление по чл.343б, ал. 1 от Наказателния кодекс.**

На 16.12.2022 г. в село Муселиево, област Плевен, противозаконно попречил на орган на властта – З. А. А. – полицейски инспектор при РУ Никопол и Б. Л. Б. – началник група „Криминална полиция“ при РУ Никопол, да изпълнят задълженията си по чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗДвП – осъществяване на контрол по спазване правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя превозни средства и спиране за извършване на проверка на моторно превозно средство и лице, при работа по безопасност на движението, а именно като водач на

моторно превозно средство – колесен трактор с рег. № *****, при подаден звуков и светлинен сигнал със стоп-палка по образец за спиране за извършване на проверка от органите на контрол, осуетил извършването на проверката, като не спрял и чрез активно бягство, отказвайки да изпълни нарежданията на полицейските органи – **престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.**

1. НАЛАГА на подсъдимия **Ю. С. Ю. с ЕГН *******, за извършеното от него престъпление на основание чл.343б, ал. 1 от Наказателния кодекс и като бе съобразена разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НПК наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **10 МЕСЕЦА**, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** с **ТРИ ГОДИШЕН ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК.**

На основание чл.55, ал.3 от НК **НЕ НАЛАГА** на подсъдимия кумулативно предвиденото по-леко наказание **ГЛОБА.**

2. НАЛАГА на подсъдимия **Ю. С. Ю. с ЕГН *******, за извършеното от него престъпление на основание **чл. 270, ал. 1 от НК** и като бе съобразена разпоредбата на чл. 55, ал. 2 от НПК наказание „Глоба“ в размер на 400 лв.

3. На основание чл. 23, ал. 1 от НК на Ю. Ю. определя едно общо най-тежко наказание из между наложените по горе две наказания а именно **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **10 МЕСЕЦА**, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** с **ТРИ ГОДИШЕН ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК.**

4. На основание чл. 23, ал. 3 от НК на Ю. Ю., присъединява към така определеното общо наказание наказанието глоба в размер на 400 лв.

От деянието няма причинени имуществени вреди.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Ч. Ш./

ЗАЩИТНИК:

/адв. Т. А./

ПОДСЪДИМ:

/Ю. Ю./

Съдът като взе предвид, че така постигнатото споразумение между представителя на РП-Плевен и адв. А. от ПлаК, защитник на подсъдимия и подсъдимия Ю. С. Ю. по НОХД №39/2023г. на НРС за прекратяване на наказателното производство не противоречи на закона и добрите нрави и от престъплението са възстановени имуществените вреди, намира че същото следва да бъде одобрено, а наказателното производство следва да бъде прекратено по отношение на подсъдимия.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Ч. Ш. - прокурор на РП-Плевен и подсъдимия Ю. С. Ю. с ЕГН ***** и защитника му адв. А. от ПлаК споразумение.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.24, ал.3 от НПК наказателното производство, водено срещу подсъдимия **Ю. С. Ю. с ЕГН ******* поради решаване на делото със споразумение.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия **Ю. С. Ю. с ЕГН ******* МН «ПОДПИСКА».

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на жалба и протест.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта за отменената МН може да се обжалва и протестира пред Окръжен съд – Плевен в 7-дневен срок от днес с частна жалба и частен протест.

Протокола изготвен в с.з., което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Районен съд – Никопол: _____

Секретар: _____