

ПРОТОКОЛ

№ 187

гр. Силистра, 29.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ана Аврамова

Съдебни Зорница Д. Атанасова
заседатели: Доротея Ил. Николова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
и прокурора В. Л. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Наказателно дело от общ характер № 20223400200268 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ:ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА РУСЕ – р.ув., явява се прокурор В. Л., командирована със Заповед № РД-07-642/06.06.2023г. на заместник главния прокурор на ВКП.

ПОДСЪДИМ:Х. С. С. – р.пр., явява се лично, воден от ОЗ „Охрана“ и с адв.П. П..

ПОДСЪДИМ:П. И. П. – р.ув., явява се лично и с адв.Д. Г..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. И. Х. – р.ув., явява се лично и с адв.М. Р..

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:В. П. Д. – р.ув., не се явява, за него се явява адв.М. Р..

ВЕЩО ЛИЦЕ:М. С. М. – р.пр., не се явява.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва:

Постъпила е молба от вещото лице, с която уведомява съда, че не може да се яви по здравословни причини, тъй като ѝ е извършена операция, приложила е Етапна епикриза.

ПРОКУРОР – Запозната съм с молбата.

АДВ.Г. – Запознах се с молбата на вещото лице преди самото съдебно заседание.

АДВ.П. – Запозната съм с молбата.

АДВ.Р. – Запозната съм с молбата на вещото лице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

АДВ.Р. – Да се даде ход на делото.

АДВ.Г. – Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ.П. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва:

Възложената в предходното съдебно заседание съдебна поръчка в Районен съд Русе е изпълнена, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и приобщава по делото – Протокол от съдебно заседание от 07.06.2023г. по ЧНД №936/2023г. по описа на Районен съд Русе за разпит на

свидетеля В. П. Д..

СЪДЪТ намира, че е необход. да се извърши допълнителен разпит на частния обвинител И. И. Х., свързан с предоставените от него видео записи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителен разпит на частния обвинител И. И. Х. и свързания с него приобщаване на вещественно доказателство - диск.

За целта се използва лаптоп насочен към съдебния състав, свързан с отделен монитор насочен към страните.

Разпечатва се е DVD, приложен към кориците на техническата експертиза с надпис - ДП №933/2020г., Структура МВР: ОД на МВР Русе, Структура извършила изследването: група, Експертна дейност при РР ГП Русе, Протокол за експертиза №49/31.05.2021г., Обект/и: DVD-R „Verbatim“, с подпис на вещо лице.

ПРЕДЯВЯВА се DVD на частния обвинител И. И. Х..

ВЪПРОС НА СЪДА -Това ли е диска, който предадохте?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Всички дискове си приличат, но така изглеждаше този, който предадох. Като се отвори ще видя. Аз предадох тогава диска с протокол.

Пристъпва се към отваряне на диска. Виждат се две папки – Hadgiivanov и Kooperacigta. Папка Hadgiivanov е с последна модификация 30.12.2020г., а от опция свойства-създадена на 30 декември 2020, а папка Kooperacigta е с последна модификация 30.12.2020г. , създадена на □30 □декември □2020

ВЪПРОС НА СЪДА-Какво означават наименованията на двете папки?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Няма как да знам, като ги видя ще кажа. Когато дойдоха органите да изземват с протокол им предадох компакт

диска, в който моя син сложи вътре. пуснете да видим, няма как да помня преди три години какво е станало.

Отваря се папка Hadgiivanov. На нея са записани два файла. Първият файл е наименуван Hadgiivanov – 20201217_031023_20201217_031600.exe, създа. на 30.12.2020г. модиф. на 17.12.2020г. а вторият файл е наименуван MiniPlayer.exe, създа. на 30.12.2020г., модиф. на 10.06.2020г. И двата са тип - приложение.

Възпроизвежда се първия файл Hadgiivanov – 20201217_031023_20201217_031600.exe. На монитора се появява екран с четири прозореца. Единият е тъмен, а другите са наименувани Камера 1; Камера 3 и Камера 4. Записът е цветен, няма звук. На трите прозореца е посочена дата 17.12.2020, начало 03:10:24 и край 03:15:59 часа на записа

ВЪПРОС НА СЪДА - Верни ли са датата и часовото време изписани на записите?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. - Датата е вярна, но часовото време, според мен, е по – рано. Има проблем с часовника на камерите, не е бил сверяван. Като цяло това е една част от това, което съм предал.

ВЪПРОС НА СЪДА: На камера 1, на кого е автомобилът, който е запален.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х.: Аавтомобилът е моя.

ВЪПРОС НА СЪДА:На камера 3 където се виждат ролетните щори, там ли е офисът Ви?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х.: Това е една част от моя офис. Другите ролетни щори на Камера 1 срещу автомобила също са в моя офис. Четирите

витрини с ролетките са на моята кантора.

ВЪПРОС НА СЪДА –Камера 1 и Камера 3, как се намират една спрямо друга?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Камера 1 – следва жилфонд вход и следва Камера 3. Последователно, както са на камерите една до друга. На камера 4 е от моя офис камера към отсрещната сграда, където е паркирана колата и Камера 4 свършва точно там, където е задницата на автомобила. Всъщност, от отсрещната страна гледа.

Отваря се папка Kooperacigta. На нея се намират пет файла. Първите 4 са във формат dav : Kooperacig_ch4_20201217010000_20201217020000.dav, модифициран на 17.12.2020г., създаден на 30.12.2020г.;

Kooperacig_ch5_20201217010004_20201217020004.dav, модифициран на 17.12.2020г., създаден на 30.12.2020г.;

Kooperacig_ch6_20201217010004_20201217020004.dav, създаден на 30.12.2020г.; модифициран на 17.12.2020г.

Kooperacig_ch7_20201217010004_20201217020004.dav, създаден на 30.12.2020г., модифициран на 17.12.2020г.;

и петият-Player_Eng.exe, създаден на 30.12.2020г. ., модифициран на 20.02.2017г., тип-приложение.

Възпроизвежда се файл - Kooperacig_ch4_20201217010000_20201217020000.dav; черно бял запис, няма звук.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. - Камерите не са мои, на съседите са.

Възпроизвежда се файл - Kooperacig_ch5_20201217010004_20201217020004.dav; черно бял запис, няма звук.

Възпроизвежда се файл - Kooperacig_ch6_20201217010004_20201217020004.dav; черно бял запис, няма звук.

Възпроизвежда се файл - Kooperacig_ch7_20201217010004_20201217020004.dav; черно бял запис, няма звук.

ВЪПРОС НА СЪДА - В папка Kooperacigta, чии са камерите, от които са направени записите съдържащи се в нея?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Не знам. Мисля, че са на кооперацията, която е между „Константин Величков“, „Раковска“ и „Духовно възраждане“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как са попаднали тези записи на диска?

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:И. Х. – Нямам представа. Това не са мои камери. Това не е, което аз съм предал, а това, което аз съм предал не можах да го видя тук. Видях само три камери, а те са повече. Това, което аз предадох, когато искаха материали, изглеждаше по друг начин, т.е. имаше неща, които тук не можах да видя. Едната камера е на тъгла, където се виждаха добре силуетите, на другата камера се вижда как бягат и се оттеглят след пожара, аз не можах да ги видя тука. Това нещо, което в момента Вие ми показате не съм го предал аз. Може би оперативните са го взели от някакви други хора, но тези камери не са мои, които са на тази нова кооперация. Аз предадох материали и видях само три от камерите, които съм дал, другите три камери не можах да ги видя.

СЪДЪТ запитва страните, с оглед процесуална икономия, дали имат възражения да бъдат изгледани и другите два диска, приложени по делото.

АДВ.Г. – Ние възразяваме. Ще има обяснения от подсъдимите и в тази връзка желаем да ги гледаме впоследствие след даване на обяснения от подсъдимите.

АДВ.П. – Придържам се към казаното от колегата.

АДВ.Г. – Държим на разпита на вещото лице по химическата експертиза. Няма пречка, както е посочило вещото лице, разпитът да се осъществи чрез видеоконферентна връзка със Софийския градски съд. Държим и на разпита на свидетелката на обвинението П. Д..

СЪДЪТ предвид заявеното от адв.Г. искане за лично участие в разпита на вещото лице изготвило химическата експертиза, намира, че този разпит следва да се извърши чрез видеоконференция, поради невъзможността на вещото лице да се яви в съдебно заседание по здравословни причини.

Предвид това и на основание чл.149, ал.8 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на вещото лице М. С. М. да се проведе чрез видеоконферентна връзка между Окръжен съд Силистра и Софийския градски съд, която да се извърши на 18.09.2023г. от 10.00 часа, за която дата и час вещото лице да се призове.

ОТЛАГА и насрочва делото за 18.09.2023г. от 09.50 часа, за която дата и час присъстващите да се считат уведомени. На подсъдимият Х. С. да се изпрати призовка в затвора гр.Белене, както и да се призове свидетелката П. Д..

Да се изпрати молба до Председателя на Софийския градски съд за определяне на съдия участващ в разпита.

В срок най-късно до 7 дни преди заседанието да се проведе тестова връзка между двете съдилища, като в писмото се посочат данните за контакт

със системния администратор на СОС.

Заседанието приключи в 10.47 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____