

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19012

гр. София, 28.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20221110124135 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

На първо място, съдът намира за необходимо да отбележи, че приема предявения иск за допустим, въпреки обстоятелството, че ответникът е дружество в несъстоятелност. Това е така, тъй като искът попада в хипотезата на чл.637, ал.6, т.1 ТЗ.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от синдика на дружеството.

Към исковата молба са приложени документи, които са относими и допустими към предмета на спора, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Доказателственото искане на ищеца за събиране на гласни доказателства за посочените в исковата молба обстоятелства също и допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените към исковата молба документи по опис, обективизиран в същата.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане от ищеца в първото по делото открито съдебно заседание, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че ако свидетелите не бъдат доведени за разпит, без да се сочат уважителни причини за това, делото ще се гледа без да се събират тези доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **27.09.2022 г. от 10:30 часа**, за която дата

и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по искова молба от „** ООД, гр** против „***“ ЕООД – в несъстоятелност, с която е предявен иск за признаване за установено по отношение на ответното дружество, че ищецът е собственик на МПС марка „***“, модел „***“, шаси № **, двигател № **, с рег.№ ***, цвят: сив металик, на основание изтекла придобивна давност.

В исковата молба се твърди, че на 09.01.2013 г. между ответника „***“ ООД /понастоящем ** ЕООД/, в качеството му на продавач и ищцовото дружество „** ЕООД, в качеството му на купувач, бил сключен договор за покупко-продажба на моторно превозно средство /МПС/, по силата на който продавачът се задължил да продаде на купувача лек автомобил марка „***“, модел „***“, шаси № **, двигател № **, с рег.№ **, цвят: сив металик,, за сумата от 3000,00 лева. В изпълнение на сключения договор и по посочена от продавача банкова сметка, ищецът твърди, че на 10.01.2013 г. превел процесната сума. Въз основа на предходното, от страна на „***“ ООД на 29.01.2013 г. била издадена и фактура. Поддържа, че по вина на ответника, въпреки изричните уговорки, подписите на продавач и купувач в процесния договор, не били нотариално заверени. Ищецът твърди, че съгласно чл.4 от процесния договор, владението върху автомобила било предадено от продавача на купувача още на датата, на която бил сключен договора – 09.01.2013 г. Поддържа, че от тази дата до датата на подаване на исковата молба в съда, ищецът владее гореописания автомобил за себе си постоянно, непрекъснато и по явен и спокоен начин – освен, че заплатил уговорената по договора цена, извършвал собственически действия спрямо автомобила, в т.ч. по ремонт и поддръжка, заплащал свързаните с него разходи. С оглед предходното, ищецът счита, че с изтичането на предвидения в чл.80, ал.1 ЗС 5-годишен срок, е станал собственик на процесния автомобил на основание изтекла придобивна давност, поради което за него е налице правен интерес от предявения положителен установителен иск. Претендира и направените в хода на производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е подаден писмен отговор и не е изразено становище.

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, във вр.чл.80, ал.1 ЗС.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е при условията на пълно, главно доказване да установи правото си на собственост върху вещта на наведеното основание – придобивна давност, като в негова тежест е да докаже, че в определен момент е придобил фактическа власт върху вещта и я е държал като своя за период от поне пет години, т.е., че от закупуването на автомобила до настоящия момент го е ползвал непрекъснато и необезпокоявано, с което владение, продължило повече от пет години, го е придобил по давност.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат

съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____