

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Търговище, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

Членове: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА  
БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ

като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Въззивно гражданско дело № 20223500500141 по описа за 2022 година

**Производството е по чл. 435 и сл. от ГПК.**

**Образувано пред ОС- Търговище е образувано след изпращане по реда и на осн.чл. 23, ал. 3 от ГПК, с определение № 290/19.05.22 г. по В.ч.гр.д. № 221/2022 г. по описа на ВАпС, гр.о., на гр.д. № 111/2022 г. по описа на ОС – Шумен, образувано по подадена от Д. СТ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, "Енергоснабдяване"ООД, ЕИК 127531389, гр. Шумен, ул. „Съединение" № 51, представлявано от Д. СТ. Д. и от Валентин Методиев Маламов; „Топлоснабдяване" АД, ЕИК: 127518677, гр. Шумен, ул. „Съединение" № 51, представлявано от Д. СТ. Д. и „Термокомплекс" ООД, ЕИК 127528261, гр. Шумен, ул. „Съединение" № 51, представлявано от Д. СТ. Д., ЖАЛБА срещу отказа на ЧСИ за спиране на публична продажба на недвижимост, насрочена за периода 22.01.-22.02.2022 г., за който отказ са уведомени с уведомление изх. № 853/06.01.22 г. по ИД 187/21 на ЧСИ Д.З. с рег.№876, район ШОС.**

ЖАЛБАТА е с вх. № на ОС - Шумен - 91/10.01.2022 г., по която жалба е било образувано първоначално гр.д. № 10/22 г. на ОС-Шумен, прекратено и изпратено за администриране на жалбата от ЧСИ –с вх. № 01981/19.01.22 г., като по жалбата, след администрирането ѝ, е образувано

гр.д. № 111/22 г. на ОСШ, изпратено на ОС-Търговище на осн.чл. 23, ал. 3 от ГПК.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на отказа, в който било изложено „неиздържаното обяснение „поради липса на законови основания ...”. Според жалбоподателите са налице законови основания за спиране на публичната продажба:

-жилището е единствено на Валентина Д.а и Д.Д.;

-г-жа Валентина Д.а страда от „деменция при болестта на Алцхаймер с ранно начало с напреднал разпад на личността” с „пожизнен срок на определената 95% трайно намалена работоспособност” (приложено е експертно Решение № 91897/202/25.10.2021г. на ТЕЛК-Шумен, МБАЛ-Шумен);

-г-жа Валентина Д.а не е получила надлежно съобщението за продажбата (вж. прил. съобщение изх.29988/17.12.2021г./вх. №38951/20.12.2021г. по изп.д.№187/ 2018г.), като ѝ е оформен отказ, което при „Алцхаймеровата болест, като вид невменяемост, при която умствените способности и паметта постепенно отслабват, възпрепятствайки нормалните човешки дейности”, не е възможно, ѝ „поради загубата на памет като симптом на Алцхаймер, загуба на способността за мислене с периоди на нарушаване на възприятията, на способността за концентрация и общуване”.

-лицето Д.Д., попадало под действието на „непреодолима сила” от ТЗ, като изп.директор на „Топлофикация Шумен” ЕАД(н), при наличие на "форсмажорни" обстоятелства по чл.306 от ТЗ възникнали с решение №92/24.07.2015г. на ШОС (т.д. №586/11) за "повторно" обявяване на несъстоятелност на "Топлофикация Шумен"ЕАД, в светлината на: Влязло в сила, с Определение №756У 22.12.2014г. по т.д.№2837/2014г. на Върховен касационен съд на Република България, Решение №211/16.07.2014г. по т.д. №301/2014 г.на Апелативен съд Варна за отмяна, Решение №28/13.03.2014г. по т.д.№586/2011г. на Окръжен съд Шумен, за обявяване на несъстоятелност на „ Топлофикация-Шумен " ЕАД.нарушаване правото на защита на жалбоподателя, с позоваване на това, че няма разпореждане, издадено по съответния ред за връщане на жалбата. Иска се отмяна на връщането на жалбата с указания за съответни действия от СИС-Търговище-ТРС.

В срока по чл.436 ал.3 изр.1-во от ГПК не е постъпило писмено

възражение от ответната по жалбата страна-взискател по изп.дело.

В приложенияте по реда на чл. 436, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК писмени обяснения ЧСИ излага становище за неоснователност на жалбата, като сочи, че предмет на публичната продан е ипотекирано в полза на взискателя жилище, поради което и съгласно чл. 445, ал. 1 от ГПК от забраната по чл. 444 (в случая т. 7 ) не могат да се ползват длъжниците относно вещи, върху които е учреден залог или ипотека, когато взискател е зложния или ипотекарния длъжник; излага доводи, че жалбата е и без предмет, тъй като на 24.01.2022 г. публичната продан на недвижимия имот е спряна (л. 893 -895), поради технически грешки в изготвения по реда на чл. 487, ал. 3 от ГПК протокол, насрочена е нова публична продан за периода 18.03.22-18.04.22 г. ЧСИ е пояснило, че

След преценка на оплакванията и представените доказателства, съдът намира за установено следното:

Частната жалба е депозирана в срока по чл. 275, ал.1 от ГПК.

Обжалваното действие на ЧСИ – отказ за спиране на изпълнителното производство е от кръга действия/бездействия, подлежащи на обжалване от длъжника - чл. 435, ал. 2, , т. 6 от ГПК, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изп.дело № 187/2018 г. по описа на ЧСИ Д.З., рег. № 876, район на действие ОС - Шумен е образувано въз основа на изпълнителен лист № 2747/01.11.2017 г., издаден по чгр.д. № 3318/2017 г. срещу длъжниците Енергоснабдяване ЕООД, Топлоснабдяване АД, Термокомплекс ООД и Д.Д. да заплатят солидарно на „Юробанк България“ АД посочените суми по Договор за кредит № BL41021/18.12.2012 г. и Анекс № 1/17.12.2014 г. към него. Кредитът е обезпечен с учредена договорна ипотека с нот.акт № 27, том III, рег. № 2472, дело № 314/2013 г. на нотариус рег. № 019 на НК, с район на действие РС – Шумен.

Предмет на договорната ипотека е недвижим имот в гр. Шумен, бул. „Симеон Велики“, № 69, вх. В, ет. 1, ап. 42, собственост на Д.Д. и Валентина Д.а.

Принудителното изпълнение е насочено от първоначалния взискател и към гореописания недвижим имот, върху който собствениците в условия на СИО Д. СТ. Д. (като съдлъжник-ипотекарен длъжник) и Валентина Павловна

Д.а (като ипотекарен длъжник) са учредили в полза на „Юробанк България“ АД договорна ипотека с цитирания н.а.№102/19.12.2012 г. за обезпечаване на всички вземания на банката по договор за банков кредит № BL41021/18.12.2012г., за вземанията по който впоследствие е издаден горесцитираният изпълнителен лист

В жалбата като основание за спиране се излага довод, че имотът, за който ЧСИ 3. е насрочила публична продан, е единственото жилище на Валентина Д.а и Д.Д..

Това оплакване се преценява като възражение за несеквестрируемост, съгласно разпоредбата на чл. 444, т. 7 от ГПК, която разпоредба в настоящия случай е неприложима, с оглед предвиденото в **чл. 445, ал. 1 от ГПК изключение от тази закрила**, която законът е предоставил на длъжника. Съгласно разпоредбата на чл. 445, ал. 1 ГПК от защитата по чл. 444 ГПК не могат да се ползват длъжниците относно вещи, за които е учредена ипотека или залог и вискател е ипотекарният или зложният кредитор.

В настоящия случай, вискател е „Юробанк България“ АД, ипотекарен кредитор, в чиято полза Валентина Д.а и Д.Д., като обезпечение на вземането по процесния договор за кредит, вземането по което е предмет на изпълнителния лист, по който е образувано изпълнителното дело, чието спиране се иска, са учредили договорна ипотека, видно от приложения към молбата за образуване на изпълнителното дело нот.акт - нот.акт № 27, том III, рег. № 2472, дело № 314/2013 г. на нотариус рег. № 019 на НК, с район на действие РС – Шумен.

Т.е. длъжникът не може да се ползва от закрилата по чл. 44, т. 7 от ГПК по отношение на жилище, върху което е учредена ипотека, когато вискателят е ипотекалния кредитор, в чиято полза е учредена тази ипотека, какъвто е настоящият случай.

С оглед горното, възражението за несеквестрируемост на процесния имот се явява неоснователно.

Вторият въведен с жалбата довод/оплакване касае здравословното състояние на Валентина Д.а, в удостоверяване на което е и представена епикриза, обосноваващо, според жалбоподателя, ненадлежно връчване на съобщението за проданта. Здравословното състояние на собствениците на имущество, предмет на принудително изпълнение, не е визирано в закона

като основание за спиране/прекратяване на изпълнението от съдебния изпълнител, нито като основание за несеквестрируемост на дадено имущество. Тук следва да се посочи, че това обстоятелство все пак е съобразено от вискателя и ипотечарен кредитор, който е поискал спиране на проданта, с оглед даване възможност на длъжниците по изпълнителното дело да погасят задължението си без да бъде осребрено ипотекрираното жилище на жалбоподателите.

Що се касае до третия довод – с изложени обстоятелства, че Д.Д., като изп.директор на „Топлофикация Шумен“ ЕАД, попада под действието на „непреодолима сила“ от ТЗ, предвид производството по несъстоятелност и движението по него – тези факти и обстоятелства са неотнoсими към настоящия казус.

Предвид изложените доводи жалбата е неоснователна, обуславящо оставянето ѝ без уважение, поради което съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** депозираната от Д. СТ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ”Енергоснабдяване”ООД, ЕИК 127531389, гр. Шумен, ул. „Съединение” № 51, представлявано от Д. СТ. Д. и от Валентин Методиев Маламов; „Топлоснабдяване” АД, ЕИК: 127518677, гр. Шумен, ул. „Съединение” № 51, представлявано от Д. СТ. Д. и „Термокомплекс” ООД, ЕИК 127528261, гр. Шумен, ул. „Съединение” № 51, представлявано от Д. СТ. Д., ЖАЛБА (вх. № на ОС0 Шумен - 91/10.01.2022 г., по която жалба е било образувано първоначално гр.д. № 10/22 г. на ОС-Шумен, прекратено и изпратено за администриране на жалбата от ЧСИ – пред който жалбата е с вх. № 01981/19.01.22г., като по жалбата, след администрирането ѝ, е образувано гр.д. № 111/22 г. на ОСШ, изпратено на ОС-Търговище на осн.чл. 23, ал. 3 от ГПК), срещу отказа на ЧСИ Д.З. с рег. № 876, район на действие ОС-Шумен, за спиране на публична продан на нед.имот, находящ се в гр. Шумен, бул. „Симеон Велики“, № 69, вх. В, ет. 1, ап. 42, насрочена за периода 22.01.-22.02.2022 г., по изпълнително дело № 20188760400187 по описа на ЧСИ З., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението не подлежи на обжалване – чл. 437, ал. 4 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_