

РЕШЕНИЕ

№ 4987

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20231110143019 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1, вр. чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба на „И...“ ЕООД против ЗЕАД „Б...“, с която е предявен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ за заплащане на сумата от 5 947.96 лв., представляваща застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско“, съгласно застрахователна полица № 4704221820..., със срок на действие от 06.12.2022 г. до 05.12.2023 г. от ПТП настъпило на 03.01.2023 г., заедно със законната лихва за забава от деня на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба ищецът „И...“ ЕООД твърди, че на 03.01.2023 г., около 13:00 ч. в гр. Пловдив на паркинг, находящ се на бул. „...“, л.а. „Ауди А3“, рег. № РВ ... НС, управляван от Ю... при движение на заден ход със задната част удря в предната част, паркираното на паркинга МПС л.а. „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ собственост на „И...“ ЕООД. Между ищеца и ответното дружество бил сключен договор за застраховка „Каско“, съгласно застрахователна полица № 4704221820..., със срок на действие от 06.12.2022 г. до 05.12.2023 г. за процесното МПС. В ответното дружество била образувана преписка по щета № 470422232300396, приключила с изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 3075,10 лв. Разходите, които ищецът, счита за необходими, за да отремонттира МПС възлизали на сумата 9023,06 лв. Поради това моли ответното дружество да бъде осъдено да му заплати сумата от 5947,96 лв., представляваща дължимо и неизплатено застрахователно обезщетение по сключен договор за застраховка „Каско“, съгласно Застрахователна полица № 4704221820..., заедно със законната лихва за забава от деня на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумите. Претендира разноски.

Ответникът ЗЕАД „Б...“ е подал отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК. Оспорва всички обстоятелства, на които ищецът основава претенцията си за изплащане на застрахователно обезщетение по имуществена застраховка. Счита, че размерът на претендираното застрахователно обезщетение е значително завишен и не съответства на стойността на вредите претърпени от ищеца, като посочва, че се касае не за необходим и

оправдан разход, а подобрение. Посочва, че следва да бъдат взети предвид ценовите параметри дадени от доверен на застрахователя сервиз, тъй като сключеният застрахователен договор предвижда ремонт в доверен сервиз, за което е налице и волеизявление на ищеца. Възражава, че в настоящия случай детайлите не са били за подмяна, а само за бояджийски услуги. Прави възражение за подзастраховане. Счита, че е налице тотална щета. Прави възражение за прихващане на основание чл.298, ал.4 ГПК за сумата от 498,70 лв., относно дължимите от ищеца застрахователни премии. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Третото лице – помагач на страната на ответника ЗАД „Д.“ АД изразява становище за неоснователност на предявения иск.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено **от фактическа и правна страна следното:**

По иска с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ

За основателността на иска с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ в тежест на ищеца е да докаже възникване на валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка, настъпване в срока на застрахователното покритие на застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска, причинна връзка между застрахователното събитие и настъпилите вреди, размер на вредите.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, като в негова тежест е да установи и твърдяното неизпълнение на договорно задължение от застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие.

По делото са обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между ищеца и ответното дружество е сключен договор за застраховка „Каско“, съгласно застрахователна полица № 4704221820..., със срок на действие от 06.12.2022 г. до 05.12.2023 г. за процесното МПС, както и че образуваната щета № 470422232300396, приключила с изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 3075,10 лв. от ответника на ищеца, с преводно нареждане от 13.01.2023 г.

От представения ДКПТП /03.01.2023 г. и събраните гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Б М П се установява, че на 03.01.2023 г., около 13:00 ч. в гр. Пловдив на паркинг, находящ се на бул. „...“, л.а. „Ауди А3“, рег. № РВ ... НС, управляван от Ю... при движение на заден ход със задната част удря в предната част, паркираното на паркинга МПС л.а. „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ.

От приложения двустранно подписан Протокол № 10385-16729924145/04.01.2023 г. са констатирани следните увреждания по л.а. „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ: облицовка предна броня за лек ремонт, боя, преден капак за боя, предна решетка за подмяна, капак теглич предна броня за боя, ключалка предене капака за лек ремонт и всички останали детайли – датчик парктроник, основна предна броня, фар десен ксенон, фар ляв ксенон и управление фар десен са за подмяна.

За установяване на механизма на събитието, уврежданията по автомобила и връзката между тях е изслушаната автотехническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение, че с оглед описания механизъм на произшествие, щетите по лек автомобил „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ се намират в пряка и причинно-следствена връзка с настъпилото на 03.01.2023 г. произшествие в гр. Пловдив. Към датата на застрахователното събитие – 03.01.2023 г. процесният автомобил е бил в експлоатация 17 години, 6 месеца и 7 дни, считано от датата на първоначална регистрация 27.06.2005 г. Стойността необходима за

възстановяване на лек автомобил „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ТПТ е 10 238,23 лв. Не следва да се кредитира експертизата в частта, досежно отговорите на поставените въпроси от трета до шеста задача включително, тъй като са ирелевантни. Според разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. В този смисъл е и трайната съдебна практика, възприета с решение № 6/02.02.2011 г. по т. д. № 293/2010 г. на ВКС, I т. о., решение № 206/03.09.2013 г. по т. д. № 107/2011 г. на ВКС, II т. о., решение № 79/02.07.2009 г. по т. д. № 156/2009 г. на ВКС, I т. о., решение № 235/27.12.2013 г. по т. д. № 1586/2013 г. на ВКС, II т. о., както и в определение № 156/27.03.2015 г. по т. д. № 1667/2014 г. на ВКС, II т. о., постановени при действието на КЗ (отм.), но приложими и към актуалната уредба, тъй като принципът на обезвредата, възприет от отменения закон е възпроизведен и в новия закон, съгласно която за възстановителна стойност се приема стойността на разходите за материали и труд по средна пазарна цена към момента на настъпване на застрахователното събитие, без да се прилага коефициент за овехтяване на увредените части, доколкото по такива цени ще може да се купи вещ от същото количество и качество като увредената вещ.

От експертизата се установява, че средната пазарна стойност на лек автомобил „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ към датата на сключване на застрахователния договор е 17 972 лв. Застрахователната сума на процесното МПС, съгласно приложената по делото полица № 4704221820... е 16 000 лв. или автомобилът е подзастрахован с коефициент на подзастраховане $K = 0,89$, поради което и размерът на обезщетението намален с определения коефициент на подзастраховане $K = 0,89$ възлиза на сумата от 9 112,02 лв. Стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Мерцедес С500“, рег. № РВ ... НХ по средни пазарни цени е в размер на 10 238,23 лв. и представлява 56,97 % от неговата действителна стойност, поради което не е налице тотална щета.

При съвкупна преценка на събрания доказателствен материал, съдът намира за пълно и главно доказано обстоятелството, че застрахованият автомобил е претърпял ПТП по посочения в исковата молба механизъм.

Спорът по делото се съсредоточава по въпроса за размера на дължимото застрахователно обезщетение.

Размерът на причинените вреди се установява от изслушаното по делото заключение на втора съдебно-автотехническата експертиза, което съдът изцяло кредитира като компетентно изготвено и неоспорено от страните. Вещото лице е посочило, че стойността на щетата, определена към датата на ПТП с приложен коефициент на подзастраховане $K = 0,89$, възлиза на сумата от 9 112,02 лв. От тази сума следва да се приспадне извършеното от ответника плащане в размер на 3075,10 лв., с преводно нареждане от 13.01.2023 г., поради което и с оглед диспозитивното начало в гражданския процес предявеният иск следва да се уважи в пълния предявен размер от 5 947,96 лв., заедно със законната лихва за забава от деня на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

По възражение на ответника за намаляване на размера на дължимото обезщетение със сумата от 86,91 лв., представляваща застрахователно обезщетение за настъпило ПТП на дата 04.01.2023 г. и щета № 470422232300405, същото остана недоказано, поради което и дължимото обезщетение не следва да бъде намалявано.

Недоказано остана и възражението на ответника по чл.298, ал.4 от ГПК за сумата от 498,70 лв., представляваща неплатени трета и четвърта вноски за застрахователна премия по застрахователна полица № 4704221820..., поради което следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на правния спор на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноси – сумата от 237,91 лв. държавна такса, депозити за вещо лице 200 лв. и възнаграждение за един адвокат 1000 лв. Съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца, тъй като съобрази правната и фактическа сложност на делото, извършените в хода на производството действия, включващи провеждането на две открити съдебни заседания, изслушване на свидетел и САТЕ. Поради изложеното и с оглед така договорения и изплатен адвокатски хонорар по договор за правна защита и съдействие от 29.03.2023 г., възражението за прекомерност на ответника се явява неоснователно.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Б...“ АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „...“, да заплати на „И...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „...“, по иск с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ, сумата от **5947,96 лева**, представляваща застрахователно обезщетение по договор за застраховка „Каско“, съгласно застрахователна полица № 4704221820..., със срок на действие от 06.12.2022 г. до 05.12.2023 г. от ПТП настъпило на 03.01.2023 г., заедно със законната лихва за забава от деня на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата – 29.03.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **1837,91 лв.**, разноси в производството.

ОТХВЪРЛЯ възражението за прихващане, предявено от „Б...“ АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „...“, срещу „И...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „...“, по реда на чл. 298, ал. 4 от ГПК, за сумата от **498,70 лева**, представляваща неплатени трета и четвърта вноски за застрахователна премия по застрахователна полица № 4704221820....

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на ЗАД „Д...“ АД, като трето лице-помагач, на страната на ответника.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

Съдия при Софийски районен съд: _____