

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Благоевград, 28.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20221200900057 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/, във вр. с чл. 274 и сл. от ГПК. Образувано е по подадена жалба от „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „П.Х. №\*\*“, ет.\*\*, представлявано от управителя М.Ц. срещу Отказ на Агенция по вписванията №20220218154131/21.02.2022 г. за вписване на заявените обстоятелства със заявление с вх. №20220218154131/18.02.2022 г., за заличаването на Л.З.Ц., като съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*.

В жалбата се навеждат доводи за отмяна на постановения отказ и постановяване на вписване на депозираното заявление. Твърди се, че в отправеното предупреждение до съдружника Л.Ц. се съдържат достатъчни аргументирани основания за нейното изключване и в частност на неизпълнение на задълженията ѝ за оказване на съдействие за осъществяване дейността на дружеството. Счита се, че даденият срок от 7 дни за депозиране на възражения е бил достатъчен. Навежда се довод, че изпращане на писменото предупреждение до съдружника за изключването ѝ, до адреса на управление на дружеството „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, в което същата е съдружник, е достатъчно да се приеме, че Ц. е надлежно уведомена, още повече, че се твърди, че дружеството не разполага и не може да се снабди с нейния актуален постоянен или настоящ адрес. Твърди се, че при вземане на неприсъствени решения, с които е изключена Л.Ц., като съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД, не се провежда процедура по свикване на общо събрание и не се провежда заседание на общото събрание, като неправилно в обжалвания отказ се изтъквало, че Ц. не е била поканена за проведеното в нейно отсъствие общо събрание. Навежда се още, че на Л.Ц. не е предоставен срок за отстраняване на твърдените нарушения, поради които е изключена, а само срок за предоставяне на обяснения, информация и доказателства за възраженията си, доколкото извършените от нея нарушения, както и последижите от тях, са окончателно настъпили и не могат да бъдат преустановени към настоящия момент. Твърди се, че неправилен е изводът

на Агенцията, че с наложения заповор върху дружествен дял на Л.Ц., не позволява на дружеството да упражни правото си за изключване на съдружника. В тази връзка счита, че заповорът засяга и ограничава единствено правата на съдружника, но не и на дружеството, като в закона липсвало забрана в този случай дружеството да не може да изключи негов съдружник. Счита, че Агенция по вписванията е излязла извън рамките на обстоятелствата, по които дължи произнасяне, като е анализирано, дали взетото решение за изключване на съдружника е законосъобразно, което било извън компетентността на органа. Посочва се още, че с неизпълнение на задължението си да оказва съдействие за осъществяване на дейността на дружеството, последното, като разполага с имущество – недвижими имоти, е в невъзможност да се разпорежи, като изключването на съдружника, макар и крайна мярка, в случая била оправдана, с оглед защита интересите на юридическото лице.

Отправя се искане до съда, да отмени Отказ на Агенция по вписванията №20220218154131/21.02.2022 г., постановен по заявление с вх. №20220218154131/18.02.2022 г., за заличаването на Л.З.Ц., като съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*.

По делото е постъпил отговор от Агенция по вписванията, представлявана от изпълнителния директор, чрез редовно упълномощен юрисконсулт. С отговора се сочи, че подадената жалба е неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ - за правилен и законосъобразен. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**След като се запозна с материалите по делото и доводите, изложени в жалбата, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Длъжностното лице по регистрация /ДЛР/ към Агенция по вписванията /АВп/ е сезирано с подадено по електронен път заявление образец А4. Същото е депозирано от адв. Таня Мирчева с изрично пълномощно, в качеството ѝ на упълномощено лице от „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано от управителя М.С.Ц. Заявено е заличаване на Л.Ц., като съдружник, поради изключване и вписване на едноличен собственик на капитала. Заявено за вписване е и прехвърляне на дружествени дялове между съдружниците Л.Ц. и М.Ц..

По така депозираното заявление, длъжностното лице по регистрация към АВп, е постановило Отказ №20220218154131/21.02.2022 г., като в мотивите му се излагат подробни аргументи в следната посока:

На първо място се приема, че представеното писмено Предупреждение от дружеството до съдружника Ц. не е достатъчно ясно, конкретно, недвусмислено, в което бланкетно и абстрактно е названо поведение на съдружника, без да са посочени конкретни нарушения от съдружника, които следва да бъдат отстранени. Прието е че, тъй като предупреждението е изготвено на 11.02.2022 г., и в него е посочен срок за възражения до 17.02.2022 г., срокът е крайно недостатъчен. В тази връзка е изтъкнато, че липсват данни за връчване на писменото предупреждение.

На следващо място е изложено, че не е удостоверено редовно свикване на проведеното на 18.02.2022 г. общо събрание, на което са вети решения, едно от които е за изключване на Л.З.Ц., като съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*.

Длъжностното лице по регистрация към АВп е изложило още аргументи, че по партидата на дружеството е установено, че върху дружествените дялове на Л.Ц. има наложен заповор от съдебен изпълнител. Навежда се в тази връзка, че самото изключване на съдружник съставлява разпореждане с дружествени дялове, като се цитира и съдебна практика на ВКС. Прието е, че липсва акт на съдебния изпълнител, по силата на който да бъде вписано заличаване на заповора върху дружествените дялове по образуваното изпълнително дело на съдружника Ц., като забраната за разпореждане с дела на съдружника

след вписване на запора е насочена към разпоредителните действия на съдружника, като обхваща и забраната да се въздейства върху членствените правоотношения, каквото в случая било заявеното изключване. В тази връзка са изложени подробни аргументи от Агенцията, подкрепящи крайния извод за отказ за вписване на заявеното заличаване на изключен съдружник от партията на юридическото лице.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е депозирана в срок, от надлежна страна, като същата е насочена против подлежащ на инстанционен контрол акт на АВп, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следните съображения:

Съгласно чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, като съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи по т. 4, а съгласно чл. 24, ал. 1 от същия закон, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ.

В съдебната практика е прието, че при разглеждането на жалба по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът не е ограничен в проверка само на правилността на приетите от ДЛР основания за отказ, а следва служебно да провери спазването на всички изисквания за вписване или обявяване в съответния регистър.

Със Заявление с вх. №20220218154131/18.02.2022 г., е постъпило искане за вписване на промени в обстоятелствата по електронното дело на „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, с изключването на Л.З.Ц., като съдружник и вписване на извършените промени в дружеството.

Изключването на съдружник е уредено в разпоредбата на чл. 126 ал. 3 от Търговския закон. Съгласно тази разпоредба, съдружникът може да бъде изключен от общото събрание след писмено предупреждение, когато не изпълнява задълженията си за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството; не изпълнява решенията на общото събрание; действа против интересите на дружеството и при невнасяне на допълнителна парична вноска, в случай че съдружникът не е упражнил правото си за напускане по чл. 134, ал. 2 от ТЗ. Вземането на самото решение за отправяне на писмено предупреждение е от компетентността на общото събрание на дружеството. С предупреждението се цели да се уведоми съдружника за наличие на констатиран нарушения по повод неговото участие или неучастие в дружествените дела и да се извести за възможността да бъде изключен, както и да му се предостави възможност да подготви защитата си пред общото събрание, което е единственият орган компетентен да вземе съответното решение, чрез гласуване. Общото събрание е органът, който следва да реши дали да изключи съдружника или да приеме, че няма основания за налагане на тази тежка санкция, или да отложи вземането на решение и даде възможност за корекции в поведението на съдружника. Отправянето на предупреждение за изключване, предполага изтичане на подходящ период от време, за да може съдружникът да съобрази поведението си с изискването на закона и дружествения договор. Решението за отправяне на предупреждение за изключване следва да бъде взето на редовно свикано общо събрание на дружеството, на което да бъде поканен и изключвания съдружник.

Законосъобразно длъжностното лице е приело, че с оглед на представените документи, горепосоченият ред на изключване не е спазен, с оглед защитата на интересите на всички съдружници в дружеството. Видно е от доказателствата по делото, и в частност от Протокол от проведено общо събрание на 18.02.2022 г., че е прието решение за изключване

на съдружника Л.Ц., като само няколко дни по-рано, а именно на 14.02.2022 г., е изпратено писменото предупреждение за изключване на съдружника по пощата, като не само не се удостоверява редовно свикване на общото събрание на 18.02.2022 г., но и не е налице визираната от жалбоподателя хипотеза на чл. 139, ал. 2 от ТЗ, доколкото за нейното приложение е необходимо декларирано писмено съгласие на всички съдружници – факт обаче, който не се установява по делото.

На следващо място, съдът счита, че в действителност не е налице редовно уведомяване на съдружника за изготвеното Предупреждение за изключване на съдружник. Същото е изпратено по пощата, но липсват надлежни предствени доказателства за връчване. Посоченият адрес за получаване е този на дружеството – гр. Благоевград, ул. „П.Х. №32. В случая обаче е необходимо да се направи разлика, доколкото предупреждението е до физическо лице, в качеството му на съдружник, но това качество не променя констатцията, че не е търговец, за да може да се приеме, че е налице редовно връчване на адреса на дружеството. Още повече, че е налице доказателство само за изпращане, но не и за доставяне на същото, поради което са правилни изводите на длъжностното лице и в тази посока на разсъждения и мотиви.

По повод на изложените възражения от жалбоподателя, касаещи неправилните изводи на Агеницията, относно запорирания дял на съдружника Ц., съдът счита, че вписаният запор се явява пречка за извършване на исканото вписване, поради следното:

Съгласно чл. 401 от ГПК, запорът и възбраната произвеждат действието, предвидено в чл. чл. 451 - 453, чл. 456, ал. 1, чл. 508, чл. 509 и чл. 512 - 514 от ГПК. От момента на налагането на запора, длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с имуществото или вземането - в случая с дружествените си дялове, като не може да го изменя, поврежда или унищожава. Изключването на съдружник съставлява разпореждане със собствените му дялове, като правото на вискателя да иска принудително удовлетворяване от ликвидационния дял на съдружника – длъжник, конкурира с правото на съдружника да претендира равностойността на дружествения дял. Ето защо, забраната за разпореждане с дела на съдружника, след вписването на запора е насочена към разпоредителните действия на съдружника, като обхваща именно и забраната да се въздейства върху членствените правоотношения, каквото в случая е заявеното изключване.

В светлината на горните съждения, налагането на запор върху дружествен дял отнема възможността, както на дружеството в качеството му на трето задължено лице, така и на съдружника, в качеството му на длъжник да се разпореждат със запорираните дружествени дялове и да внасят изменения в членствените правоотношения между дружеството и съдружника, имащ качеството и на длъжник. С оглед на това, длъжникът не може валидно да бъде изключен от дружеството с предизвестие за изключване, доколкото подобно действие осуетява възможността интересите на вискателя да бъдат удовлетворени от стойността на запорираните дялове при уважаване на иск за прекратяване на участието на съдружник, доколкото и в тази хипотеза се дължи изплащане на стойността на дружествените дялове.

По изложените съображения, съдът счита че депозираната жалба е неоснователна, като следва да се остави без уважение, а обжалваният отказ за вписване подлежи на потвърждаване.

#### **По разностките:**

От името на Агенция по вписванията е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквато възможност признава разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, без да предписва изрично предпоставките за възлагането ѝ. Регламента на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, изрично установява право на разноски за страните. Съгласно съдържанието на същата разпоредба, в производствата съдът присъжда разноски на

страните по реда на Гражданския процесуален кодекс.

Ясната воля на законодателя, вкл. и в мотивите на закона, е това производство да се уреди като административно. Разпоредбата на чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ препраща към общите правила на чл. 78 ГПК. При това положение и в зависимост от изхода на настоящия спор на АВ следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение по чл. 78, ал. 8 ГПК в размер на 100 лв. – на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Ръководен от изложеното, Окръжен съд – Благоевград,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ на Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието с № 20220218154131/21.02.2022 г. за вписване на заявените обстоятелства със заявление с вх. №20220218154131/18.02.2022 г., за заличаването на Л.З.Ц., като съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „П.Х. №\*\*“, ет. \*, представлявано от управителя М.Ц. – като законосъобразен.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Б., ул. „П.Х. №, ет. \*, представлявано от управителя М.Ц. да заплати на Агенция по вписвания, сумата от 100.00 лв. – сторени разноски в това производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – София в 7-дневен срок от съобщаването му, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

След влизане в сила на решението, препис да бъде изпратен на Агенция по вписванията – Търговски регистър, за сведение.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_