

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Силистра, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

при участието на секретаря Д. В. С.
като разгледа докладваното от Мирослав Ст. Христов Административно наказателно дело № 20233420200465 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. във връзка с чл.84 от ЗАНН.

Жалбоподателят „ЕВРОЗЕМЕДЕЛИЕ 1“ ЕООД, ЕИК 200659764, представлявано от Е. И. Н. обжалва Електронен фиш серия Г, № . издаден от ОДМВР- Силистра, с което му е било наложено административно наказание- „имуществена санкция“ в размер на 2000 / две хиляди / лева за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. Изтъква доводи за допуснати процесуални и материални нарушения при издаването на електронния фиш.

Административнонаказваща структура – ОДМВР- гр. Силистра, надлежно уведомен, не се явява представител, не изпраща проц.представител, депозира писмено становище по жалбата чрез гл.юрисконсулт В.А. В същото заявява, че счита жалбата за недопустима, тъй като е била подадена след преклузивния срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП и моли съда да не дава ход на делото. Алтернативно, ако съда счете жалбата за допустима, излага доводи по същество защо я счита за неоснователна. Претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Страна- Районна прокуратура-Силистра- надлежно уведомена, не се явява представител, не депозира писмено становище по делото.

Жалбоподателят „ЕВРОЗЕМЕДЕЛИЕ 1“ ЕООД, надлежно уведомен, не се явява представител, вместо него- проц.представител адв.Р.Г. при АК-Силистра. Заявява, че не е налице нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, тъй като е следвало АНО да приложи нормата на чл.17 от ЗАНН. Счита, че жалбата е депозирана в законовия срок, съобразно нормата на чл.189, ал.8 от ЗДвП. Моли съда да отмени обжалвания ЕФ като незаконосъобразен, излага доводи в тази насока.

Съдът, като прецени представените по делото доказателства и като обсъди доводите на страните, прие за установено следното:

На 26.01.2023г. в 09,15ч. в обл.Силистра, път III-213 км. 6+543, посока бензиностанция „ОМВ“, с АТСС е било установено управление на МПС- „Ауди Ку 7“ с рег. №., собственост на фирмата на жалбоподателя „Евроземеделие 1“ ЕООД, което е регистрирано в Р България и не е спряно от движение, за което собственика не е сключил задължителна застраховка „ГО“.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира жалбата за допустима, тъй като видно от приложената по делото справка АИС АНД, обжалвания ЕФ е бил връчен на жалбоподателя на 21.06.2023г. Съответно преклузивния срок за неговото обжалване следва да изтече на 05.07.2023г. В тази връзка настоящия съдебен състав счита становището на проц.представител на АНС, че жалбата е недопустима, тъй като е била подадена след изчитането на срока по чл.189, ал.8 от ЗДвП, за неправилно и неоснователно. До този извод се достига при внимателно анализиране на доказателствата по делото от които е видно, че жалбата е била депозирана до деловодството на ОДМВР- Силистра на 05.07.2023г. в 18,18 часа, за което свидетелства приложеното към делото копие от транспортен етикет от куриерска фирма „Еконт“. Същата е постъпила в деловодството на ОДМВР- Силистра на 06.07.2023г., но това обстоятелство не води до извода, че същата е била просрочена. Настоящия съдебен състав няколко пъти е изразявал становището си, че след като жалбата е депозирана в последния ден от срока, но след приключване на работния ден, то същата следва да се счита за просрочена, но касационната инстанция по този вид дела е застъпвала обратното становище, поради което и настоящия съдебен състав следва да счита, че подадената жалба от страна на жалбоподателя, въпреки, че е подадена в последния ден от преклузивния срок по чл.189, ал.8 от ЗДвП и след приключването на работния ден, е допустима.

Разгледана по същество, жалбата срещу ЕФ е неоснователна по следните съображения:

С издаденият електронен фиш на дружеството е вменено административно нарушение по чл.483, ал.1, т.1 във вр. с чл.638, ал.4, вр.с чл.638, ал.1, т.2, вр. с чл.461, т.1 от КЗ.

В нормата на чл.461 от КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, а в т.1, като такава е посочена "Гражданската отговорност" на автомобилистите по т.10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, а именно застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство.

Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лицето, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

При неизпълнение на това задължение, административно-наказателната разпоредба на чл.638, ал.1, т.1 и т.2 от КЗ предвижда "глоба" в размер от 250 лева, когато собственикът е физическо лице и имуществена санкция 2000 лева за юридическо лице или едноличен

търговец. Същите санкции се налагат на собственика на МПС, съгласно чл.638, ал.4 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

В електронният фиш е посочено, че деянието представлява нарушение на чл.483, ал.1, т.1 във вр. с чл.638, ал.4, вр.с чл.638, ал.1, т.2, вр. с чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането. В първата норма е регламентирано, че лицето, което притежава МПС, регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобила си. В случая е установено, че автомобил, собственост на наказаното дружество, няма сключена такава застраховка въпреки, че не е спряно от движение. Според нормата на чл.638, ал.1, т.2 от КЗ лицата, задължени по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, които не са си изпълнили задължението да сключат застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилите, се налага имуществена санкция от 2 000 лв., ако са юридически лица или едноличен търговец. В чл.461, т.1 от КЗ е регламентирана една от задължителните застраховки, а именно тази наречена "Гражданска отговорност". Налагането на административно наказание глоба или имуществена санкция с електронен фиш е допустимо единствено по чл.638, ал.4 и ал.6 от КЗ, като в тази хипотеза чл.189, ал.5 от ЗДвП не се прилага, т. е. в тези случаи не е предвидена възможност за собственика да посочи данни на друго лице, което да е извършило нарушението, респ. копие на свидетелството му за управление, в резултат на което издадения ЕФ да бъде анулиран, поради което наказателно отговорно лице при нарушение на чл.638, ал.4 от КЗ винаги е собственикът на МПС. Именно тази норма регламентира хипотезата, при която след констатирано отсъствие на задължителна застраховка "Гражданска отговорност", санкцията се налага на собственика, а не на водача. Освен това тази е нормата, която дава възможност за налагане на имуществена санкция за извършеното административно нарушение да се осъществява посредством електронен фиш, както е в процесния случай. За това, когато нарушение като процесното е констатирано с автоматизирано техническо средство и е наложена имуществена санкция на собственика на съответното МПС чрез издаване на електронен фиш, задължително при посочване на нарушените норми следва да се изпише разпоредбата на чл.638, ал.4 от КЗ, която дава основание наказанието да бъде наложено по реда на чл.647, ал.3 от КЗ във вр. с чл.189, ал.5 от ЗДвП, а именно чрез електронен фиш, както и да бъде наложена имуществена санкция.

Събраните доказателствата по делото безспорно установяват управление на МПС - "Ауди Ку 7", с рег. № , на посочените в ЕФ дата, час и място, както и че към процесната дата "Евроземедлие 1" ЕООД е собственик на автомобила. Доказано е и обстоятелството, че към момента на извършване на нарушението – 09.15 часа на 26.01.2023г., автомобилът не е имал сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, което всъщност не се оспорва и от страна на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав намира за доказан факта на извършване на нарушението,

санкционирано с процесния електронен фиш. Административното нарушение е установено чрез допустимо от закона техническо средство ATCC – ARH CAM S1. Същото е било технически изправно видно от представения Протокол от проверка № 80-СГ-ИСИС/15.06.2022 г. на БИМ документ за извършена проверка. Приложеното е и удостоверение от БИМ, от което се установява, че системата е одобрен тип средство за измерване. С оглед гореизложеното съдът намира, че доказателствата по делото безспорно установяват извършването на нарушение при управление на МПС в посочения пътен участък, санкционирано с процесния електронен фиш.

Съдът намира, че правилно е определен и субектът на нарушението, доколкото процесният автомобил е собственост на „Евроземеделие 1“ ЕООД.

В Кодекса за застраховането е предвиден специален ред за установяване на нарушения с автоматизирано техническо средство - чл.647, ал.3 от КЗ, съгласно който, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. ЕФ се изпраща на собственика на МПС, който е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл.638, ал.4 и 6 от КЗ.

Редът за налагането на имуществената санкция с ЕФ е уреден с правилото на чл.638, ал.4 от КЗ, съобразно което, при управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, установено с автоматизирано техническо средство или система, на собственика на превозното средство се налагат глобата, ако е физическо лице или имуществената санкция, ако е юридическо лице, визиран в чл.638, ал.1 от КЗ. Анализът на доказателствата по делото сочи, че на 26.01.2023г. в 09.15 часа в обл.Силистра, път III-213 км. 6+543, посока бензиностанция „ОМВ“ с ATCC / система № ARH CAM S1 е засечено движение на притежавания от „Евроземеделие 1“ ЕООД, лек автомобил "Ауди Ку 7" рег. № , за който автомобил собственикът не е бил сключил изискуемия договор за застраховка "ГО". С това са изпълнени признаците на визираното в чл.638, ал.4 от КЗ правонарушение и от своя страна налага ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Предвид обстоятелството, че с издадения електронен фиш на дружеството е вменено административно нарушение по чл.483, ал.1, т.1 във вр. с чл.638, ал.4 от КЗ и е доказан факта на извършване на нарушенията, жалбоподателят законосъобразно е наказан на основание посочения законов текст с предвидената в него имуществена санкция в размер на 2000 лв. за установеното нарушение.

Посочените възражения в жалбата, препотвърдени в съдебно заседание от проц.представител на жалбоподателя, а именно, че електронния фиш е незаконосъобразен, тъй като противоречи на нормата на чл.17 от ЗАНН, настоящия съдебен състав счита за

неоснователни. Според становището на проц.представител на жалбоподателя като е издал отделен електронен фиш за едно и също нарушение, АНО е нарушил принципната разпоредба на ЗАНН, което е достатъчна предпоставка за дирене на незаконосъобразността на неговите волеизявления, тъй като за периода от средата на м.август 2022г. до средата на м.декември 2022г. на жалбоподателя били наложени за същото нарушение пет наказания, без никаква промяна на фактическата обстановка при осъществяване на административната простъпка.

Настоящия съдебен състав категорично не може да възприеме тези доводи на проц.представител на жалбоподателя за основателни, тъй като действително съобразно нормата на чл.17 от ЗАНН е видно, че „Никой не може да бъде наказван повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда“. В случая законодателя е изразил категоричната си воля кога не следва да се налага това повторно наказание, а то е именно и само **когато нарушителя е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда**. Подобен факт в случая не е налице, тъй като спрямо нарушителя за извършените от него шест нарушения няма нито влязло в сила наказателно постановление/електронен фиш, нито пък решение на съда / няма данни за такива, приложени по делото /. И шестте електронни фиша са издадени от различни административнонаказателни структури-ОДМВР- Ямбол, ОДМВР- Добрич, ОДМВР-Варна / 2 броя / и ОДМВР- Силистра / също 2 броя /, за извършени от жалбоподателя шест отделни нарушения на шест различни дати и на шест различни места. Така ЕФ серия Г, № 0051161 е издаден от ОДМВР-Ямбол за извършено макар и същото нарушение, но на 16.08.2022г. в 16,34 часа в с.Зимница, общ.Стралджа; съответно ЕФ серия Г, № 0046522 е издаден от ОДМВР- Добрич за извършено нарушение на 17.09.2022г. в 14,06 часа в с.Карапелит, обл.Добрич; ЕФ серия Г, № 0052031 е издаден от ОДМВР- Варна за извършено нарушение на 24.09.2022г. в 15,49 часа по път I-9 от КК Златни пясъци в посока гр.Варна; ЕФ серия Г, № 0047773 е издаден от ОДМВР-Силистра за извършено нарушение на 03.11.2022г. по път III-213 и ЕФ серия Г, № 0054152 е издаден от ОДМВР- Варна за извършено нарушение на 09.05.2023г. в 21,09 часа в гр.Варна.

Видно от изложеното до тук е, че жалбоподателя не само правилно е бил наказан за извършените от него общо 6 на брой административни нарушения по този ред от КЗ с различни ЕФ, издадени от различни административнонаказателни структури, стриктно спазвайки принципа, залегнал в нормата на чл.18 от ЗАНН- „Когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях“, но и същия следва да се счита като системен нарушител. Именно приложим в случая е този принцип на ЗАНН, а не както е обосновал възражението си проц.представител на жалбоподателя за противоречие с нормата на чл.17 от ЗАНН, каквото както стана ясно от изложеното по-горе не е налице.

С оглед изложеното до тук, настоящия съдебен състав счита, че не е нарушена нормата

на чл.17 от ЗАНН, тъй като за констатираните шест нарушения, извършени от фирмата на жалбоподателя, не са налице влезли в сила наказателни постановления или решения на съда за което и да е тях. Правилно различните АНС са наложили шест отделни наказания на жалбоподателя, спазвайки стриктно нормата на чл.18 от ЗАНН, тъй като са били установени шест отделни нарушения, извършени на различни територии от Република България, по различно време и в различен часови диапазон. Нарушенията са били извършени от фирмата на жалбоподателя с автомобил, собственост на фирмата на жалбоподателя, поради което и следва наказанията, наложени за тяхното извършаване да се изтърпят поотделно за всяко едно от тях, спазвайки стриктно принципа на чл.18 от ЗАНН.

По отношение съдържанието на обжалваният ЕФ, съдът приема, че същото изцяло съответства на реквизитите за съдържание на ЕФ, изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 от ЗДвП. Той следва да съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата и точния час на извършването на нарушението, рег.номер на МПС-то, собственика на когото е регистрирано то, описание на нарушението, нарушени разпоредби, размер на глобата, срока, сметка или място на доброволното и заплащане. Всички тези реквизити са налице съобразно нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Конкретното описание на ЕФ е дадено в нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП, съобразно което „Електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“.

Съдът намира за правилно, че в случая е издаден ЕФ, а не АУАН. Разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП гласи: "При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. " Съгласно легалната дефиниция по § 6, т. 65 /нова, ДВ бр. 19/ 2015 г. /, "автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. На основание чл.165, ал.3 от ЗДвП Министерът на вътрешните работи е издал Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. С посочената Наредба се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Съгласно разпоредбата на чл.3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г., стационарните и мобилните автоматизирани

технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, като е регламентирано, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. Въз основа на посочената нормативна регламентация следва извода, че към датата на нарушението и към настоящия момент нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при установяването им при използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Нормативно установените условия за въвеждането в експлоатация, реда за използване, автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС /чл.9 от Наредбата/, съответстват на изискванията, залегнали в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/ 2013 г. на ВАС. Разрешението, дадено в посоченото Тълкувателно решение / в хипотезата на чл.189, ал.4 от ЗДвП установяването и заснемането на нарушения по ЗДвП може да се осъществява само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган /, се основава на наличието на непълноти в нормативната регламентация към момента на приемане на ТР от гледна точка липсата на изрично разписани правила за използването на мобилните технически средства, като е прието, че поставянето на технически средства, които автоматично да записват административни нарушения, трябва да се извършва по определена процедура и с оглед спазването на определени изисквания. След измененията на ЗДвП /обн. ДВ бр. 19 от 13.03.2015 г./ и издаването на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. ДВ бр. 36 от 19.05.2015 г. /, съдът приема, че издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за допуснати нарушения на ЗДвП е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство или система, функциониращи автоматично, при условие, че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Не е необходимо в ЕФ да присъстват данни за обозначаване на пътната отсечка, където е засечена скоростта със знак за видеонаблюдение, каквото е било изискването на чл.165, ал.2, т.7 от ЗДвП, тъй като цитираната разпоредба е изменена/ ДВ, бр. 54 от 2017 г.; ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г. / и не предвижда обозначаване на местата за видеоконтрол на скоростта. Отменена е и т.8 на чл.165, ал.2 от ЗДвП, както и чл.7 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Присъствието или отсъствието на контролен орган в патрулния автомобил, по никакъв начин не оказва въздействие върху точността и обективността на установяване и заснемане на нарушението. Контролният орган няма никаква възможност да променя или да влияе върху измерването, регистрирането и записа на нарушенията, установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство. Измерването и регистрирането на скоростта и записа на доказателствения видеоматериал се извършва напълно автоматично от системата радар-камера-компютър.

Предвид на изложените съображения, съдът приема за безспорно доказано, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е санкциониран, както и че не са налице процесуални нарушения при издаването на ел. фиш.

Съобразно нормата на чл.63д от ЗАНН страните в това производство имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В тази връзка и предвид направеното искане от страна проц.представител на АНС за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, настоящия съдебен състав счита за основателно. С оглед изхода на делото следва на ОДМВР да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл.63д от ЗАНН. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството по делото не е с фактическа или правна сложност, а и проц.представител на АНС не се яви в съдебно заседание, като депозира само писмено становище, поради което следва да се присъди възнаграждение в минималния размер от 80 лева.

Разноски от страна на проц.предсталител на жалбоподателя също се претендират, но такива не биха могла да бъдат присъдени в негова полза, предвид изхода на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 във вр.с чл.63, ал.9 от ЗАНН, Районен съд-Силистра

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия Г, № 0051480, издаден от ОДМВР-Силистра с което на основание чл.638, ал.4 във вр.с чл.638, ал.1, т.2 и чл.461, т.1 от КЗ на „ЕВРОЗЕМЕДЕЛИЕ 1“ ЕООД, ЕИК 200659764, със седалище и адрес на управление- гр.В, ул.“, представляван от Е. И. Н., е било наложено административно наказание- „имуществена санкция“ в размер на 2000 / две хиляди / лева за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 във вр.с чл.638, ал.4 от КЗ.

ОСЪЖДА „ЕВРОЗЕМЕДЕЛИЕ 1“ ЕООД, ЕИК 200659764, със седалище и адрес на управление- гр.В., ул., представляван от Е. И. Н. **да заплати** на ОДМВР- Силистра юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесет дневен срок пред Административен съд- Силистра, считано от датата на съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____