

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46129

гр. София, 29.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182**, в закрито заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА  
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА  
Гражданско дело № 20231110147903 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба от **К. Н. С.** срещу **Б. А. Г.**, с която е предявен иск за отмяна на дарение поради отказ за предоставяне на издръжка, от която дарителят се нуждае, извършено от ищеца в полза на ответницата с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 180, том XVII, дело № 2791/1977 г. на 1/2 идеална част от поземлени имот, находящ се в с. Негован, общ. Столична, район “Нови Искър”, ул. “Искърска № 21, с идентификатор 51250.5713.166, по кадастралната карта и кадастралите регистри, одобрени със Заповед РД-18-16/23.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, е последно изменение засягащо поземления имот от 08.10.2012 г., целият е площ по документ за собственост от 930 кв. м., а съгласно Скица на поземлен имот № 15-300491 от 20.03.2023 г. е площ от 866 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно застрояване: ниско застрояване /до 10 м./, при съсед: 51250.5714.38, 51250.5713.167, 51250.5713.165, 51250.5713.191, с номер по предходен план 166, квартал 39, парцел VII, при съсед по нотариален акт: от две страни улици, Тодор Йорданов Стоянов и Стойко Н. Кавалджиев, заедно с построената в горесцитирания имот двуетажна жилищна сграда с идентификатор 51250.5713.166.1, със застроена площ по документ за собственост от 69.19 кв. м., а съгласно скица на сграда № 15-300493 от 20.03.2023 г. на изпълнителния директор на АГКК с площ от 82 кв. м.

В исковата молба ищецът твърди, че тъй като изпаднал в трайна нужда, с нотариалната покана от 4.04.2023 г. поканил ответницата да му предоставя издръжка в размер на 300,00 лева месечно. Обяснил й, че получава пенсия в минимален размер от 465,00 лева, която сума е крайно недостатъчна да задоволяване на неговите нужди. Освен това, бил с увредено здравословно състояние и трайно се нуждаел от средства за нормалното си съществуване. С отговор на нотариална покана от 11.04.2023 г. ответницата му отговорила, че има съпруга и син, които да се погрижат за него, а освен това не разполагала с парични средства и се грижела за непълнолетния си син. Поддържа, че задължението на надарения да даде на дарителя издръжката, от която се нуждае, е една от проявите на морално-етичното задължение на надарения за признателност към дарителя. Санкционната последица за непризнателното

поведение на надарения, който отказва да даде на дарителя издръжката, от която се нуждае, е в породеното право на отмяна на дарението. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 21.10.2013 г. по тълк. д. № 1/2013 г. на ВКС, ОСГК, признателността изисква дареният да намали собствения си стандарт на живот в случаите, при които дарителят му трайно се нуждае от издръжка, но до нивото на минималните лични и обичайни нужди на дарения и лицата, на които той дължи издръжка по закон. Твърди, че с разпореждане от 30.06.2023 г., считано от 01.07.2023 г. пенсията му е в размер на 523,04 лева. Заявява, че не получава други доходи, но ежесечно заплаща издръжка в размер на 200,00 лева на баща си Николай С., роден на 03.12.1927 г., към когото освен морално задължение, има и такова, поето с договор от 10.11.1986 г., обективиран в Нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу гледане и издръжка № 178, том XXXI, дело № 5229/1986 г. Придобитият по време на брака недвижим имот, заедно със съпругата му го дарили на сина си на 6.07.2017 г., видно от Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 102, № 4912, дело № 86/2017 г. Ищецът твърди, че не притежавал недвижими имоти, от които да се издържа и е диагностициран със „захарен диабет“, поради което ежесечно заплаща по около 100 лева за лекарства. Поддържа, че определяне нуждата от издръжка следва да служи и определеният с Постановление на МС размер на линията на бедност за страната за 2023 г. в размер на 504.00 лв., а за 2024 г. се предвижда размерът му да бъде 526 лв. Претендира разноски.

Представени са писмени документи, направено е искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетел при режим на довеждане за доказване на нуждата от издръжка и възможността на ответницата да я предоставя. Направено е искане съдът да изиска справка от НАП за доходите на ответницата за периода от 1.01.2022 г. до настоящия момент. В условията на евентуалност, моли да му бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с удостоверение от НАП за доходите на ответницата.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответницата, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Не оспорва обстоятелството, че ищецът с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 180, том XVII, дело № 2791/77 г. на II нотариус при Софийски районен съд ѝ е дарил 1/2 идеална част от следния недвижим имот: поземлен имот, находящ се в с.Негован, общ. Столична, район „Нови Искър“, ул. „Искърска № 21, с идентификатор 51250.5713.166 с площ от 866 кв. м., съгласно скица на поземлен имот № 15-300491 от 20.03.2023 г., заедно с построената в горесцитирания имот двуетажна жилищна сграда с идентификатор 51250.5713.166.1, със застроена площ по документ за собственост от 69,19 кв. м., а съгласно скица на сграда № 15-300493 от 20.03.2023 г. на изпълнителен директор на АГКК с площ от 82 кв. м. Ответницата твърди, че описаният недвижим имот е придобит от ищеца от неговите родители Николай К.ов С. и Люба Горянова С.а през 1969. Ищецът е брат на майката на ответницата, т.е. същият е неин вуйчо. През 1977 г., ищецът прехвърля чрез дарение 1/2 ид.ч. от този имот на ответницата, като към този момент тя е била на двегодишна възраст. Това дарение е извършено в полза на ответницата, тъй като тази 1/2 ид.ч. на практика е частта от имота, която се е следвала на сестрата на ищеца, съответно майка на ответницата. Впоследствие през 1986 г., родителите на ищеца, съответно и на майката на ответницата, прехвърлят на ищеца цялата собственост на апартамент № 1, находящ се в гр.София, ул. „Димитър Манов“ № 39-41, като майката на ответницата не получава дял от него. Поради

изложеното ответницата твърди, че ищецът е предявил настоящата искова претенция с цел неговият син да придобие цялата собственост на процесния имот. Не оспорва обстоятелството, че ищецът ѝ е изпратил нотариална покана за заплащане на месечна издръжка в размер на 300 лв., както и това, че от нейна страна е изпратен отговор на нотариалната покана. Оспорва всички други изложени твърдения в искова молба. Оспорва твърдението, че ищецът е изпаднал в трайна нужда и че е с влошено здравословно състояние. Оспорва твърденията, че ищецът е диагностициран със „захарен диабет“ и ежесечно заплаща по 100 лв. за лекарства и твърди, че приложеният амбулаторен лист не доказва, че ищецът е с влошено здравословно състояние, като от съдържанието му се установява, че същият е в добро общо състояние, поради което няма предписано медицинско направление за провеждане на лечение, няма издадена рецепта, няма издадена епикриза. От друга страна, ищецът е прехвърлил доброволно и безвъзмездно собствеността на притежаваните от него недвижими имоти на своя син. Ищецът твърди, че не притежава недвижими имоти, от които да се издържа, но не е отразил обстоятелството, че е ползвател на 1/2 ид.ч. от процесния недвижим имот в с.Негован, общ. Столична, район “Нови Искър”, ул. “Искърска № 21, видно от представените с исковата молба Скица на сграда № 15-300493-20.03.2023г. с идентификатор 51250.5713.166.1, Скица на поземлен имот № 15-300491-20.03.2023г. с идентификатор 51250.5713.166. Обстоятелството, че ищецът е ползвател на процесния имот се потвърждава и от приложеното удостоверение за данъчна оценка, изх.№ 7215009352/11.08.2023г., издадена от СО, Дирекция "ОП", отдел Нови искър. Ответницата оспорва представените с исковата молба 7 бр. бележки за преведени суми от 200 лв. на Николай К.ов С. - баща на ищеца и дядо на ответницата, както и твърдението на ищеца, че ежесечно заплаща издръжка в размер на 200 лв. на своя баща Николай К.ов С., Твърди, че процесните плащания са извършени единствено и само за целите на процеса и подадената искова претенция, тъй като от 1986 г. до 06.04.2023 г., ищецът никога не е заплащал въпросната месечна издръжка. Датата на първото плащане в представените бележки е 06.04.2023 г., т.е. 2 дни, след като ищеца е изпратил на ответницата нотариална покана за заплащане на месечна издръжка. Ответницата излага доводи, че това обстоятелството означава, че ищецът е извършил тези плащания, симулирайки, че е загрижен за своя баща, като истинската причина за това е да покаже временно затруднение да посрещне разходите си поради допълнително поето задължение. Счита, че това не е основание за отмяна на дарението поради изпадането на ищеца в трайна нужда. За Николай К.ов С. - баща на ищеца и дядо на ответницата се грижи ежедневно Любомира А. Г., която сестра на ответницата и Александър Ноколов Гогов, който е баща на ответницата, които живеят с Николай К.ов С. в процесния имот. От друга страна, ответницата поддържа, че нейното семейство се състои от нея и нейното непълнолетно дете - Илиян Илиянов Томов, роден през 2007 г., за което тя се грижа изцяло. С отговора на нотариалната покана, ищецът е уведомен, че ответницата работи като продавач в малък квартален магазин и получава минималната работна заплата в размер на 780 лв., като няма каквито и да е други доходи, както и че не притежава други недвижими имоти. Твърди, че получаваният от нея месечен доход е под 800 лв. Поддържа, че съгласно ТР № 1/21.10.201 Зг. по т.д. № 1/2013 г. на ОСГК, при иск за отмяна на дарение по чл.227, ал.1, б.,в” ЗЗД не е налице проява на непризнателност, когато дареният не предостави поисканата от дарителя издръжка, от която той трайно се нуждае, ако поради

липса на достатъчно средства, с даването на издръжка на дарителя, дареният би поставил себе си и лицата, които е длъжен да издръжка по закон, в лошо положение от това на дарителя. Недаването на издръжка трябва да се прояви в обществено укорима форма, равностойна на останалите основания за отмяна на дарението по чл. 227 ЗЗД, за да се признае на дарителя правото да отмени дарението. Такава високо укорима непризнателност ще има, когато дареният има възможност да даде и осигури издръжка на дарителя си, без да накърнява минималните свои нужди и обичайната издръжка на лицата, на които дължи такава по закон, и въпреки това отказва да я даде. Съгласно съдебната практика, нуждата от издръжка по смисъла на чл.227, ал.1, б."в" ЗЗД се установява при съпоставка между средствата, с които дарителят разполага или може да ползва за съответните месеци и конкретната сума, която му е необходима за покриване на специфичните му нужди. При преценката следва да бъдат съобразени както средствата, с които дарителят разполага, с оглед на специфични му потребности, така и материалните възможности на лицето, получило дарението. С оглед на изложените фактически и правни съображения, счита, че не са налице предпоставките на ЗЗД, а именно, че ищецът е изпаднал в трайна нужда, тъй като същият разполага с материални възможности да покрива битовите си нужди и потребности, а от друга страна - доходите на ответницата не позволяват да предоставя исканата издръжка, без да постави себе си и детето си, което издържа в по-неблагоприятно положение от това на ищеца. Претендира разноски.

С отговора на исковата молба се представят писмени доказателства и се прави искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата кои лица се грижат за дядото на ответницата и баща на ищеца Николай К.ов С., както и за установяване налице ли е нужда от издръжка на ищеца, и възможностите на ответницата да я дава. Прави се искане ТД на НАП - СОФИЯ да бъде задължена да предостави писмена информация относно декларираните доходи за 2022 г. и 2023 г. от ищеца и Люба Горянова С.а, ЕГН: \*\*\*\*\*; НОИ – София да бъде задължен да представи писмена информация за размера на отпусната пенсия на Люба Горянова С.а, ЕГН \*\*\*\*\* , както и БНБ да бъде задължен да предостави по делото писмена информация за декларираните банкови сметки на ищеца.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

## **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Правна квалификация:** предявен е конститутивен иск с правна квалификация чл. 227, ал. 1, б. „в“ ЗЗД.

### **2. Разпределение на доказателствената тежест:**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да докаже: 1) валиден договор за дарение между страните относно описаната идеална част от имота; 2) наличие на трайна нужда от издръжка, поради посочените в исковата молба обстоятелства; 3) отправено до дарения искане за изплащане на издръжка и отказ на последния (изричен или мълчалив) да я дава.

**УКАЗВА** на ответницата че в нейна тежест е да докаже: 1) наличието на обстоятелствата, описани в отговора на исковата молба, водещи до невъзможност за предоставяне на издръжка на ищеца.

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1) с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 180, том XVII, дело № 2791/1977 г., ищецът е дарил на ответницата 1/2 идеална част от поземлен имот, находящ се в с. Негован, общ. Столична, район “Нови Искър”, ул. “Искърска № 21, с идентификатор 51250.5713.166, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-16/23.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, е последно изменение засягащо поземления имот от 08.10.2012 г., целият е площ по документ за собственост от 930 кв. м., а съгласно Скица на поземлен имот № 15-300491 от 20.03.2023 г. е площ от 866 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно застрояване: ниско застрояване /до 10 м./, при съсед: 51250.5714.38, 51250.5713.167, 51250.5713.165, 51250.5713.191, с номер по предходен план 166, квартал 39, парцел VII, при съсед по нотариален акт: от две страни улици, Тодор Йорданов Стоянов и Стойко Н. Кавалджиев, заедно с построената в горесцитирания имот двуетажна жилищна сграда с идентификатор 51250.5713.166.1, със застроена площ по документ за собственост от 69.19 кв. м., а съгласно скица на сграда № 15-300493 от 20.03.2023 г. на изпълнителния директор на АГКК с площ от 82 кв. м.

2) с нотариалната покана от 4.04.2023 г. ищецът е поканил ответницата да му предоставя издръжка в размер на 300,00 лева месечно.

3) с отговор на нотариалната покана от 11.04.2023 г. ответницата е отказала да предостави на ищеца поисканата издръжка.

#### **По доказателствата:**

Представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени документи следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетел при режим на довеждане съответно за установяване на нуждата на ищеца от издръжка и възможностите на ответницата да я дава следва да бъде уважено, тъй като с него се цели установяване на факти, за които същият носи доказателствена тежест. Искането за изискване от ТД на НАП на информация за доходите на ответницата за периода от 1.01.2022 г. до настоящия момент следва да бъде оставено без уважение тъй като не е необходимо – с отговора на исковата молба ответницата е представила справка от НАП и удостоверение от работодател за осигурителния си доход за периода 1.01.2021 г. – 30.09.2023 г.

Искането на ответницата за събиране на гласни доказателства чрез разпит на общо четирима свидетели при режим на довеждане следва да бъде уважено за установяване на нуждата на ищеца от издръжка, възможностите на ответницата да я дава, и за това кои лица се грижат за лицето Николай К.ов С..

Искането за задължаване на ТД на НАП – София да представи писмена информация за доходите на ищеца за 2022 г. и 2023 г., както и на БНБ да предостави писмена информация за притежаваните банкови сметки от ищеца следва да бъде оставено без уважение. На ответницата следва да бъдат

издадени съдебни удостоверения, по силата на което да се снабди от ТД на НАП и от БНБ с посочената информация.

Искането за задължаване на ТД на НАП – София да представи писмена информация за доходите на съпругата ищеца – Люба Горянова С.а за 2022 г. и 2023 г., искането за задължаване на ТП на НОИ – София град да предостави писмена информация за размера на получаваната от нея пенсия, както и на БНБ да предостави писмена информация за притежаваните от нея банкови сметки, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като тези обстоятелства са неотнормирани към предмета на доказване по настоящото производство.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **19.02.2024 г. от 11,10 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ДОПУСКА** приемането на представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, **при режим на довеждане от ищеца**, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца, че ако не води допуснатите при режим на довеждане свидетели в откритото съдебно заседание, без да са налице уважителни и извинителни причини за това, доказани по надлежния ред, съдът може да отмени определението, с което е допуснал разпитите им.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на ТД на НАП – София да предостави информация за доходите на ответницата за периода от 01.01.2022 г. до настоящия момент.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на четирима свидетели, **при режим на довеждане от ответницата**, за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

**УКАЗВА** на ответницата, че ако не води допуснатите при режим на довеждане свидетели в откритото съдебно заседание, без да са налице уважителни и извинителни причини за това, доказани по надлежния ред, съдът може да отмени определението, с което е допуснал разпитите им.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за задължаване на ТД на НАП – София да представи писмена информация за доходите на ищеца за 2022 г. и 2023 г.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответницата съдебно удостоверение, с което да получи писмена информация от ТД на НАП – София за доходите на ищеца К. Н. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, за 2022 г. и 2023 г., след представяне на документ за заплатена държавна такса за издаване на съдебното удостоверение.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за задължаване на БНБ да предостави писмена информация за притежаваните банкови сметки от ищеца.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответницата съдебно удостоверение, с което да

получи писмена информация от БНБ за притежаваните от ищеца К. Н. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, банкови сметки, след представяне на документ за заплатена държавна такса за издаване на съдебното удостоверение.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за задължаване на ТД на НАП – София да представи писмена информация за доходите на Люба Горянова С.а, съпруга на ищеца, за 2022 г. и 2023 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за задължаване на ТП на НОИ – София-град да представи писмена информация за размера на получаваната пенсия от Люба Горянова С.а, съпруга на ищеца.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответницата за задължаване на БНБ да представи писмена информация за притежаваните банкови сметки от Люба Горянова С.а.

**НАПЪТВА** страните към спогодба.

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от определението, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_