

# РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Дупница, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЬОСЕВА  
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20221510201352 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.*

Подадена е жалба от А. К. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*\*, обл. Кюстендил против Наказателно постановление (НП) № 2450000121 от 23.09.2022 г, издадено от Началник РУ Бобов дол, с което на основание чл. 80, т. 5 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв. за нарушение по чл. 6 от ЗБЛД.

Жалбоподателят навежда доводи, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно по съображения, изложени в жалбата и моли за неговата отмяна.

Въззиваемата страна в съпроводителното писмо до съда, моли жалбата да бъде оставена без уважение, а наложеното наказание да бъде потвърдено.

*Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:*

На 02.09.2022 г. Г. Д. Г. – мл. инспектор при РУ Бобов дол в присъствието на свидетеля В. В. съставил Акт за установяване на административно нарушение № 2450000121 за това, че на същата дата около 21:45 ч. в гр. Бобов дол, ул. „Негулица“ пред № 30 при извършена полицейска проверка при осъществяване на контрол по редовността на документи за самоличност, при поискване жалбоподателят не представил никакъв документ за самоличност. Въз основа на акта е издадено и атакуваното наказателно постановление, в което е пресъздадена фактическата обстановка описана в акта и на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв. за извършено нарушение на чл. 6 от ЗБЛД.

В съдебно заседание са разпитани актосъставителя и свидетеля по акта, които потвърждават изцяло констатациите посочени в АУАН. Показанията на полицейските служители изцяло се потвърждават и от показанията на св. \*\*\*, която е била заедно с жалбоподателя, когато били спрени за проверка от свидетелите, като им били поискани документите за самоличност. Такъв документ не бил представен от жалбоподателя с обяснението, че не го носи у себе си, тъй като се връщали от танцова репетиция и били спортно облечени.

*При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:*

С оглед на така установеното, съдът счете, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е основателна, по следните съображения:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 6 от ЗБЛД, а именно за това, че на 02.09.2022 г. около 21:45 ч. в гр. Бобов дол на ул. „Негулица“ пред № 30 при извършване на полицейска проверка не е представил документ, с който да удостовери своята самоличност. Нормата на чл. 6 от Закона за българските лични документи въвежда задължение към гражданите при поискване от компетентните длъжностни лица, определени със закон, да удостоверят своята самоличност. Както в АУАН, така и в НП е направено достатъчно ясно описание на съставомерните елементи на нарушението и фактическите обстоятелства, при които то е извършено. Налице е и пълно съответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и законовата разпоредба, която е била нарушена, а приложената от административнонаказващия орган санкционна норма съответства на установеното нарушение. Съобразно нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗМВР, за компетентни органи по смисъла на чл. 6 от ЗБЛД, следва да се приемат полицейските органи. Кои са полицейските органи е посочено в чл. 57, ал. 1 от ЗМВР. Съобразно заеманата от актосъставителя длъжност и звеното, към което изпълнява същата, може да се направи извода, че същият е именно полицейски орган, поради това и разполага с предвиденото в чл. 70, ал. 1 от ЗМВР правомощие да извършва проверка за установяване на самоличността на дадено лице. Проверка за установяване самоличността на лица могат да се извършват от съответните полицейски органи не само в случаите и спрямо лицата за които има данни, че са извършили престъпление или друго нарушение на общественния ред, но и в останалите предвидени в чл. 70, ал. 1, т. 2 - т. 5 хипотези, сред които и в случаите при осъществяване на контрол по редовността на документите за самоличност и пребиваване в страната - т. 3. В разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗБЛД се предвижда, че наказателните постановления се издават от ръководителите на ведомства по ал. 1, която препраща към чл. 1, ал. 2 от ЗБЛД, или упълномощените от тях длъжностни лица. Посочената разпоредба урежда освен общото правомощие на ръководителя на посоченото ведомство, така и възможността на същия да делегира правата си по издаване на наказателни постановления. Кръгът на лицата е изброен в чл. 1, ал. 2 ЗБЛД и това са МВТР, МВНР, МТИТС и МО, които се ръководят от съответните министри. В случая, атакуваното пред съда НП е издадено от Началник Районно

управление - Бобов дол, който като орган не е посочен в закона като компетентен да го издаде. Делегирането на правомощия по чл. 47, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 84, ал. 2 от ЗБЛД следва да бъде доказано по несъмнен начин и това задължение не е самоцелно, а е свързано с основното право на нарушителя – правото му на защита, тъй като трябва да знае, че наказващият орган е компетентен и има право да му наложи съответното административно наказание. Следва да се отбележи още, че винаги когато НП се издава не от титуляра на правата, а от упълномощено лице и когато упълномощаването не е по силата на публикувани в ДВ изрични заповеди, разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗАНН вменява задължение за посочване освен данните на издалия го, така и основанието въз основа, на което наказващия орган има право да издава НП. С цялата окомплектована административно-наказателна преписка от АНО е представена Заповед № 81213-1233/27.09.2022 г. относно упълномощаване на длъжностни лица от Министерството на вътрешните работи да издават наказателни постановления по ЗБЛД, която обаче е неотнормативна към настоящия случай, предвид издаването ѝ след датата на издаване на наказателното постановление. Или в случая при липса на данни, липсва изрично упълномощаване, с което на Началника на РУ Бобов дол са делегирани права по издаване на наказателни постановления по ЗБЛД от министъра на компетентното Министерство на вътрешните работи. В контекста на изложеното, съдът приема, че материалната компетентност на наказващия орган нито е доказана, нито е обоснована, поради което издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено само на това процесуално основание, без да е необходимо разглеждането на спора по същество. Предвид тези съображения съдът намира, че поради допуснати съществени процесуални нарушения от наказващия орган при издаването на атакуваното наказателно постановление, същото следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2450000121 от 23.09.2022 г, издадено от Началник РУ Бобов дол, с което на А. К. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*\*, обл. Кюстендил, на основание чл. 80, т. 5 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лв. за нарушение по чл. 6 от ЗБЛД, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_