

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1154

гр. Варна, 22.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова

мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

като разгледа докладваното от мл.с. Ивалена Орл. Димитрова Въззивно гражданско дело № 20223100500456 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба вх. № 303720/10.02.2021 г., уточнена с молба вх. № 260844/21.01.2022 г., от Н. Г. В., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, .. чрез адв. К.Н., срещу Решение № 262785 от 09.11.2021 г., постановено по гр. д. № 3000/2021 г. по описа на ВРС, I състав, в частта с която е отхвърлен предявеният от Н. Г. В., ЕГН *****, срещу ТП на НОИ – Варна, с адрес: гр. Варна, ул. „Охрид“ № 6, иск с правно основание чл. 1, ал. 1, т. 3 от ЗУТОССР за приемане на установено в отношенията между страните, че в периода от 01.02.1992 до 06.05.1994 г. ищцата е полагала труд в „Авангард - Черно море“ ООФ, гр. Варна, с адрес: гр. Варна, ул. „Александър Пушкин“ № 7, на длъжността „икономист по планиране, ТРЗ и ценообразуване“.

Жалбоподателката счита постановеното решение в атакуваната част за незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Излага, че от доказателствения материал по делото се установява, че е полагала труд в „Авангард - Черно море“ ООФ на посочената длъжност от 1900 г. до излизането си в отпуск по майчинство, като след раждането на сина си се е грижила за него до навършването му на 3-годишна възраст, или до 06.05.1994 г. Сочи, че времето до навършване на 3-годишна възраст на отглежданото дете се зачита за трудов стаж. Заявява, че ползването на платен отпуск по майчинство до втората година на детето и отглеждането му от жалбоподателката не е било оспорено от насрещната страна. Изтъква, че горното обстоятелство се установява и от положения печат от работодателя на гърба на Акта за раждане.

Застъпва, че периодът до навършване на 3-годишна възраст на детето следва да бъде зачетен като трудов стаж съгласно нормата на чл. 354, ал. 1, т. 6 от КТ, същият не се вписва в трудовата книжка, а се зачита за такъв въз основа на представен Акт за раждане.

Настоява за отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на друго, с което да бъде прието за установено, че жалбоподателката е придобила трудов и осигурителен стаж за периода от 01.02.1992 г. до 06.05.1994 г. Претендира разноски.

В срока по чл. 263 ГПК ТП на НОИ - Варна, чрез главен юрисконсулт Елида Лазарова, депозира писмен отговор, в който излага доводи за неоснователност на жалбата. Счита първоинстанционното решение в обжалвабата част за правилно, законосъобразно и обосновано и настоява за неговото потвърждаване.

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл. 260 ГПК – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване акт и съдържа останалите необходими приложения.

Няма искания за събиране на нови доказателства пред въззивната инстанция.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. № 303720/10.02.2021 г., уточнена с молба вх. № 260844/21.01.2022 г., от Н. Г. В., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, .. чрез адв. К.Н., срещу Решение № 262785 от 09.11.2021 г., постановено по гр. д. № 3000/2021 г. по описа на ВРС, LI състав.

НАСРОЧВА производството по в. гр. д № 456 по описа за 2022 г. на ОС – Варна, за 09.05.2022 г., 13:30 ч., за която дата и час да се призоват страните, ведно с връчване на препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____