

# РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Шумен, 19.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, VIII-И СЪСТАВ ( Н ),** в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина Люб. Тонева

при участието на секретаря Й.Р.К.

като разгледа докладваното от Валентина Люб. Тонева Административно наказателно дело № 20233630200321 по описа за 2023 година

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН. Обжалвано е наказателно постановление № 22-0869-003416/30.11.2022г. на началник група в ОДМВР сектор ПП Шумен, с което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, на Н. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно. Редовно призован, не се явява лично. Депозира молба със становище по същество.

Процесуалният представител на ОД на МВР - Шумен - административно-наказващ орган, призован съгласно императивната разпоредба на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН, не се явява в с.з. , като в съпроводително писмо по преписката се посочва, че оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна.

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл. 84 от ЗАНН, във вр. чл. 320 от НПК, поради което се явява процесуално **допустима**. Разгледана по същество, жалба се явява основателна.

ШРС, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.05.2022г. около 22,10 часа в гр. Шумен , ул.“А.Константинов“ до № 4 в посока бул.“С.Велики“, управлява на лек автомобил „Ауди А 6 АВАНТ “ с рег. № Н 4296 ВХ, собственост на С.,Л.Д., ЕГН \*\*\*\*\* , който не е регистриран по надлежния ред в Р.България- със служебно прекратена регистрация на осн. чл. 143, ал.10 от ЗДвП, считано от 22.03.2022г.

Бил съставен АУАН № 643030 от 06.05.2022г. в който актосъставителят посочил, че е нарушен чл. 140, ал.1 от ЗДвП .Акта е подписан от нарушителя с посочване, че няма възражения .

При извършената проверка в системата служителите на реда установили, че водачът управлява МПС, което няма валидна застраховка „ГО“ и същевременно след направена справка в АИС „Регистрация на МПС“ установили, че МПС е със служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, считано от 22.03.2022г.

По повод констатираното управление на МПС с прекратена регистрация била образувана преписка вх.№5021/2022г. по описа на Районна прокуратура гр.Шумен, за

евентуално престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК.

С постановление от 25.10.2022г. на прокурор при Районна прокуратура гр.Шумен е отказано образуване на досъдебно производство и преписката е прекратена, като материалите са изпратени на сектор „ПП“ при ОДМВР - Шумен.

Настоящото административно - наказателно производство е образувано по реда на чл. 36, ал.2 от ЗАНН.

Издадено е наказателно постановление № 22-0869-003416/30.11.2022г. на началник група в ОДМВР сектор ПП Шумен, с което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, на Н. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП. Наказателното постановление е връчено на лицето на 23.01.2023г.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, събрани в съдебно заседание, чрез разпита на свидетелите С. и С..

Нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са описани достатъчно пълно и ясно. При съставянето на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на жалбоподателя. Не се оспорва от жалбоподателя, че на процесната дата и час е управлявал собственото си МПС. Навеждат се твърдения за незаконосъобразност на НП предвид факта, че жалбоподателя като водач не е знаел, че управлява дерегистрирано МПС.

Съгласно чл.140, ал.1, изр.1 от ЗДвП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. Според нормата на чл.143, ал.10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл.574, ал.11 от Кодекса за застраховането. Компетентните органи по чл.547, ал.1 от КЗ предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал.10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал.1, т.1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство.

В чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП е предвидено налагане на глоба, в размер от 200 до 500 лева и лишаване от право на управление на МПС, за срок от 6 до 12 месеца, за водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред, а съгласно §6, т.25, предл. първо от ДР на ЗДвП „водач“ е лице, което управлява пътно превозно средство.

От доказателствата по делото се установява категорично, че на посочената в НП дата и място, жалбоподателят е управлявал лек автомобил, т.е. имал е качеството на „водач“ на МПС, като е безспорно, че МПС е било управлявано по път, отворен за обществено ползване, както и че, считано от 22.03.2022г. е било със служебно прекратена регистрация. Установено е, а и не се оспорва от жалбоподателя и че е управлявал автомобила, който не е негова собственост, и че по отношение на това МПС не е бил налице валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на проверката.

Същевременно от материалите по делото не се установява собственикът, да се бил уведомен по някакъв начин за обстоятелството, че регистрацията на посочения автомобил е прекратена служебно. При преценка на това обстоятелство, съдът съобрази и разпоредбата на чл.143, ал.10 от ЗДвП, която предвижда, че служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, като за това обстоятелство задължително се уведомява собственикът на пътното превозно средство. В настоящия случай по делото липсват каквито и да е доказателства собственикът на автомобила да е бил уведомен по някакъв начин за това обстоятелство.

С оглед на изложеното обжалваното наказателно постановление се явява необосновано и недоказано. Такъв извод се налага и съобразно Тълкувателно постановление № 2/05.04.2023 г.на Върховният административен съд - ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС в което е посочено, че не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал.3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът

на моторното превозно средство.

Съгласно нормата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Уведомяването на собственика за служебно прекратената регистрация има значение както за възможността по желание да възстанови регистрацията на моторното превозно средство, така и за узнаването на служебното прекратяване на регистрацията. Уведомяването на собственика на моторно превозно средство за служебно прекратената регистрация не е елемент от фактическия състав на прекратяването на регистрацията, а е последващо, но има пряко отношение към субективния елемент на административното нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, защото законът е възложил на административния орган задължението да уведоми собственика за извършеното служебно прекратяване на регистрацията на моторно превозно средство. Прекратяването на регистрацията не настъпва по силата на закона при непредставяне на доказателства за сключена застраховка „Гражданска отговорност“, а се извършва след автоматизирано уведомление от Гаранционния фонд по чл. 24 от Наредба № 54 от 30.12.2016 г. за регистрите на Гаранционния фонд за обмена и защитата на информацията и за издаването и отчитането на задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането. Собственикът на моторно превозно средство обективно няма как да знае кога точно е била прекратена служебно регистрацията на моторното превозно средство.

Знанието за точната дата на дерегистрацията е от значение за субективната съставомерност на деянието. Обратното би довело до отговорност въз основа на предположение за знание. Едва след момента на узнаването на факта на прекратяването на регистрацията собственикът е длъжен да съобрази поведението си с дерегистрацията на моторното превозно средство и с породените от нея правни последици.

Действително собственикът на моторно превозно средство е длъжен да знае, че за моторното превозно средство няма валидна застраховка „Гражданска отговорност“, което води и до служебно прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство, и незнанието на закона не е обстоятелство, изключващо административно наказателната отговорност. Но в случая се касае за незнание на факт от обективната действителност - за извършеното служебно прекратяване на регистрацията на моторно превозно средство на основание чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, тоест на фактическо обстоятелство, което принадлежи към състава на административното нарушение по чл. 175, ал. 3, предл. първо от ЗДвП. Това незнание се явява резултат от неизпълнено административно задължение по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП за уведомяване на собственика на моторно превозно средство за служебно прекратената регистрация на автомобила, поради което липсва както умисъл, така и небрежност - незнанието на фактическото обстоятелство не се дължи на непредпазливост. Не е налице публично достъпен регистър, в който да се извърши справка за служебно прекратената регистрация. Регистърът по чл. 4, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Наредба № 54/2016 г., в който е отбелязано, че моторно превозно средство е със служебно прекратена регистрация поради липса на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, е със защитена информация.

Неспазването на изрично записаното в закона задължение да се уведоми собственикът на моторното превозно средство за служебното прекратяване на регистрацията има правни последици. Ако собственикът не е бил уведомен за служебното прекратяване на регистрацията, не би могъл да съобщи този факт и на всяко лице, на което е предоставил управлението на автомобила. Съгласно чл. 186, ал. 2 от Наредба № 1-45 от 24.03.2000 г., при прекратяване на регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8, се уведомява собственикът на превозното средство.

Съществува законово задължение по чл. 143, ал. 10, изр. 1 от ЗДвП за административния орган да уведоми собственика за извършената служебна дерегистрация на моторното превозно средство, но е възможно той да е уведомен за този факт при посещение на място в отдел „Пътна полиция“, при връчване на акт за установяване на административно нарушение или по друг начин. В случаите, когато няма доказателства, че прекратяването на регистрацията е било съобщено на собственика на моторно превозно средство от отдел "Пътна полиция" или не се докаже по друг начин узнаването за служебното прекратяване на регистрацията, деянието по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП ще е несъставомерно. Под уведомяване следва да се има предвид узнаване по какъвто и да е друг

начин, не само по реда на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП. Узнаването подлежи на доказване с всички доказателства и доказателствени средства. Необходимо е във всеки конкретен случай да бъдат изследвани и доказани всички елементи от състава на административното нарушение, включително вината, която в административно-наказателния процес не се предполага.

По делото не се представиха доказателства за това, че собственикът, респективно водачът на МПС е узнал за извършената служебна deregистрация.

Поради изложеното НП постановление се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 22-0869-003416/30.11.2022г. на началник група в ОДМВР сектор ПП Шумен, с което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, на Н. С. С., ЕГН \*\*\*\*\* са наложени административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Шуменския административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_