

РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. Дупница, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Роза Д. Цветанова
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20231510201024 по описа за 2023 година

И. Т. И. ,чрез защитника си адв.К. , обжалва наказателно постановление № 42-0007026/30.06.2023г., издадено от директора на РД „Автомобилна администрация“ гр.София,в с което са му наложени административни наказания: „глоба“ в размер на 1500лв. за нарушение по чл.93в, ал.17,т.1 ЗАвтПр; две административни наказания „Глоба“ в размер на по 2000лв.за нарушения по чл.93в,ал.1т.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18т.1 и т.2 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ ;„глоба“ в размер на 20лв. за нарушение по чл.185 ЗДвП във вр. с чл.127, ал.2 ЗДвП и „глоба“ в размер на 200лв. за нарушение по чл.179,ал.6,т.2 ЗДвП.

Прави оплаквания за незаконосъобразност, и предлага да бъде отменено,като излага доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила, както и за маловажност на случая.Претендира разноски.

Административно наказващия орган не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на свидетелите и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

На 08.06.2023г. жалбоподателят,като водач на товарно МПС,извършвал превоз на товари -фрезован асфалт, за собствена сметка на

дружеството „Мегаинвест Холд“ ЕООД гр.София. Преди разклона към АМ“Струма“ ,с.Дяково, Община Дупница, същият бил спрян за проверка от длъжностни лица при АНО, при която било установено,че товарния автомобил е оборудван с аналогов тахограф,в който нямало поставен тахографски лист.Товара не бил покрит,а левия заден пътепоказател/мигач/ не работел. При проверката, водача не представил копие от фактура за товара, заповед от управителя на дружеството, за чиято сметка се извършвал превоза,както и копие от трудовия си договор. На същия бил съставен АУАН за три нарушения по чл.18,т.1,т.2 и т.4 от Наредба Н-8/2008г. на МТ за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка, за нарушение по чл.139,ал.1,т.1 ЗДвП и чл.127, ал.2 ЗДвП.

Въз основа на съставения акт,било издадено атакуваното наказателно постановление, с което са наложени описаните по-горе административни наказания.

От представените с жалбата писмени доказателства е видно,че жалбоподателят е бил назначен в „Мегаинвест холд“ ЕООД гр.Сафия на длъжност „шофьор на тежкотоварен автомобил“ с трудов договор от 13.12.2022г. За превозвания товар на посочената дата-08.06.2023г.,дружеството е издало товарителница за превоз на 25т. фрезован асфалт и пътен лист с маршрут АМ“СТрума“-48км-Дупница. Дупница-Диканя.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка въз основа на приетите писмени доказателства. По искане на защитника на жалбоподателя н,който не оспорва констатациите в АУАН,съдът не е провел разпит на актосъставителя и свидетеля по акта,заличавайки ги от списъка на лицата.

Съдът кредитира показанията на свид.Васил И., но същите са неотносими към настоящото производство, доколкото установяват организацията на работа на дружеството работодател на жалбоподателя-непредставяне на копия от трудов договор , други документи за извършваните превози и т.н.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН от надлежна страна, а по същество е частично основателна и отмени наказателното постановление в частта, за нарушенията по чл. 93в, ал.17,т.1 ЗАвтПр и чл.185 ЗДвП, намали

размера на наказанията за нарушенията по чл. 93в,ал.1т.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18т.1 и т.2 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ и чл.179,ал.6,т.2 ЗДвП , и потвърди в частта за нарушението по чл. 93в,ал.1т.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18т.4 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповед № РД-08-30/24.02.2020г. и заповед №7/16.01.2023г. на изпълнителния на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията,като в тази връзка възражението за липса на компетентност на АНО е неоснователно.

АУАН съдържа необходимите реквизити, визирани в чл.42 ЗАНН по отношение пет, от шестте нарушения, а НП е съобразено с изискванията на чл. 57 ЗАНН.Неоснователни са възраженията за нарушения по чл.42,ал.1,т.3 ЗАНН. В АУАН коректно е посочено мястото на нарушението – гр.Дупница, път I-I, около 200м., преди разклона за с.Дяково, посока АМ“Струма“, като описанието на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени, макар и лаконично, съдържат прванорелевантни факти, обосноваващи признаците на последните и съответства на нарушените правни норми, с изключение на тази по чл.36,§1,т.і от регламент /ЕС/165/214г.

Събраните по делото доказателства установиха следното:

По нарушението по чл.93в,ал.17,т.1 ЗАвтПр, който текст ангажира административно наказателната отговорност на водачите, които управляват превозно средство, на което е монтиран аналогов тахограф, не представят на контролен орган тахографски листа за текущия ден и тези, от предходните 28дни-задължение по чл.36,§1,т.1 от Регламент /ЕС/ №165/2014г, АУАН е съставен в нарушение на чл.42,ал.1, т.4 и т.5 ЗАНН.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са недостатъчни, да обосноват състава на това нарушение посочено е,че товарния автомобил е оборудван с аналогов тахограф, в който няма поставен тахографски лист, както и че превозът попада в обхвата на Регламент /ЕС/165/2014г. Липсват обаче относими факти, относно последното обстоятелство- касае се за превоз на товари за собствена сметка, условията и реда за който е регламентиран в Наредба № Н-8/2008г. на МТ. Действително чл.16,ал.1 от тази наредба изисква лицата по чл.9 / в конкретния случай/ да

организиран труд на водачите, като спазват нормативно установената максимална продължителност на работния ден (смяна), междудневната и междуседмичната почивка съгласно глава шеста "Време за управление на превозното средство, прекъсване и време за почивка. Ограничаване на скоростта" от Закона за автомобилните превози, която от своя страна транспонира изискванията на Регламент /ЕО/ 561 /2008г. Чл.3 от същия обаче, визира редица изключения, при които изискванията на този регламент не се прилагат, а в настоящия случай изобщо не са посочени факти, които да обосноват приложението му към настоящия случай.

Освен непълното описание, в АУАН, за това нарушение не е посочена нарушената правна норма- липсва цифрова квалификация ,като не се сочи нарушената норма и на Регламент /ЕС/165/2014г., нито санкционната такава в чл.93в,ал.17,т.1 ЗАвтПр. С оглед обвинителната функция на АУАН, липсата на задължителен реквизит в АУАН води до невъзможност за нарушителя да организира защитата си и налага отмяната на НП в тази част, независимо, че в същото са посочени съответните норми.

По нарушенията по чл.93,ал.1,т.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18,т.1,т.2 и т.4 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ.

Горният текст, ангажира отговорността на водачите на МПС/ какъвто безспорно е жалбоподателя/ за извършване на обществен превоз или такъв за собствена сметка, на пътници или товари, който не притежават документите, визирани в този текст или други документи, които се изискват от регламентите на европейските институции или поднормативните актове по прилагането ме. Наредба №Н-8/2008г. а МТ е издадена по приложението на чл.12б,ал.1 от ЗАвтПр и попада в приложението на горния текст.

Доказателствата по делото установиха, че действително, жалбоподателя, като водач на товарен автомобил, извършващ превоз на товари за собствена сметка, не е представил на контролните органи документите, визирани в чл.18,т.1,т.2 и т.3 от Наредба №Н-8/2008г. на МТ-заверено копие от трудовия договор, копие на фактура или копие на документ, удостоверяващ, че превозваните товари принадлежат на едноличния търговец или юридическото лице или са продадени, закупени, дадени под наем или наети, произведени, добити, преработени или поправени от него, както и заповед на едноличния търговец или управляващия юридическото лице, за чиято сметка се извършва

превозът, или на упълномощено от тях със заповед лице. В случая обаче, писмените доказателства по делото установиха, че жалбоподателя има сключен договор с дружеството, за чиято сметка е извършен превоза, както и товарителница т.е. документи по т.1 и т.2 от чл.18 от наредбата и АНО е допуснал нарушение на материалния закон, като е наложил административните наказания, предвидени в чл.93, ал.1 ЗАвтПр, а не по ал.2 на същия текст. Предвид на това обстоятелство, съдът измени наказателното постановление в тази част, като намали размера на двете глоби от по 2000 на по 100 лв., доколкото правилното приложение на санкционната норма засяга само размера, но не и основанията по чл.93 от ЗАвтПр.

Съдът потвърди наказателното постановление в частта, в която е наложено административно наказание по чл.93, ал.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18, т.4 от Наредба №Н-8/2008г. на МТ, той като за извършения превоз на товари на посочената в АУАН дата няма издадена заповед от управляващия юридическото лице, за чиято сметка се извършва превозът, или на упълномощено от него със заповед лице, в която заповед се посочват датата или периодът за извършване на превоза, часовете на тръгване и маршрутът на движение, както и видът на товара. Такава не е представена нито на контролния орган, нито в хода на настоящото производство, с което жалбоподателя е осъществил състава на нарушението по чл. 93, ал.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18, т.4 от Наредба №Н-8/2008г. на МТ и законосъобразно е ангажирана административно наказателната му отговорност. Обстоятелството, че дружеството работодател не е предоставяло необходимите документи на шофьорите, не води до несъставомерност на деянието, доколкото закона визира като субект на нарушението именно водачите на МПС и тяхно е задължението да извършат превоза, при спазване на всички законови изисквания.

По нарушенията на ЗДвП.

При проверката е установено, а и жалбоподателят не оспорва, че заден десен пътепоказател на товарния автомобил е бил повреден - нарушение по чл.139, ал.1, т.1 ЗДвП, както и че товара - фрезован асфалт е бил непокрит - нарушение по чл.127, ал.2 ЗДвП,

За първото такова АНО е приел, че се касае за „значителна“ неизправност и е наложил адм.наказание, предвидено в чл.179, ал.6, т.2

ЗДвП.Съдът счита,че в случая не е налице „значителна“ неизправност, доколкото се касае за повреда, която може да се отстрани във всеки един момент след установяването, поради което са налице предпоставките на т.1 от горния текст и съдът измени НП в тази част, като намали размера на глобата от 200лв. на 50лв.

Що се касае до неспазване на изискването по по чл.127,ал.2т.2 ЗДвП-товара да е укрепен,макар и да се установи,че действително същия е бил непокрит, при налагане на административното наказание, АНО е допуснал нарушение на материалния закон и е наложил административно наказание, предвидено в общосанкционната разпоредба на чл.185 ЗДвП.В случая,за горното нарушение, законодателят е предвидил санкция в чл.177,ал.4 ЗДвП ,която освен по основание , е и в различен размер, поради което съдът счита,че следва да отмени НП в тази част като незаконосъобразно.

С оглед обстоятелството,че съдът отмени НП в някои части, измени в други и потвърди за едно от наказанията ,не са налице са предпоставките на чл.63д, ал.1 ЗАНН и разноси не се дължат, поради което съдът остави без уважение искането за присъждане на такива.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 42-0007026/30.06.2023г., издадено от директора на РД „Автомобилна администрация“ гр.София,в частта, в която са наложени административни наказания „глоба” в размер на 1500лв. за нарушение по чл.93в, ал.17,т.1 ЗАвтПр и „глоба“ в размер на 20лв. за нарушение по чл.185 ЗДвП във вр. с чл.127, ал.2 ЗДвП на И. Т. И. с ЕГН ***** от с.К.....,обл. П.....

ИЗМЕНЯ наказателното постановление в частта, в която са наложените две административни наказания „Глоба“ в размер на по 2000лв.за нарушения по чл.93в,ал.1т.1 ЗАвтПр във вр. с чл.18т.1 и т.2 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ като намалява размера на глобите на по 100лв.

ИЗМЕНЯ наказателното постановление в частта, в която е наложено

административно наказание по чл.179,ал.6,т.2 ЗДвП като намалява размера на глобата от 200лв. на 50лв.

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в частта, в която е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000лв. за нарушение по чл.93,ал.1,т.1 ЗДвП във вр. с чл.18т.4 от Наредба № Н-8/2008г. на МТ .

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. Т. И. за присъждане на деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____