

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18883

гр. София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110116867 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от М. Д. Д., ЕГН *****, с адрес АДРЕС срещу М

С Разпореждане от 05.04.2023 г. съдът е оставил без движение исковата молба с указания на основание чл.129, ал.2 от ГПК във вр. чл. 127 ГПК в едноседмичен срок от връчване на настоящото разпореждане да изправи нередовностите на исковата молба като:

- уточни петитума на исковата молба като посочи в какво се изразяват претърпените имуществени вреди и в какво се изразяват претърпените неимуществени вреди.

- посочи в какво се е изразявал подадения Сигнал до ГДБОП на дата 04.11.2021г. и в какво се изразява проотивоправното поведене на служители на ГДБОП.

- на основание чл. 2а от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК) да представи вносна бележка за заплатена по сметка на СРС държавна такса в размер на 10 лв.

С молба от 25.10.2023г. с дата на пощенското клеймо 22.05.2023 г. указанията не са изпълнени. Отново е преповторена напълно идентична с исковата молба фактическа информация. Единственото допълнително извършено процесуално действие, извън отправените обидни квалификации към съдебния състав с искания за отвод/ тренирани като невалидно процесуално действие по смисъла на чл. 100а ГПК и злоупотреба с право по смисъла на чл. 3 от ГПК/ е насочването на иска и към ГДБОП.

Не е уточнен петитума, като не е посочено в какво се изразяват претърпените имуществени вреди и в какво се изразяват претърпените неимуществени вреди. Въпреки изложената фактическа обстановка отново не е посочено в какво се е изразявал подадения Сигнал до ГДБОП на дата 04.11.2021г. и в какво се изразява проотивоправното поведение на служители на ГДБОП.

Така въпреки дадените указания исковите претенции не са индивидуализирани чрез

правопораждащите им юридически факти (основанието на иска по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК) и вида и обема на предявеното притезание (петитума на иска по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК).

Изрично посочено в разпореждането от 05.04.2023, че при неотстраняване на нередовностите **в цялост и в срок** производството ще бъде прекратено. Към настоящия момент след дадена възможност нередностите не са отстранени, поради което съдът намира, че исквата молба следва да бъде върната, а делото – прекратено.

Допълнително съдът намира, че с предявяването на настоящия иск ищецът не преследва легитимен интерес и представлява злоупотреба с право по смисъла на чл. 57, ал.1 от Конституцията, чл. 17 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи/ по аналогия от чл. 35, т.3, б. “а” от конвенцията/ и само на това основание искът се явява недопустим. Съобразно формираната практика на ЕСПЧ злоупотреба с право е използването на език на вражда и омраза срещу съда и в сезиращите го процесуални документи. Използването на такъв език е несъвместимо с търсената от страните и дължима от съда защита, поради което нарушава принципа на добросъвестност по чл. 3 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 129, ал. 3 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исквата молба с вх. №49284/03.08.2022 г./ на СГС/ от М. Д. Д., ЕГН *****, с адрес АДРЕС срещу МВР и ГДБОП, с която са предявени иски за солидарно заплащане на сумите от 15 000 лева – частичен иск от 150 000 лева- имуществени вреди и 24 500 лева – частичен иск от 500 000 лева- имуществени вреди.

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 16867/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____