

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20981

гр. София, 19.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА

като разгледа докладваното от КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20221110112406 по описа за 2022 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото и да се произнесе по доказателствените искания на страните.

Направеното от ответника възражение за недопустимост на производството, поради обстоятелството, че ответникът не е процесуално легитимиран да отговаря по предявените искове, съдът намира за неоснователно. Наличието или липсата на процесуална легитимация на едно лице се извежда от твърденията на ищеца в исковата молба, който сам избира към кого на насочи иска си, а дали тя съответства на материалната легитимация, която обуславя основателността на иска, е въпрос по съществото на делото и се определя от доказването му. Предвид това производството не следва да се прекратява.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „...“ ООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Искането на ищеца за изискване на документи от третото лице-помагач касае относими по делото факти и следва да бъде уважено. Същото искане е направено и от ответниците под № 11-13 от отговора на исковата молба – т. 6 „Искания“

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се у третото лице „...“ ООД документи.

Следва да бъде уважено искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

Направеното от ответниците искане за задължаване на ищеца на основание чл. 190 ГПК да представи издадените за периода фактури и известия към същите, е основателно и като такова следва да бъде уважено.

Останалите искания на ответниците по чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на ищеца да представи по делото документи, описани в част 6., т. 2 – 10 и т. 14 от отговора на исковата

молба, наименувана „Искания“, следва да бъдат оставени без уважение като неоснователни, тъй като част от описаните документи подлежат на проверка от вещото лице по допуснатата СТЕ, друга част са неконкретизирани или представянето им не цели установяването на относими по делото обстоятелства.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ответниците за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Отправяне на преюдициално запитване се налага с оглед тълкуването на конкретна разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването или валидността на акт на органите на Европейския съюз, когато това е от значение за решаване на делото – арг. чл. 628 ГПК. Тълкуване се налага, когато конкретната разпоредба от правото на Европейския съюз е неясна и смисълът ѝ буди съмнение – арг.чл.629, ал.3 ГПК, каквато хипотеза съдът намира, че в случая не е налице.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се у ищеца и третото лице „...“ ООД документи, а при отговор на въпрос №4 вещото лице следва да посочи какво е количеството на консумираната топлинна енергия и за периода 01.08.2018 г. до 30.04.2020 г., респ. неговата обща стойност.

Не следва да се допуска изготвянето на поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза, предвид липсата на оспорване от страна на ответника на цената на топлинната енергия, както и липсата на твърдения за заплатени суми.

Следва да се приложи ч.гр.д.№54514/2021 г. по описа на СРС, 168 състав.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направения от ответника отвод за недопустимост на производството като неоснователен.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „...“ ООД като трето лице-помагач на страната на ищеца .

**ПРИЕМА** представените от ищеца и от ответниците писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач в срок до първото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот с абонатен № ... включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства на основание чл. 161 ГПК.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ищеца в срок до първото съдебно заседание да представи с препис за насрещната страна издадените за периода фактури и известия към същите, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства на основание чл. 161 ГПК.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, като при отговора на въпрос №4 следва да посочи и какво е количеството на консумираната топлинна енергия за периода 01.08.2018 г. до 30.04.2020 г., респ. неговата обща стойност.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на 300.00 лева,

вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** вещо лице инж. А.Ж., тел. ....

**УКАЗВА** на вещото лице по СТЕ, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания на страните.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответниците за отправяне на преюдициално запитване.

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч.гр.д. № 54514/2021 г. по описа на СРС, 168 състав.

**НАСРОЧВА** разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **07.11.2022 г.от 10.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Вещото лице де се призове като му се укаже да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** както следва:

Предявени са установителни искове от „...“ ЕАД с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79 ЗЗД, ал. 1 вр. с чл. 149 ЗЕ и по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.86, ал.1 ЗЗД против Г.Й. Калейн за сумата от **6395,40** лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г. в имот, находящ се в гр. София, ... с абонатен №..., сумата от **1015,53** лв. - обезщетение за забава в размер на законната лихва върху задължението за доставена топлинна енергия за периода от 15.08.2019 г. до 07.09.2021 г., сумата **50,90** лева - главница за извършена услуга за дялово разпределение за периода от м. 08.2018 г. - м. 04.2020 г. и сумата **10,05** лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за предоставена услуга за дялово разпределение за периода от 01.10.2018 г. до 07.09.2021 г., ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 20.09.2021 г. до окончателното плащане, за които е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. №54514/2021 г., по описа на СРС, 168 състав.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачите не са заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуването в интернет страницата на продавача. Сочи, че ежемесечното публикуване в интернет страницата на дружеството на данните за дължими суми за топлинна енергия се удостоверява чрез констативни протоколи, съставени в присъствието на нотариус. Заявява, че в сградата, в която се намира процесния имот се извършва услугата дялово разпределение, стойността на която следва да се заплаща на ищеца по силата на Наредба №13-334/2007 г. за топлоснабдяването и общите условия, действащи между страните. Посочва, че потребителите в ЕС, в която се намира процесният имот са сключили договор с лице, регистрирано по реда на чл. 139а ЗЕ, извършващо дяловото разпределение. Твърди, че ответникът е изпаднал в забава, поради което претендира заплащане на обезщетение за забава по чл.86, ал.1 ЗЗД върху главницата. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба ответникът оспорва изцяло предявените искове с оплаквания за недопустимост на същите, за нищожност на заповедта за изпълнение на парично задължение, издадена по ч.гр.д. № 54514/2021 г. по описа на СРС, 168 състав, за нищожност на клаузите от ОУ, поради противоречието им с разпоредби на нормативни актове от различен ранг, както и с решения на СЕС. Поддържа, че претендираните от ищеца

суми били завишени и не отговаряли на реалното потребление, както и че в случай че е начислена енергия за сградна инсталация същата е недължима. Твърди, че в компетентността на общото събрание на етажната собственост не влиза да сключва сделки от името на всички собственици/ ползватели. Оспорва начина на изчисляване на задължението за топлинна енергия и битова гореща вода. Прави възражение за погасяване по давност на претендираните вземания за главницата и лихвите.

**По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия, реално доставената на ответниците топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза именно на спорната сума. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответниците е да докажат, че са погасили претендираните вземания. Предвид възраженията на ответника следва да установи и годността на измервателните уреди и и че клаузите на ОУ отговарят на изискванията за добросъвестност и не водят до значително неравновесие между правата и задълженията на потребителите и търговеца.

**По иска по чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава. В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

**По възражението за изтекла погасителна давност** в тежест на ответника е да докажат изтичането на достатъчен срок от падежа, обуславящ погасяването му по давност, а в тежест на ищеца е да докаже факти, обуславящи спиране и прекъсване на давността.

**УКАЗВА на ищеца**, че не сочи доказателства за изпадането на ответника в забава по отношение на целия период на всяка от претендираните главници.

**УКАЗВА на ответниците**, че не сочат доказателства за погасяването на дълга.

Страните са посочили писмени доказателства, които считат относими към останалите факти, за които носят тежестта, като относно доказателствената им стойност съдът дължи произнасяне само с решението по съществото на спора.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба.

**УКАЗВА на страните**, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.** Към СРС действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**УКАЗВА на ищеца**, че следва да вземе становище по релевираните от ответниците в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губи възможността да направи това по-късно.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, в което е обективиран докладът по делото, на ищеца - и препис от писмения отговор и приложенията към него, а на третото лице помагач - и препис от исковата молба и приложенията към нея.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_