

# ПРОТОКОЛ

№ 891

гр. Варна , 29.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и осми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова  
Членове: Наталия П. Неделчева  
мл.с. Лазар К. Василев

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Лазар К. Василев Въззивно гражданско дело № 20213100500542 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Въззивникът **КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО (КПКОНПИ)**, редовно уведомени, представляват се от Държавен инспектор Гергана Г., редовно приета от настоящата инстанция от днес.

Въззиваемата страна **М. М. Д.**, редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв. **М.Р.**, редовно упълномощен и приет от първа инстанция.

Контролиращата страна **ВОП**, редовно уведомени, представлява се от прокурор Диана Недкова- Кипрова.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Р.:** Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА**

в доклада си към Определение № 1059/23.03.2021г., с което е извършен доклад на въззивната жалба и на депозирания срещу нея писмен отговор.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада. Поддържам въззивната жалба. Оспорвам отговора.

**АДВ. Р.:** Запознат съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Представям списък с разноси и доказателства за извършването им.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам възражение по доклада. Представям и моля да приемете Решение № 905/08.06.2017г., постановено по гр.д.№ 809/2016г. по описа на ВОС, Решение № 158/10.11.2017г., постановено по гр.д.№ 365/17г. на ВАпС и Решение № 123/04.10.2018г., постановено по гр.д.№ 716/2018г. по описа на ВКС, III ГО.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Не възразявам да се приемат.

**АДВ. Р.:** Противопоставям се на приемането им, това е публична информация.

Съдът намира, че е налице основание да бъде прието представеното от прокуратурата писмено доказателство, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** влязло в сила Решение № 905/08.06.2017г., постановено по гр.д.№ 809/2016г. по описа на ВОС, с което Прокуратура на РБългария е осъдена по ЗОДОВ да заплати вреди, претърпени от въззивницата в настоящото производство, както и , Решение № 158/10.11.2017г., постановено по гр.д.№ 365/17г. на ВАпС и Решение № 123/04.10.2018г., постановено по гр.д.№ 716/2018г. по описа на ВКС, III ГО.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представения от адв. Р. списък с разноси, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Не правя възражение за прекомерност.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не правя възражение за прекомерност.

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**ИНСПЕКТОР Г.:** Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивната жалба. Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и моля да го отмените по подробно изложени от мен съображения в жалбата. В случай че приемете, че същото по същество е правилно, моля да намалите размера на присъденото обезщетение за неимуществени вреди съобразно разпоредбите на чл.52 ЗЗД.

По отношение на присъденото обезщетение за имуществени вреди в размер на 6 000 лева, представляващи разноски за адвокатска защита в обезпечителното производство по отменения Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, считам за изцяло неправилно решението в тази част и моля да го отмените. От тази възможност процесуалните представители на Д. е трябвало да се възползват в производството по отменения закон за отнемане. Това те не са сторили и считам, че е изцяло неправилно да се компенсира този техен пропуск с настоящия иск по ЗОДОВ.

Моля за вашето решение в този смисъл.

**АДВ. Р.:** Моля, на база на съвкупен анализ на доказателствата по делото, да направите извод за неоснователност на жалбата и да потвърдите първоинстанционното решение, като съобразите доводите ни в отговора на въззивната жалба, да присъдите на доверителката ми сторените разноски и за настоящата инстанция.

Първият ни довод срещу въззивната жалба се свежда до твърдение за липса на незаконосъобразни действия на КОНПИ, оттук нататък в изложението си ще си служа с думата „комисията“. Доводите са напълно несъстоятелни, били са обсъдени от първоинстанционния съд, намерили са адекватно отражение в решението, като правилно са приети за неоснователни и обосновано е прието съобразно доказателствата по делото, че

действително са извършени множество нарушения и неизпълнения на длъжностни лица от страна на комисията, което правилно е дало основание за ангажиране отговорността на комисията по чл.2а ЗОДОВ.

Още на ниво проверка от страна на комисията не е бил извършен коректен икономически анализ в съответствие със залегналите в специалния закон и съдебната практика принципи и на база събраните доказателства още на този етап е станало ясно, че за проверявания период и лица липсва несъответствие между притежаваните от тях имущество и доходи. Комисията въобще не е имала право и основание, с оглед наличните по делото доказателства, да достига до незаконосъобразния извод, че има превишение на такова имущество, проверката да прерасне в производство и на тази база да бъде вземано решение, с което да се иска образуване на производство и внасяне на иск, който да бъде обезпечен по предвидения в закона ред, защото в действителност са липсвали доказателства за незаконен източник на доходите, за превишение на разходите над приходите, още по- малко за приходи с незаконен, респ. източник на доходи в резултат на престъпление. До тези незаконосъобразни изводи комисията е достигнала в резултат на неприлагане на основни принципи и начала в процеса най- вече свързани с оценка на имуществото на дружеството, вместо да извърши съгласно принципните постановки на закона оценка на имуществото към датата на придобиването, тя си е служила с некоректни оценки към момента на извършване на проверката. На второ място, не е съобщила обстоятелството, че двата единствени актива на това семейство към този момент са били свързани с притежание на един апартамент, в резултат на придобиването му с банков кредит, за което са били представени доказателства от страна на доверителката ми, но те са били изцяло и неоснователно игнорирани, и един автомобил, придобит на лизинг, с лизингови вноски, като е доказано, че техните погашения са свързани със законни източници на доходи. Вместо това комисията си е послужила с едни некоректни оценки, тенденциозни и е стигнала до един напълно превратен анализ на тези доказателства, че имало, видите ли, превишение на имуществото, равно на 462 000 лева, при все че доказателствата към преписката и към момента на образуване на производството са сочили на противоположни изводи.

Възбранено е с допуснатото обезпечение, в разрез със законовите постановки, единственото жилище на това семейство, включително цялото им имущество и активи, за което са представени категорични доказателства, че са придобити със законни източници на доходи. Комисията не се е съобщила с прекратяване на наказателното производство, водено от страна на прокуратурата срещу нея, което се явявало абсолютна процесуална пречка за продължаване на производството от страна на комисията по аргумент по ТР № 4/2018г. Вместо да прекрати производството, да поиска, на първо място да не внася тези мерки за обезпечение, тя си е позволила не само да иска от съда тези мерки, продължаването им във времето, но включително след прекратяване на производството е продължила да поддържа висящността на производството месеци наред. Все в тази връзка се налага извода, че не са били налице условията и предпоставките за искане на тези обезпечителни мерки, за продължаване висящността на производството от страна на комисията.

Категорично ви моля да отхвърлите довода, че видите ли, през месец януари 2016г. комисията била прекратила производството срещу доверителката ми М.Д.. И тук ще акцентирам върху факт, който ви е добре известен. Емблематично и показателно е поведението на комисията не само към момента на водене на проверката и производството срещу М.Д., но и в настоящото производство за пореден път комисията си позволи да укрива от съда информация, да не представя доказателства, въпреки че трикратно беше задължена, включително с разясняване на последиците по чл. 161 ГПК комисията селектира информацията и поднесе на вниманието на съда една трета от административната преписка. Включително си спести да не представи решението, с което е прекратено производството по делото и редица други актове и произнасяния, които е имало в рамките на това производство само и само за да се опита да добие по един недопустим начин едно предимство.

Ето защо, моля по тези съображения и съображенията, които сме изложили в отговора, да приемете, че са извършени множество на брой незаконосъобразни действия от страна на комисията както в хода на проверката, така и в образуваното от нея същинско производство, включително по налагане на обезпечителни мерки, което дава основание за ангажиране на нейната отговорност.

Относно неимуществените вреди, правилни са изводите на първоинстанционния съд, че такива са налице, като съдът съвсем дефинитивно и отчетливо е провел едно разграничение между вредите, които са в резултат от незаконно воденото срещу доверителката ми наказателно производство и тези, които са резултат от това производство. На първо място, съобразявайки периода след прекратяване на наказателното производство комисията е продължила да поддържа висящността на това производство, като е представлявало една на практика неоснователна репресия срещу Д.. Пострадал е несъмнено личния и социалния живот, сериозно е било влошено здравето, накърнени са били репутацията и доброто име, градени с години и то именно в резултат на действията на комисията. Не е необходимо да подчертавам, защото е ноторно известно, събрани са доказателства, че комисията е изисквала информация от редица органи и институции за имуществото на Д. и нейното семейство. Била е разкривана банкова, данъчна и осигурителна информация, като по този начин е дадена несъмнено широка широка гласност и е огласено в обществото воденото срещу нея производство за отнемане в полза на държавата на незаконно притежавано имущество, като по този начин именно сред обществото и органите е налагано мнението, че Д. е извършила не само престъпление, но в резултат на него се налага да бъде отнето незаконно придобитото от нея имущество. Именно с оглед разпоредбата на чл. 161 ГПК ви моля да приемете тези факти за доказани в процеса не само на база ангажираните гласни, писмени доказателства и експертни заключения, но и по реда на чл. 161 ГПК, защото комисията създаде пречки за установяване на тези факти, с неангажиране на цялата преписка. На второ място, моля да приемете, че спрямо М.Д. по начина, по който е било водено срещу нея производството, свързано със запориране на

всичките ѝ активи и имущество, които е имала, при отчитане на обстоятелството, че в рамките на наказателното производство тя е била отстранена от длъжност, тя е била лишена не само от възможност да работи, но и да има каквото и да е имущество и средства за живот. Това е поставило същата в една материална зависимост, социална изолация и необходимост да се препитава със средства, предоставени ѝ назаем от нейни близки и познати, което е повече от унижително за която и да е личност, която притежава имущество, може да работи, но е възпрепятствана по незаконен начин именно от страна на държавни органи да извършва това. Това е довело до невъзможност, ако щете и чрез разпореждане с част от своите активи тя да получава доходи, от които да живее. Няма как, включително да получиш и потребителски кредит, след като до всички банки е разпространена информацията, че ти е запорирано цялото имущество и се води производство за отнемане на твоето имущество. Е няма да се намери нито един кредитор, ако щете и физическо лице, което да ти предостави средства, чрез които да можеш да живееш. Затова и именно проведеното производство от страна на КОНПИ е опетнило честта, достойнството и доброто ѝ име, накарали са я да се чувства изключително оскърбена и потисната, като са сринали допълнително нейния и личен, и професионален авторитет, градени с години, като тя е попаднала и в изолация.

Моля да споделите изводите на първоинстанционния съд, че няма как да бъдат подминати с лека ръка, както предлага комисията, нарушеното ѝ здравословно състояние именно в резултат на действията на комисията. Именно в резултат на наложените запори и воденото срещу нея производство от комисията се е стигнало до влошаване на соматичното ѝ здраве, включително до установяване на тази злокачествена находка и необходимостта от провеждане на хирургическа интервенция за нейното отстраняване на наличния карцином. Не е необходимо да припомним добре известния на съда факт, но следва да се акцентира обстоятелството, че СППЕ е категорична, че именно в резултат на незаконните действия на комисията психотравмата ѝ е прераснала в посттравматично стресово разстройство, което е налично към настоящия момент, не е преодоляно и тя се нуждае от специализирани грижи, за да може то да бъде преработено. Моля да приемете, че стойностния размер на претенцията е защитен в пълен размер, да потвърдите решението в тази част, защото съвсем правилно и коректно първоинстанционният съд е отчел и продължителността на производството, характера, степента и обхвата на конкретно претърпените от действията на комисията вреди, влошаване на соматичното и психично здраве на ищцата и вредите, които са претърпени в личен план.

По отношение на претърпените имуществени вреди от незаконните действия на комисията- напълно некоректен е доводът, който се поддържа и в днешно заседание, че видите ли, няма основание за репарирание на претърпените от ищцата вреди, свързани с извършени от нея разходи по заплащане на адвокатско възнаграждение. На първо място, размерът на заплатените от нея разходи са съобразени със стойностния размер на претенцията, която е била обезпечена от страна на комисията и тя е за половин милион лева, затова и претендираното към него момент и заплатено адвокатско възнаграждение са

съобразени с материалния интерес в рамките на това производство и те са под минимума на Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съобразено е и с обстоятелството, че това производство е поддържано и продължило месеци наред, включително е имало и инстанционен контрол по проверка на определението на първоинстанционния съд и то отново по подадени от комисията жалби. Не е вярно, че тези суми са могли да бъдат претендирани в рамките на производството пред комисията. Ами такова не е образувано, защото комисията, след като си е обезпечила иска, сама в 3-месечния □ предоставен срок, който е преклузивен, не е предявила този иск и е поставила в невъзможност страната да претендира тези разходи в същинското производство, защото такова не се е състояло, което е допълнителен аргумент за това, че действията на комисията са незаконосъобразни, защото няма как да обезпечаваш иск, който сам смяташ да не предявяваш. Това е допълнителен аргумент за незаконосъобразност на действията на комисията.

По изложените съображения ви моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд и да присъдите на клиента ми сторените от нея разноски.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да уважите жалбата на комисията. Изцяло в тежест на ищеца е да докаже пред съда настъпването на всички вреди, чието репарирание се иска, както и наличието на пряка причинно-следствена връзка между вредите и незаконните действия или бездействие от страна на държавния орган. Считам, че в това производство това не е направено, тъй като всички вреди, на които се позовава въззиваемата страна- ищеца, са посочени в мотивите на ВОС по делото, водено от ищцата срещу прокуратурата по чл.2 и съдът е приел, че те са причинени от воденото срещу нея наказателно производство. Съдът се е позовал и на СМЕ и е приел, че онкологичното заболяване е в резултат на воденото срещу ищцата наказателно производство и причина за влошаване на нейното здравословно състояние. И от съдебнопсихиатричната експертиза е видно, че в резултат на воденото срещу ищцата наказателно производство тя е получила остра психическа травма, довела до реакция на тежък стрес и т.н. Тоест, тези вреди, на които се позовава ищцата, са възмездени вече по едно друго производство, по същия закон, но срещу друг орган. Следва да се има предвид практиката на ВКС, че обезщетенията по ЗОДОВ целят възмездяване на причинените вреди, а не облагодетелстване.

Ето защо, моля предвид приетото от ВКС в ТР № 1/2001г, т.19, че при въззивното обжалване дейността на въззивния съд е решаваща по същество и въззивният съд следва да направи своя самостоятелна преценка на събрания доказателствен материал и да направи свои изводи, моля да приемете, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, още повече, че поделото по ЗОДОВ срещу прокуратурата ищцата е получила изрично посочено обезщетение за неимуществени вреди до октомври месец, което е отбелязано. Моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се

произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_