

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17997

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20231110118946 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД срещу И. П. В., за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 2736,04 лева, представляваща главница по незаплатена фактура № 239093855/30.03.2018 г., издадена на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 51 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), сумата в размер на 1317,59 лева, представляваща мораторна лихва, начислена върху неплатената част главницата за периода от изпадане в забава - 13.04.2018 г., до 23.03.2023 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на искова молба - 30.03.2023 г., до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът навежда твърдения, че между страните съществува облигационно отношение по договор за доставка на електрическа енергия за имот, находящ се в с. Владая, ул. „Бистър поток“ 31 А - обект къща, с клиентски № 310193486407, съгласно Общи условия за продажба, одобрени от ДКЕВР. Поддържа се, че бил съставен констативен протокол № 1019764/29.03.2018 г. след извършване на проверка от служители на ищцовото дружество в присъствието на двама независими свидетели на адрес на обекта на основание чл. 22 и чл. 58 от Общите условия на 29.03.2018 г. При проверката е присъствал и представител на МВР, който е подписал изготвения протокол. Посочва се, че при осъществената проверка служителите констатирали нерегламентирана промяна в схемата на свързване на средството за измерване на електрическа енергия, с оглед което ищецът извършил корекция на сметката, за което била издадена фактура № 0239093855/30.03.2018 г. Посочва се, че количеството потребена енергия било доначислена по реда на чл. 48, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ПИКЕЕ. Сочи се, че констативният протокол бил изпратен до ответника с писмо с изх. № NTZ793300/30.03.2018 г., а съставената фактура - с писмо с изх. №

1202902905/02.04.2018 г. с обратна разписка, получени лично от ищеца. Този ред на уведомяване за извършена корекция бил предвиден в чл. 17, ал. 2, чл. 18 и чл. 49 от Общите условия, като с тези клаузи било изпълнено изискването по чл. 98а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ. Твърди се, че дори след отмяна на чл. 47 от ПИКЕЕ проверките на електромер и електрическата инсталацията и извършените корекции на сметки били законосъобразни, тъй като били извършени на основание чл. 22 и чл. 58 от Общите условия на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД и чл. 48-51 от ПИКЕЕ. Дължало се и мораторна лихва, начислена от датата, следваща падежа на фактурата – 13.04.2018 г., до датата на подаване на исковата молба – 23.03.2023 г. Поддържа се, че сумата е начислена еднократно, като основанието на това задължение не е реално потребеното количество енергия през посочения период, а служебно определена, въз основа на нормативно предвидена корекционна процедура, с оглед което се твърди, че се прилага общата погасителна давност, в случай, че бъде заявено възражение за погасяване по давност. В подкрепа на това твърдение се подчертава, че в случая не ставало въпрос за повтарящи се престации. Направено е искане за уважаване на исковите претенции и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът оспорва предявените исков е. Оспорва се задължението, като ответникът се позовава на изричната отмяна на Правила за измерване количеството електрическа енергия на ДКЕВР от 2013 г. Посочва се, че процесната фактура касае консумирана електрическа енергия за период от 30.12.2017 г. до 29.03.2018 г., който е след 14.02.2017 г. (отмяната с Решение № 1500/06.02.2017 г. на ВАС). Навеждат се твърдения, че ПИКЕЕ се явяват нищожен административен акт, издаден при липса на компетентност, който не поражда права и задължения, като същият е отменен с решение на ВАС. Оспорват се като нищожни всички норми от Общите условия на ответника, в частта, която се определя едностранно привилегията за доставка да не изпраща индивидуални писма - уведомления, с които ищецът да поставя в забава клиентите си за претендирани плащания - чл. 19 от ОУ, с оглед на което се оспорва иска за мораторна лихва. Навеждат се твърдения, че правилата за забава за текущите фактури (чл. 19 от ОУ), са неприложими към корекционните фактури. Посочва се, че доколкото не е налице ред за уведомяване на клиента в ОУ при извършване на корекции по смисъла на чл. 98а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ, законна лихва за забава евентуално би се дължала едва след влизане в сила на решение, с което се установява дължимостта на фактурата. Възражава се срещу твърдението, че чл. 17, ал. 2 и чл. 49 от Общите условия замествали липсващата процедура по уведомяване. Релевира се възражение за изтекла погасителна давност на процесните вземания. Твърди се, че давността започнала да тече на основание чл. 114, ал. 2 от ЗЗД, доколкото датата на проверката зависела изцяло от кредитора, и това била датата на констативния протокол – 27.02.2018 г., която е и последният ден на процесния период, касаещ доставката за 30.12.2017 г. до 29.03.2018 г. и не е била прекъсвана, респ. спирана до датата на исковата молба. Твърди се погасяването по давност на вземането с изтичането на

тригодишна давност с оглед периодичния характер на доставка на електрическата енергия. Оттам се поддържа и погасяване по давност на претенциите за лихви върху фактурата. Направено е искане за отхвърляне на претенциите и присъждане на разноски.

Съдът намира, че е сезиран с обективно съединени иски по чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ в доказателствена тежест на ищеца е да докаже основанието, на което се дължи процесната сума (извършване на корекция по реда на ПИКЕЕ), че ответникът е потребител на електрическа енергия за имот, находящ се в с. Владая, ул. „Бистър поток“ 31 А - обект къща, с клиентски № 310193486407, за процесния период са се прилагали Общи условия на дружеството - ищец, била е установена нерегламентирана промяна в схемата на свързване на измервателната система на електрическа енергия в процесния обект, размер на сумата по корекцията и начина ѝ на изчисляване, уведомяването на ответника за извършената корекция, изискуемост на вземането.

При установяване на горните факти в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания, както и всички правоизключващи и правопогасяващи възражения.

По иска с правно основа чл. 86, ал. 1 от ЗЗД ищецът следва да докаже, че главното парично задължение е възникнало, че е настъпила неговата изискуемост, както и размера на обезщетението за забава.

Във връзка с направеното от ответника възражение за погасяване по давност в тежест на ищеца е да докаже за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяването на вземането, са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените от ищеца доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2024 г. от 9,45 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА събирането на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, по чието приемане съдът ще се произнесе в първо открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните в двуседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да заверят за вярност с оригинала ВСИЧКИ представени с исковата молба, респ. отговора на исковата молба, писмени материали на всяка страница с наличен текст съобразно чл. 183 от ГПК. При

неизпълнение в срок на указанията съдът ще остави без уважение искането на приемане като писмени доказателства на ненадлежно заверените материали.

ОТЛАГА поизнасянето по искането за събиране на гласни доказателства и назначаване на експертизи за първо открито съдебно заседание, след изслушване на страните по реда на чл. 145 от ГПК, вкл. и във връзка относно спорните и безспорните обстоятелства между страните.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото, като те могат да вземат становище по него най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ , че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____