

РЕШЕНИЕ

№ 666

гр. София, 02.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5, в закрито заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

като разглежда докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20221100900722 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал. 4 ЗТР, вр. с Глава XXI ГПК.

Образувано е по жалба на Т. В. В. срещу Отказ № 20220408112811/11.04.2022 г., постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, по заявление вх. № 20220408112811/08.04.2022 г., с което е направено искане за вписване на първоначална регистрация на новоучреденото юридическо лице с нестопанска цел – Фондация „Б.“. В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановения отказ, като в подкрепа на това се излагат доводи, че проверката за идентичност в името може да бъде извършена само по отношение на вече вписани юридически лица с нестопанска цел, но не и относно търговски дружества, за които се води отделен регистър. Моли обжалваният отказ да бъде отменен, като бъде указано на длъжностното лице по регистрацията да извърши вписване на новоучредената фондация.

По делото е постъпил писмен отговор по жалбата от Агенция по вписванията, в който се излагат доводи за нейната неоснователност с аргументи в подкрепа на възприетото в мотивите на обжалвания отказ.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Видно от приложената преписка, до ТРРЮЛНЦ при АВ е било отправено искане със заявление по образец А4 с входящ № 20220408112811/08.04.2022 г. за вписване на първоначална регистрация на Фондация „Б.“, за което е бил постановен атакуваният отказ, като към заявлението са приложени: декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове; документ за внесена държавна такса; нотариално заверен образец от подписа на лицето, което представлява фондацията; препис от учредителния акт; решение за определяне състава на органите на фондацията и решение за определяне на

представляващи фондацията; декларации за съгласие от лицата да бъдат членове на Настоятелството – върховен колективен орган.

Видно от представения по делото Отказ № 20220408112811/11.04.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ, същият е бил постановен с мотиви, че името на дружеството не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ и чл. 7, ал. 4 ЗЮЛНЦ, доколкото към момента подаването на заявлението при извършена проверка на основание чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ е установено регистрирано търговско дружество с име – „Б.“ЕООД, като вписването на новоучредената Фондация „Б.“ би могло да доведе до заблуждение за останалите търговски и граждански субекти, с оглед идентичното звучене.

Жалбата е депозирана в установения за това 7-дневен срок от уведомяването на заявителя за постановения отказ, като изхожда от надлежно легитимиран за това правен субект и в този смисъл се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по следните съображения:

При разглеждане на заявлението длъжностното лице по регистрацията дължи формална проверка дали са спазени законоустановените изисквания за приемане на подлежащото на вписване обстоятелство, която се извършва въз основа на представените документи за надлежно взето решение за това от компетентния орган на дружеството, както и спазване на останалите изисквания според приложимия материален закон за възникването му. Освен това, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали заявеното обстоятелството подлежи на вписване, както и дали заявлението изхожда от оправомощен за това правен субект.

В случая е заявена първоначална регистрация на новоучредената Фондация „Б.“, като освен надлежно приетото решение на учредителя за това и приетия учредителен акт, следва да бъде извършена проверка и относно съответствието на името на дружеството с изискванията на чл. 7 ТЗ. Съгласно текста на разпоредбата, фирмата е наименованието, под което търговецът извършва търговската си дейност и се подписва в качеството си на такъв. В ал. 2 от нормата е предвидено, че всяка фирма, освен предписаното от закона съдържание, може да включва означение на предмета си на дейност, участващите лица и свободно избрана добавка. Необходимо е, обаче, фирмата да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала.

В отказа на длъжностното лице по регистрацията са изложени мотиви за постановяването му поради сходство в наименованието на новоучреденото юридическо лице с това на друго регистрирано такова и което би могло да доведе до въвеждане в заблуждение в търговския оборот.

В специалната норма на чл. 7, ал. 4 ЗЮЛНЦ е предвидена забраната да бъде вписано в регистъра при Агенция по вписванията юридическо лице с нестопанска цел, с наименование съвпадащо с това на друго вече вписано в регистъра такова.

В случая се касае за юридически лица с предмет на дейност за всяко от тях, който ги дефинира като лице, извършващо търговска дейност със стопанска цел – да

реализира печалба и лице, извършващо дейност с нестопанска цел, насочена в случая към обществено полезна дейност. Правният статут, органи и форма на управление и др. по отношение на двата вида правни субекти са регламентирани отделно, съответно в Търговския закон и ЗЮЛНЦ, като с оглед формата и целта на учредяването им, които ги отличават съществено като видове правни субекти, съдът намира, че сходството в наименованието им не може да доведе до заблуда на участниците в търговския и гражданския оборот за идентичност между двете лица. В наименованието на юридическото лице с нестопанска цел задължително се посочва неговият вид – сдружение или фондация – чл. 7, ал. 1 ЗЮЛНЦ, което се отнася и при определяне вида на търговското дружество, което е част от наименованието му. При това положение при изговарянето и възприемането с назоваване на фирмата на всяко от тях, не може да се стигне до заблуждение или объркване относно това дали се касае за дружество или фондация, доколкото правоотношенията с тях касаят коренно различни цели и резултати в отношенията с третите лица.

С оглед гореизложеното, съдът намира обжалваният отказ на длъжностното лице по регистрацията да впише заявените от жалбоподателя обстоятелства за незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като бъдат указания за вписването им.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Т. В. В. Отказ № 20220408112811/11.04.2022 г., постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, по заявление вх. № 20220408112811/08.04.2022 г.

ВРЪЩА преписката на АВ – ТР за извършване вписване в ТР на новоучреденото юридическо лице с нестопанска цел – Фондация „Б.“ по заявление вх. № 20220408112811/08.04.2022 г.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски градски съд: _____