

# ПРОТОКОЛ

№ 13697

гр. София, 19.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 18-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АФ. П.

при участието на секретаря МАЯ Ф. МЛАДЕНОВА  
и прокурора Н. С. В.

Сложи за разглеждане докладваното от АНГЕЛ Ф. ПАВЛОВ Частно наказателно дело № 20231110209839 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:37 часа се явиха:

**Обвиняемият** Н. Г. П., доведен от ОД „Охрана” от ареста в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, следва да се намира в конвойното помещение на съдебната сграда.

Защитникът му адв. Огнян Стойчев, уведомен по телефона, не се явява на повикването, като председателят на състава докладва, че при телефонното призоваване адв. Стойчев предупреди, че е възможно да закъснее, като самото телефонно уведомяване беше извършено около 10:59 ч. днес и при проведен непосредствено преди повикването телефонен разговор защитникът заявява, че му трябват още 10-15 мин., за да се яви.

За изчакване на защитника и на осн. чл. 266, ал. 1 от НПК председателят на състава разпореда: ДАВА 10 мин. почивка.

След почивката заседанието продължава в 11:52 ч., като освен прокурора в залата се явяват още защитникът адв. Стойчев и обвиняемият П..

**СЪДЪТ**, след като намери, че в случая не са налице процесуални

пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, включително по аргумент от чл. 271, ал. 9 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Председателят на състава провери самоличността на обвиняемия, включ. по л. к.:

Н. Г. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, със снета по ДП самоличност.

Председателят на състава разясни правата на обвиняемия в настоящото производство съгласно чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, както и тези на отвод и възражение срещу свидетели съгласно НПК.

Не постъпиха искания за отвод и възражения срещу свидетели.

Председателят на състава запита страните имат ли на този етап нови доказателствени искания и искания по реда на съдебното следствие.

Страните /поотделно/заявиха, че нямат.

Предвид извършените до момента процесуални действия

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Докладва се от председателя на състава основното съдържание на искането на прокурора за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража.

Председателят на състава запита обвиняемия желае ли даде обяснения в това производство.

Обвиняемият: Да, ще дам.

Председателят на състава: Моля разкажете като свободен разказ всичко, което знаете по делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: В неделя, не помня дата точно коя беше, пих

Клонодиазепин или не знам как се казва, Ривотрил, изпих около 7 или 8 хапчета. Не помня точно как съм стигнал до този магазин. При излизането ми от магазина се задейства аларма, която е на вратата и продавачката ме извика обратно, при което се върнах и ме попита дали съм взел нещо от магазина. В чантичката ми имаше електронен тример или не знам точно, предадох го, след което ме попита дали мога да го платя в троен размер, при което ѝ казах, че е възможно, само че трябва да отида до вкъщи, но извикаха СОТ и след това дойдеха и полицаите и ме отведоха в Пето районно.

СРП заяви, че няма въпроси.

**Защитникът:** Вие помните ли вътре обстановката или какво сте правил?

**Обвиняемият:** Не, не, нямам спомен как въобще съм прибрал това нещо, как се е случило.

**Защитникът:** Въпросните медикаменти – Ривотрила - част от назначена терапия ли е?

**Обвиняемият:** Не, не, пия Метадон за терапия, явно в комбинация е подействал по този начин, също така съм серопозитивен и в момента даже книжката и лекарствата не мога да си ги взема от ареста, за което много моля съда да определи, ако е възможно, парична гаранция или някаква мярка полка от задържане под стража спрямо мен по ДП, за да мога да продължа лечението си и за да си подсигурия, когато взема наказанието, медикаментите и нуждите, които са ми необходими. Също така съм се записал в програма за лечение на хепатит и ще я изпусна, тъй като тя се предлага веднъж и после...

На запитване от председателя на състава не постъпиха други въпроси към обвиняемия.

**Председателят на състава** запита страните имат ли искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по настоящото производство, т. е. – за събиране на нови доказателства.

**Страните** /поотделно/ заявиха, че нямат.

Като намери, че не е налице необходимост от извършване на нови съдебни следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по настоящото производство и на осн. чл. 286 и чл. 291 от НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Кратко съдържание на съдебните прения:**

**Прокурорът:** Считам, че са налице кумулативно предвидените предпоставки, посочени в чл. 63, ал. 1 от НПК, за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража ... а именно П. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл. 196 ... Считам, че е налице и обосновано предположение относно извършителството на деянието. В тази насока са събраните гласни доказателства ... както и приложените документи, справки, записи, направени от охранителни камери. Считам, че е налице и третата предпоставка ... а именно опасността обвиняемия П. да извърши друго престъпление. Видно от приложеното свидетелство за съдимост, той е многократно осъждан по различни състави от НК ...

**Адв. Стойчев:** Моля да не уважавате искането на държавното обвинение и да наложите по-лека мярка за неотклонение на подзащитния ми предвид следното:

По отношение на наличието на обосновано предположение за укриване считам, че то не е налице, тъй като подзащитният ми притежава документ за самоличност и дава конкретен адрес с негов близък, а именно неговата леля, в кв. „Хаджи Димитър“, като представи и притежаван от него телефонен номер. Освен това подзащитният, видно както от доказателствата по делото, така и от неговите обяснения, е регистриран за лечение по няколко заболявания и програми, което предполага яснота относно неговото присъствие и посещаемост. По отношение на обоснованото предположение за извършване

на друго престъпление действително подзащитният ми е с обременено съдебно минало, но с оглед доказателствата по настоящото производство има съществени разминавания, които поставят под съмнение извършването на деянието. На първо място, предвид днешното изявление на подзащитният ми, че в чантичката му е намерен електронен тример, считам, че то не следва да бъде кредитирано предвид съпътстващото го изявление, че той изобщо не помни обстоятелства от присъствието си и обстановката във въпросния магазин. Нещо повече, от обясненията на свидетелките, служителки на магазина, които считам, че следва да бъдат кредитирани като обективни и логични, те не са открили въпросния апарат, в случая самообръсначка, в чантичката на подзащитния, а са я открили на рафт в магазина. Тук също има разминаване в показанията между двете свидетелки, като едната заявява, че след установяване на липсата му от определено място на рафта по-късно са установили наличието му на друго място също на рафта. Другата свидетелка заявява, обаче, че след установяване на липсата апаратът е намерен по-късно на същото място. Дори да сметем, че това разминаване не е особено съществено и двете свидетелки са единни в показанията си, че апаратът е открит не у подзащитния, а е открит на определено място в магазина. Същевременно никой от свидетелите не твърди, че е забелязал подзащитният да взима въпросния апарат от магазина, нито пък да го оставя някъде. Доколкото подзащитният е заявил готовност да заплати стойността на машинката, това също не следва да бъде кредитирано с пълно доверие предвид заявената вече от него липса на спомен и на съзнание ... моля да наложите мярка за неотклонение, като се вземе предвид и че той тук изрази възможност до определени граници да поеме парична гаранция, но считам, че и алтернативно би могла да бъде наложена и мярка за неотклонение домашен арест, прилагането на която да бъде ефективно контролирано и на последно място в тази насока ще посоча безспорната нужда от продължаване на лечението, което той заяви преди малко пред съда ...

**Обвиняемият:** Поддържам думите на адвоката си, бих помолил съда да не ми налага най-строгата мярка задържане под стража, а по-лека такава. По въпроса за укриването - досега никога не съм се укривал от правосъдието, винаги съм намиран на посочения от мен адрес или телефон бил съм призоваван и съм се явявал всеки път при нужда. Просто моля да си продължа лечението до прекратяване на ДП и влизането му в съдебна фаза, дори съм

съгласен да сключи споразумение с прокурора ...

Не постъпиха реплики на запитване от председателя на състава.

На осн. чл. 297 от НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава последна дума на обвиняемия - пълната възможност да изложи окончателното си отношение към искането за вземане на мярка за неотклонение.

**Последна дума на обвиняемия:** Моля да не би бъде налагана най-тежката мярка задържане под стража, а именно по-лека такава.

Съдът намери следното:

Производството е по реда на чл. 64 от НПК. Съдът намира, че така направеното искане по отношение обвиняемия се явява основателно. На първо място, г-н П. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, буква „б“ /като е очевидно, че се визира НК, което обаче е пропуснато в текста на постановлението за привличане на обвиняем/, което престъпление по НК се наказва с лишаване от свобода. На следващо място, при всяко положение анализът на гласните доказателствени материали по ДП дори при приобщаване към тях на днешните обяснения на обвиняемия води до наличието на обосновано предположение за извършване на съответното деяние от страна на обвиняемия П.. Въпросът за това дали г-н П. е и е бил вменяем към съответния минал момент е такъв, който следва да се реши евентуално чрез назначаване на съответната СПЕ, като към момента съдът не може да направи дори вероятностен извод за липса на такава вменяемост. Що се отнася до здравословното състояние на обвиняемия лице и нуждата от лечение, то всички сочени в тази връзка процедури могат да бъдат осъществени и в условията на задържане, включително ако се наложи

конвоиране до лечебни заведения извън системата на МВР или МП или до място за получаване на медикаменти – уредбата по ЗИНЗС и ППЗИНЗС дава такава възможност, респективно такава възможност следва и по силата на пряко приложимата КЗПЧОС. Налице е изводимо от свидетелските показания по настоящото наказателно производство, а дори и от днешните обяснения на обвиняемия, респективно от справката за съдимост по ДП и реална опасност от извършване на престъпление от страна на обвиняемия Н. П. и то дотолкова реална, че дори при евентуално вземане на мярка за неотклонение домашен арест и използване на електронни проследяващи устройства в тази връзка времето, което административно и технически би било необходимо за поставяне на такива устройства, е дотолкова дълго, че би дало предостатъчно възможност на обвиняемия да извърши престъпление и конкретно кражба. Иначе казано, налице са всички кумулативно изискуеми предпоставки съобразно чл. 56, чл. 57 и чл. 63, ал. 1 от НПК както за вземане на мярка за неотклонение изобщо, така и за вземане конкретно на мярка за неотклонение задържане под стража.

Мотивиран от всичко изложено и на основание чл. 64, ал. 4 и ал. 5 от НПК,

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА** по отношение на обвиняемия Н. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*/\*\*\*\* /със снета по наказателното производство самоличност/, обвиняем по ДП № ЗМ 1279/2023 г. по описа на 05 РУ - СДВР, пр. пр.№ 27795/2023 г., по описа на Софийската районна прокуратура мярка за неотклонение **ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**.

**Определението подлежи на обжалване и протестиране в 3-дневен срок от днес, пред СГС.**

В случай на жалба или протест съдът насрочва делото в открито съдебно заседание пред Софийски градски съд на **25.07.2023 г. от 10.00 ч.**, за когато страните да се считат за уведомени от днес.

Съобразявайки новата уредба по чл. 63, ал. 10 от НПК, съдът намира, че уведомяването за задържането на обвиняемия, респективно отлагането на

това уведомяване, попада в прерогативите на прокурора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА НЕ СЕ ИЗВЪРШВА** уведомяване от страна на съда за задържането на обвиняемия.

С оглед участието на служебно назначения защитник

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

На участващия адв. Стойчев да се издаде заверен препис от протокола за послужване пред НБПП.

Заседанието приключи в 12:28 часа.

Протоколът е изготвен окончателно след проверката му от председателя на съдебния състав.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_