

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. Перник, 13.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Въззивно гражданско дело № 20211700500616 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

С Решение № 14 от 14.01.2022 г. постановено по въззивно гражданско дело № 616 по описа на Окръжен съд Перник за 2021 г., съдът е се е произнесъл по подадената жалба, като я е уважил частично. С посоченото Решение съдът е осъдил въззивницата В. И. С. да заплати на ОП „ОССТО” Перник, разноски във въззивното производство в размер на 360 лв.

С молба вх. № 1032 от 25.02.2022 г. В.С. е направила искане по реда на чл. 248 от ГПК за изменение на решението в частта на разноските като моли да ѝ бъдат намалени присъдените от първата инстанция разноски съобразно с уважената част от жалбата като бъдат намалени разноските на ответника пред първата инстанция.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК не е постъпил отговор от ОП „ОССТО” Перник.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането е процесуално допустимо – направено е от страна в производството в срока по чл. 248, ал. 1, предл. 2 ГПК. Разгледано по същество искането е основателно.

С Решение № 14 от 14.01.2022 г. постановено по въззивно гражданско дело № 616 по описа на Окръжен съд Перник за 2021 г., съдът е отменил Решение № 260955 от 30.07.2021 г., постановено по гражданско дело № 3802 по описа на Районен съд

Перник за 2020 г. в частта му, с която е отхвърлен искът предявен от В. И. С., с ЕГН: *****, със съдебен адрес: ***, срещу Общинско предприятие „Общинско собствено, спортни и Туристически обекти“ гр. Перник, с ЕИК: 0003867511502, с адрес на управление: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“, № 1 А иск с правно основание чл. 33 КТД вр. чл. 228 ал. 2 вр. чл. 222 ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 2748.21 лв., представляваща дължимо обезщетение по чл. 33 от КТД, като неоснователен, като вместо него осъдил Общинско предприятие „Общинска собствено, спортни и туристически обекти“ гр. Перник, с ЕИК: 0003867511502 и съдебен адрес: ***, чрез адв. А. А., да заплати на В. И. С., с ЕГН: *****, със съдебен адрес: ***, чрез адв. В. К., на основание чл. 222, ал. 1, във вр. с чл. 228, ал. 2 КТ и чл. 33 от Колективен трудов договор сумата от 2748.21 лв. (3x916.07 лв.), представляваща обезщетение в размер на три brutни заплати за незапочване на работа в продължение на един месец за периода от 06.04.2020 г. до 06.05.2020 г. след прекратяване на трудовото правоотношение, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба – 29.07.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, както и да й заплати още 279.90 лв. – разноски за първоинстанционното производство.

С Решението Окръжен съд Перник е потвърдил обжалваното Решение № 260955 от 30.07.2021 г., постановено по гражданско дело № 3802 по описа на Районен съд Перник за 2020 г., включително и в частта за разноските дължими от С..

Жалбата на В.С. е срещу отхвърлителната част на Решение, с което са отхвърлени исковете предявени за сума в общ размер от 6981.25 лв., като същите са уважени след постановяване на въззивното Решение в размер на 2772.29 лв. т.е. уважената част се равнява на 40 %, а неоснователна за 60 %.

Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК разноските се присъждат съответно на уважената/отхвърлената част от иска.

От направените от въззиваемото дружество разноски пред Районен съд Перник в размер на по 750 лв., основателни се явяват разноски в размер на 450 лв., съразмерно с уважената част от въззивната жалба на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Предвид изложеното жалбоподателката В.С. ще следва да бъде осъдена да заплати на въззиваемия ОП „ОССТО“ Перник сумата от 450 лв. разноски в първоинстанционното производство, в какъвто смисъл следва да бъде изменено решението на съда частта за разноските.

Воден от тези мотиви съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ на осн. чл. 248, ал. 1 от ГПК Решение № 14 от 14.01.2022 г. постановено по въззивно гражданско дело № 616 по описа на Окръжен съд Перник за 2021 г., в частта, с която е потвърдил Решение № 260955 от 30.07.2021 г., постановено по гражданско дело № 3802 по описа на Районен съд Перник за 2020 г. в останалата му обжалвана част, в следния смисъл:

ОТМЕНЯ Решение № 260955 от 30.07.2021 г., постановено по гражданско дело

№ 3802 по описа на Районен съд Перник за 2020 г. в частта му, с която е осъдена В. И. С., с ЕГН: *****, със съдебен адрес: *** да заплати на Общинско предприятие „Общинско собственост, спортни и Туристически обекти” гр. Перник, с ЕИК: 0003867511502, с адрес на управление: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски” 1 А, сумата от 297.41 лв. (разликата между присъдената сума от 747.41 лв. и дължимите 450 лв.), представляваща направени по делото разноски, съобразно уважената част от иска и вместо него постановява:

ОСЪЖДА В. И. С., с ЕГН: *****, със съдебен адрес: ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на Общинско предприятие „Общинско собственост, спортни и Туристически обекти” гр. Перник, с ЕИК: 0003867511502, с адрес на управление: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски” 1 А, сумата от 450 лева, представляваща направени по пред Районен съд Перник разноски, съобразно уважената част от иска, като потвърждава Решение № 260955 от 30.07.2021 г., постановено по гражданско дело № 3802 по описа на Районен съд Перник за 2020 г. в останалата обжалвана част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____