

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 392

гр. Варна, 13.07.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно  
гражданско дело № 20223000500305 по описа за 2022 година

намира следното:

Производството е образувано по частна жалба, подадена от АНГ. АНГ. АНДР., изтърпяващ наказание в Затвора Белене, уточнена със „становище“, изготвено от назначения му като процесуален представител по реда на ЗПП адв. Т. С. от АК-Варна, насочена против определение № 1127/21.03.22г. по гр.д. № 496/22г. на ОС-Варна, с което е било прекратено производството по делото на осн. чл. 129 от ГПК. В частната жалба се излага, че ищецът е направил своевременно исканите от съда уточнения на 14.03.22г., както и е отправил молба за предоставянето на правна помощ чрез назначаването на служебен защитник, но съдът е отказал и с това е нарушил правата му. В „становището“ си процесуалният представител отправя искане за отмяна на обжалваното определение, тъй като още с подаването на исковата молба ищецът е отправил искане да бъде освободен от заплащането на ДТ и разноски и да му се предостави правна помощ. Вместо да се произнесе по тези искания окръжният съд, комуто делото е било изпратено по подсъдност от Адм.С-Плевен, е оставил исковата молба без движение. С подадената от ищеца молба същият отново е поискал назначаването на „служебен адвокат“ по делото, по което съдът не се е произнесъл, а вместо това е прекратил производството по делото.

Предвид наличието на хипотезата на чл. 129, ал. 3, изр. 2 от ГПК, препис от частната жалба не е изпращан на насрещните страни.

Частната жалба е подадена в указания от съда срок от страна с правен интерес от обжалването, насочена е срещу обжалваем съдебен акт, поради което е процесуално **допустима**, а разгледана по същество е и **основателна** по следните съображения:

Исковото производство е било образувано въз основа на подадената на 22.02.22г. искова молба от А. до Адм.С-Плевен с искане да бъде осъден д-р С.М. от МБАЛ „Св. Анна- Варна“ АД да му заплати обезщетение в размер на 60 000 лв. за претърпени вреди от „несполучливо“ извършената му хирургическа операция на 03.06.21г. С исковата молба е отправено искане за освобождаване на ищеца от заплащането на разноските по делото. Към исковата молба е приложена „искова молба“ за предоставяне на правна помощ от 18.02.22г. поради липсата на средства, както и декларация относно имущественото състояние на ищеца (л. 5 и 7 от делото на Адм.С-Плевен). С молба от същата дата ищецът е поискал от съда ако са налице нередовности в исковата му молба, то назначеният му от съда служебен защитник да ги отстрани (л. 6).

Делото е било прекратено пред Адм.С-Плевен и изпратено по подсъдност на ВОС, който с определение № 920/07.03.22г. е оставил без движение производството по делото, указвайки на ищеца да отстрани нередовностите на исковата молба като уточни против кого е предявен иска като се индивидуализира ответника, да изложи фактически обстоятелства, на които се основава иска – на какво се дължи несполучливата операция; да уточни искането си до съда и да представи доказателства за внесена ДТ в размер на 4% от  $\frac{1}{4}$  от цената на иска.

В указания му срок ищецът А. е депозирал „искова молба“ с вх. № 1609/14.03.22г., в която е посочил, че искът се предявява срещу д-р С.М. и болничното заведение МБАЛ „Св. Анна- Варна“ АД, че операцията, извършена от д-р М. е била неуспешна и моли да се „отхвърли“ изцяло държавната такса, тъй като няма пари. С приложена към тази молба друга „искова молба“ А. е поискал да му бъде назначен служебен адвокат по делото, за да отстрани нередовностите на исковата молба, за да не се нарушават правата му. Първоинстанционният съд е постановил обжалваното понастоящем определение, в което е приел, че нередовностите на исковата молба не са отстранени и е прекратил производството по делото.

Едва след депозиране на частната жалба от А., в която се поддържа искането за назначаването на „служебен адвокат“, първоинстанционният съд с определение № 1695/03.05.22г. му е предоставил правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство във връзка с подадената частна жалба на осн. чл. 95 от ГПК, вр. чл. 23, ал. 3 от ЗПП.

С оглед на изложеното следва да се приеме, че действително исковата молба е била и е останала нередовна и след депозиране на уточняващата молба от ищеца с „исквата молба“ с вх. № 1609/14.03.22г.

Същевременно обаче, ищецът още с исковата молба и в рамките на указания му от съда срок за отстраняване на нередовностите на исковата молба, е отправил искания за предоставяне на правна помощ, по което съдът е следвало да се произнесе преди да извършва преценка относно наличието на хипотезата на чл. 129, ал. 3 от ГПК. Последното представлява съществено нарушение на процесуалните правила, довело до незаконосъобразност на постановеното прекратително определение – в този см. виж Решение № 257 от 24.09.2013 г. на ВКС по гр. д. № 7/2013 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Борислав Белазелков. Това е така, защото молбата за правна помощ чрез процесуално представителство иницира охранително производство за „съдействие“ по упражняване на процесуалните права на страната. По такава молба съдът дължи произнасяне (чл. 2 ГПК), а то се осъществява в рамките на основното производство. Молбата за правна помощ е основание за прекъсване и спиране на сроковете за изправяне на нередовности в действията на страната, направила искането (по аналогия чл. 98, ал. 2 ГПК). Ако към нейното подаване съдът не е процедирал при условията на чл. 101, ал. 1 ГПК или при условията на друга правна норма, която провежда общото негово задължение да следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия на страните, той е длъжен първо да се произнесе с влязъл в сила акт по тази молба – така в Определение № 424 от 23.09.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3721/2015 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Геника Михайлова.

Поради изложеното, обжалваното определение следва да се отмени, и делото се върне на първата инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия, като съдът даде нови указания на назначения вече процесуален представител на ищеца за отстраняване нередовности на

исковата молба.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определение № 1127/21.03.22г. по гр.д. № 496/22г. на ОС-Варна И  
ВРЪЩА делото на ОС-Варна за продължаване на съдопроизводствените  
действия съобразно посоченото в мотивите на настоящото определение.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_