

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. К., 01.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – К. в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Васка Д. Халачева

при участието на секретаря Красимира Хр. Боюклиева
като разгледа докладваното от Васка Д. Халачева Търговско дело №
20225100900002 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Настоящият спор на основание чл.365, ал.1, т.3 от ГПК по своя характер, е търговски и като такъв подлежи на разглеждане по реда на Особеното исково производство по търговски спорове- Гл. Тридесет и втора от ГПК.

Производството по делото е образувано по депозирана от ищците С.М. Т., М. К. Г., СВ. К. П., Р. Д. Б. и Д. ИВ. Т. против ответника „Р. - *“ АД, гр. К., искова молба с вх.№ 32/06.01.2022 г., с която е предявен иск с правно основание чл.74 от ТЗ, с искане да бъдат отменени взетите на проведеното на 23.12.2021г. извънредно Общо събрание на акционерите на „Р. -98“ АД решения, като незаконосъобразни, взети в нарушение на материалния и процесуалния закон и устава относно правилата за свикване и провеждане на общото събрание.

В исквата си молба ищците твърдят, че са акционери в ответното дружество, което е с капитал 100 000 лева, разпределен на 10 000 акции, всяка с номинал 10 лева и, че дружеството е емитент само на поименни акции и е с едностепенна система на управление. Ищецът Р.Б. твърди, че притежава 1119 броя акции, ищецът С.Т. - 680 броя акции, ищецът М.Г. - 680 броя акции, ищецът С.П.- 680 броя акции и ищецът Д.Т. - 390 броя акции. Твърдят, че целта, на ответното акционерно дружество е посочена в чл.7 ал. 1 от Устава му и е „Инвестиционно изкупуване собствеността на капитала на общинско дружество „Т.-К“ ЕООД, град К.“.

Първите три ищци твърдят, че депозирали до Съвета на директорите на ответното дружество искане с вх. № 2/30.09.2021г. за провеждане на извънредно Общо събрание на

акционерите /ОСА/ му при дневен ред: т.1.Освобождаване от длъжност членовете на Съвета на директорите /СД/; и т.2. Избор на нови членове на СД и приемане реда за определянето на тяхното възнаграждение. Твърдят, че искането им било мотивирано от дейността на членовете на СД, извършвана в нарушение на изискванията на чл.237, ал.2 и ал.3 от ТЗ и по - специално, че те взели решение за продажба на дяловете на „Р. -*“ АД в Дружеството с ограничена отговорност „Т.- К“, с което решение се нарушавала основната цел на създаване на акционерното дружество, и която сделка явно била насочена против интересите на акционерното дружество, и от която продажба акционерите на дружеството претърпели значителни финансови загуби. Изтъкват, че за обявяване нищожността, както на решението на СД, така и на самата сделка, било образувано търговско дело № 20215100900093 по описа за 2021 г. на Окръжен съд - К.. Твърдят, че продажбата на дружествените дялове била извършена срещу сумата, платена от сина на изпълнителния директор на акционерното дружество В. Й. от 7 960 лева, но закупените дялове всъщност материализирали собственост върху недвижими имоти с паричен еквивалент от 645 625.27 лева по данъчна оценка и с паричен еквивалент по пазарни цени, надвишаващ един милион лева. Твърдят, че с тази сделка акционерното дружество било обезкървено, тъй като тези дялове били единственият му актив.

В исковата молба се твърди, че по направеното искане на 15.10.2021г. било проведено заседание на СД, на което заседание било взето решение да бъде проведено такова извънредно Общо събрание на акционерите на 23.12.2021 г. в офиса на дружеството от 17.00 часа. Изтъкват, че по предложение на члена на СД, вкл. и акционер, Е.Х., в дневния ред на това извънредно общо събрание били включени още три нови точки, и така дневният ред придобил следния вид : т.1.Освобождаване от длъжност членовете на Съвета на директорите; т.2.Избор на нови членове на СД и приемане реда за определянето на тяхното възнаграждение; т.3.Освобождаване от отговорност членовете на СД за 2020 г.; т.4.Обявяване на дружеството в ликвидация и избор на ликвидатор; т.5.Одобряване на сделката за продажба на 796 дяла от капитала на „Т. К“ ООД, и същото се провело на определената в поканата дата, час и място на провеждане. С мотив, че била нарушена разпоредбата на чл.26, ал.4 от Устава на дружеството, ищците не били допуснати до участие в Общото събрание, като само до присъствие били допуснати първите три ищци - С.Т., М.Г. и С.П..

Твърди се в исковата молба, че съгласно списъка на акционерите, участвали в това общо събрание, на него били представени 5 216 броя акции, съставляващи 52.16 % от капитала на дружеството. От тях лично присъствали акционери, притежаващи само 2 708 броя акции, или 27.08 % от капитала на дружеството. Останалите, съгласно този списък, се представлявали, както следвало: от В. Д. Й. били представлявани пет акционера, притежаващи общо 1838 броя акции, или 18.38 % от капитала на дружеството, а акционерът Е. Х. А. представлявал още един акционер, притежаващ 320 броя акции, или 3.20 % от капитала на дружеството. Твърди се, че лично участие в това общо събрание, и съответно формиране на волята на общото събрание, била извършвана единствено от тримата членове

на Съвета на директорите на акционерното дружество. Твърди се, че нито в Търговския регистър е публикуван протокола от проведеното Общо събрание, нито на някого от ищите е връчван препис от този протокол. Въпреки това, тъй като първите три ищци присъствали физически като наблюдатели на събранието, същите установили, че на него са взети следните решения, с пълно единодушие на участващите акционери: по т.1 - не били освободени от длъжност членовете на Съвета на директорите; по т.2 - не е бил избран нов Съвет на директорите; по т.3 - членовете на СД били освободени от отговорност за 2020 г.; по т.4 - акционерно дружество „Р.- *“ АД било обявено в ликвидация и бил избран като ликвидатор на дружеството Н. Д. Ч.; и по т.5- била одобрена сделката за продажба на 796 дяла от капитала на „Т. К“ ООД.

В исковата молба се твърди, че всички решения, взети на така проведеното на 23.12.2021 г. ОСА на „Р.- *“ АД, били незаконосъобразни. Незаконосъобразни били и редът за свикване на общото събрание, и предварителната му подготовка и процедурата по самото му провеждане. Допуснати били изключително съществени нарушения на закона, които изцяло опорочавали както провеждането на самото събрание, така и взетите на него решения. Изрично се твърди, че били допуснати следните нарушения на закона и устава на дружеството:

1. Нарушени били разпоредите на чл.223, ал. 1 и чл.223 а, ал. 1 от ТЗ относно свикването на общо събрание и включването на въпроси в дневния му ред, с мотив, че извънредното общо събрание следвало да бъде свикано съобразно дневния ред, предложен от акционерите, инициатори за свикването му, и едва след обявяване на поканата в ТР акционери, притежаващи над 5% от капитала на дружеството, имали право да искат включване на други въпроси в дневния му ред;

2. Нарушена била императивната разпоредба на чл.223, ал.4, т.4 от ТЗ с мотив, че в разпоредбата на чл.26 ал.4 от Устава на дружеството били предвидени формалности за участие на акционерите в Общо събрание, които обаче не били обявени, нито в протокола от заседанието на СД, нито в публикуваната в ТР покана за участие в това общо събрание. По този начин били лишени акционери, притежаващи 41.49 % от капитала на дружеството да участват в общото събрание и съответно да участват в гласуването на решенията, взети по така обявения в нарушение дневен ред;

3. Нарушена била и императивната разпоредба на чл.224, ал. 1 от ТЗ, относно включените под № 4 и 5 точки от дневния ред, с мотив, че целта на цитираната законова норма била предоставяне на информация за обстоятелствата от съществено значение за вземането на адекватно решение от акционерите по предложения дневен ред;

4. Нарушено било основното право на акционерите да участват в работата на Общото събрание на дружеството и да вземат решения, с мотив, че на същото петимата ищци не били допуснати от изпълнителния директор до участие, като не изпълнили задължението си по чл.26, ал.4 от Устава на дружеството, който член имал чисто логистично и организационно значение, целящ улесняване организацията по провеждане на общи събрания на акционерното дружество. Изложеното можело да се приеме като нарушение на

Директива 2007/36/ЕО, която изрично въвежда принципа за равно третиране на акционерите, които са в еднакво положение по отношение на правото на участие и упражняване на правото на глас – чл.4, и въвежда принципа за своевременно информиране на акционерите за внесените предложения- чл. 5, §4, б. „г“;

5. Общото събрание било проведено при липса на кворум - съгласно чл.227, ал.2 от ТЗ и чл.28, ал. 1 от Устава на дружеството, минимално изискуемият се кворум следвало да бъде „половината от реално внесен капитал“, т.е. минимум 50 % от акциите, с мотив че реално събранието било проведено с участието само 27.08 % от капитала на дружеството;

6. Твърди се, че по точка пета от дневния ред било гласувано одобрение на сделка, явно противоречаща на закона и добрите нрави, сключена между изпълнителния директор на дружеството и неговия син, при която сделка за смешната сума от 7960 лева стояло имущество с паричен еквивалент по данъчна оценка на стойност 645 625.27 лева.;

7. Твърди се, че Общото събрание било проведено незаконосъобразно и поради това, че на 17.12.2021 г. - последният работен ден, в който акционерите могли да заявят участие съгласно чл.26, ал.4 от Устава на дружеството, през целия ден офисът на дружеството бил заключен.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК, е депозиран от ответника „Р.-*“ АД, гр. К. отговор на исковата молба. В отговора са изложени съображения за допустимост, но неоснователност на исковата претенция. С отговора ответната страна признава обстоятелството, че на 23.12.2021 г. е проведено извънредно заседание на Общото събрание на акционерите на „Р.-*“ АД, при посочения дневен ред от пет точки и са взети по всяка от тези точки описаните в исковата молба решения. Твърди се в отговора, че за така проведеното на 23.12.2021г. събрание е съставен протокол с нотариална заверка на подписите и съдържанието му от нотариус К. З., вписана с рег. № * на Нотариалната камара, с район на действие Районен съд-К.. Ответната страна признава, че по т.4 от дневния ред не са били изготвяни писмени материали, доколкото всички акционери били запознати с целта на създаване на „Р.-*“ АД, както и че с оглед изчерпване предмета на дейност на дружеството, свързан с инвестиционното изкупуване собствеността на капитала на „Т. К“ ООД. По т.4 и т.5 от дневния ред, решенията били взети въз основа на Решение на извънредното Общо събрание на дружеството, проведено на 18.12.2009 г. В отговора се признава, че писмени материали не са връчвани на ищите в качеството им на акционери, тъй като такива не били потърсени от същите. Твърди се, че в последния възможен за подаване на заявление за участие ден- 17.12.2021г., в офиса на дружеството били на разположение членовете на СД на същото. С отговора се претендира присъждане на разноски по производството.

В сроковете и по реда на чл.372, ал.1 от ГПК, депозираният от ответника отговор е бил връчен на ищите. В срок по делото от името на ищите е била депозирана допълнителна искова молба, с която се поддържат изложените в исковата молба съображения. Нови обстоятелства не се твърдят.

Допълнителен отговор на ДИМ, въпреки дадената процесуална възможност, по делото

не е депозиран от ответника "Р. -*" АД.

В откритото съдебно заседание, ищците, чрез процесуалния си представител, поддържат исковата си претенция по изложените в нея съображения. В пледоарията по същество, не поддържат изложеното в пункт седем от исковата молба нарушение. Претендират присъждане на разноски по производството.

В откритото съдебно заседание, ответното дружество, чрез процесуалния си представител, оспорва иска.

Окръжният съд, действащ в производството като първоинстанционен, след преценка на доказателствата, приема за установено следното:

Предявен е от ищите С.М. Т., М. К. Г., Св. К. П., Р. Д. Б. и Д. ИВ. Т. против ответника „Р. - *“ АД, гр. К., иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на взетите на проведеното на 23.12.2021г. извънредно Общо събрание на акционерите на „Р. -*“ АД решения, като незаконосъобразни, взети в нарушение на закона и устава относно правилата за свикване и провеждане на общото събрание.

Искът по чл.74 от ТЗ представлява предоставено на акционера потестативно право да иска отмяна на решения на Общото събрание на дружеството, когато те противоречат на повелителните разпоредби на закона или на устава на дружеството. В този аспект активно легитимиран да води такъв иск е само акционер, имащ това качество към датата на ОСА, на което са взети атакуваните решения. В производството не се спори, че към 23.12.2021 г., т.е. към момента на провеждане на ОСА на дружеството, ищите са акционери, притежаващи посочения от тях брой акции, а именно: ищецът Р.Б. - 119 броя акции, ищецът С.Т. - 680 броя акции, ищецът М.Г. - 680 броя акции, ищецът С.П. - 680 броя акции и ищецът Д.Т. - 390 броя акции. Т.е., ищите безспорно са носители на абсолютната положителна процесуална предпоставка - активната легитимация да водят иска. Така стои въпросът и със спазването на поставения, като императивно условие в ал.2 на чл.74 от ТЗ, преклузивен 14-дневен срок. Така формираните изводи относно процесуалната допустимост на исковата претенция, налагат разглеждането ѝ по същество.

В изготвения по реда на чл.375, ал.1, във вр. с чл.146, ал.1, т.3 от ГПК доклад, съдът е обявил за безспорни в производството обстоятелствата, че на 23.12.2021г. е проведено извънредно Общо събрание на акционерите /ОСА/ на „Р. -*“ АД при дневен ред: 1.Освобождаване от длъжност членовете на Съвета на директорите /СД/.; 2.Избор на нови членове на СД и приемане реда за определянето на тяхното възнаграждение.; 3.Освобождаване от отговорност членовете на СД за 2020 г.; 4.Обявяване на дружеството в ликвидация и избор на ликвидатор.; 5.Одобряване на сделката за продажба на 796 дяла от капитала на „Т. К“ ООД, и са взети следните решения: 1. Не освобождава от длъжност членовете на Съвета на директорите; 2. Не избира нови членове на Съвета на директорите и не определя възнаграждението им.; 3. Освобождава членовете на Съвета на директорите от отговорност за 2020 г.; 4. Обявява „Р.-*“АД в ликвидация. Избира за ликвидатор Н.Ч.; 5. Одобрява сделката за продажбата на 796 дяла от капитала на „Т. К“ООД, собственост на „Р.-

98“АД. В смисъла на изложеното, по делото е представен Протокол от 23.12.2021 г. от проведено от 17:00 часа в офиса на ответното дружество извънредно ОСА, подписан от председател- В. Й.; секретар- Н.Ч. и преброител – Е.А., и носещ нотариална заверка на положените подписи с рег.№ 194 и на съдържанието с рег. №195, т.1 на нотариус с рег.№ * на НК, в който е записано, че на събранието са представени 5 216 бр. акции, представляващи 52.16 % от капитала на дружеството; че като наблюдатели на събранието са допуснати да присъстват акционерите –ищци в настоящото производство С.Т., М.Г. и С.П.; че всички решения, цитирани по-горе, са взети с мнозинството от 5216 акции, като за първото и второто решение е гласувано с 5 216 гласа „ПРОТИВ“, а за останалите трето, четвърто и пето решение е гласувано с 5 216 гласа „ЗА“.

Представен по делото е Списък на акционерите на „Р.-98“ АД, участвали в извънредното ОСА, проведено на 23.12.2021 г., от прочита на който се установява, че акционерите в дружеството Д. Д. Н. с 5 броя акции, Б. А. П. с 200 броя акции, С. Щ. Л. с 210 броя акции, С. В. П. с 210 броя акции, Д. ИВ. Т. с 390 броя акции, СВ. К. П. с 680 броя акции, СТ. М. Т. с 680 броя акции, Р. Д. Б. с 1119 броя акции, М. К. Г. с 680 броя акции, Г. ИВ. Т. с 390 броя акции и С. К. С. с 210 броя акции, с общ притежаван брой от 3 794 акции, не са заявили искане за участие и не са участвали в събранието. Петима акционери - Д. К. Д. с 170 броя акции, Г. А. С. с 418 броя акции, К. И. Д. с 500 броя акции, Д. Е. Д.а с 400 броя акции и Р. Т. Р. със 700 броя акции, с общ брой от 2 188 акции, със заявено искане за участие от 16.12.2021г., са представлявани на събранието чрез пълномощник-председателя на СД В. Д. Й., като последният и като акционер със заявено участие от 16.12.2021 г. е участвал и със собствените си 863 броя акции. Акционерът и член на СД Е. Х. А. е участвал с общ брой от 670 акции, от които лично със собствените си 350 броя акции и заявено участие от 16.12.2021 г., и като пълномощник на Ф. М. А. с 320 броя акции и заявено участие от 16.12.2021г. Акционерът Н. Д. Ч. и заявено участие от 16.12.2021 г., е участвал със собствените 1495 броя акции. Съгласно чл.9 от Устава на дружеството и извършеното в Търговския регистър вписване, капиталът на същото е в размер на 100 000 лв., разпределен в 10 000 поименни акции с номинална стойност 10 лева всяка, с едностепенна система на управление – Съвет на директорите от трима членове, с председател и представляващ дружеството В. Д. Й..

Представено по делото е искане с вх.№ 2/30.09.2021г. от акционерите-ищци С.Т., М.Г. и С.П., адресирано до председателя на СД на „Р.-*“ АД, с което на основание чл.26, ал.2, във вр. с чл.25, т.4 от Устава на дружеството е поискано свикване на ОСА при следния дневен ред: т.1. Освобождаване от длъжност членовете на СД и т.2 Избор на нови членове на СД и приемане реда за определяне на възнаграждението им. В този аспект по делото е представен и Протокол от 15.10.2021г. от проведено в офиса на ответното дружество от 10:00 часа, извънредно заседание на Съвета на директорите в присъствието на председател на СД В. Й., зам. председател на СД Н.Ч. и члена на СД Е. Х. А., на което е разгледано постъпилото искане за свикване на извънредно ОСА с цитирания дневен ред от две точки. На същото е направено предложение от председателя на СД, ОСА да бъде проведено на 23.12.2021г. от

17:00 часа в офиса на дружеството, при резервен вариант за 06.01.2022г. в същото време и място. Направено е и предложение от члена на СД Е.Х. в дневния ред на събранието да бъдат включени още и три точки: 3. Освобождаване членовете на Съвета на директорите от отговорност за 2020 г.; 4. Обявяване на „Р.-98“ АД в ликвидация и избор на ликвидатор; 5. Одобряване на сделката за продажбата на 796 дяла от капитала на „Т. К“ ООД, собственост на „Р.-*“ АД. След извършено гласуване всички предложения са били приети.

От прочита на представената по делото поканата се установява, че съгласно чл.233, ал.1 и 2 от ТЗ, е свикано извънредно ОСА на ответното дружество на 23.12.2021г. от 17:00 часа в офиса на дружеството в гр. К., на ул.“И. В.“ № * при дневен ред от пет точки. Видно от извършена справка в Търговския регистър, поканата е била обявена на 08.11.2021г.

Представени по делото са и пет броя заявления, подписани от всеки от ищите в производството на дата 17.12.2021г., с които като акционери на „Р.-98“ АД са заявили, че ще присъстват на ОСА, насрочено за 23.12.2021 г. от 17:00 часа в офиса на дружеството. В този аспект са представени и издадени от ответното дружество 4 броя временни удостоверения за притежаваните към 23.12.2021г. акции от четирима от ищите - М. К. Г., СВ. К. П., Р. Д. Б. и Д. ИВ. Т..

С оглед изложеното от фактическа страна и при установената вече допустимост на предявената искова претенция, следва съдът да разгледа същата и по съществото ѝ досежно твърдяната в производството незаконосъобразност на взетите на ОСА на ответното дружество на 23.12.2021г. решения, с оглед изрично наведените в производството доводи:

Съгласно цитираната, като нарушена разпоредба на чл.223, ал.1 от ТЗ, ОСА се свиква от Съвета на директорите/СД/, и по искане на акционери, които повече от три месеца притежават акции, представляващи поне 5 на сто от капитала на дружеството. В казуса свикването на процесното събрание е извършено от акционерите - трите ищци П., Т. и Г., притежаващи 2 040 бр. акции, безспорно в казуса надхвърлящи за посочения срок изискуемите се 5 % от капитала. Не е спорно в казуса и че в едномесечен срок, а именно на 15.10.21г. СД е провел заседание и е удовлетворил искането, насрочвайки ОСА в тримесечен срок - 23.12.21г., считано от направеното искане от 30.09.21г. Не е спорно и това, че поканата за насроченото събрание е била обявена в ТР на 08.11.21г.,и че същата съдържа предписаното от закона съдържание, с изключение на изискуемото се в т.4 на ал.4 на чл.223: „...съобщение за формалностите, ако са предвидени в устава, които трябва да бъдат изпълнени за участие в събранието и упражняване на правото на глас...“. В този смисъл в Устава на дружеството, в частност в чл.26, ал.4 от същия е предвидено, че писмените материали, свързани с дневния ред на събранието се предоставят на акционерите най-късно една седмица преди провеждането му и че акционерите, които желаят да вземат участие в ОСА, са длъжни да представят на председателя на събранието купюрите на акциите си, временните си удостоверения или пълномощни не по-късно от 5 дни преди събранието, въз основа на които се изготвя списък на акционерите с право на глас. Съобщение за така приетите от устава на дружеството формалности за участието в събранието и за упражняване на правото на глас на всеки от акционерите в поканата за

свикване на ОСА от 23.12.21 г. не са посочени. Това определено е нарушение на законова норма и е повлияло на възможността всеки от акционерите да заяви и участва в ОСА с правото си глас.

Установява се също, вкл. и от направеното признание, че в нарушение на разпоредбата на чл.224, ал.1 от ТЗ не са били изготвени, респ. предоставени на разположение на акционерите писмени материали по т.4 от дневния ред, нито до 08.11.21 г.-датата на обявяване на поканата за свикване на ОСА, нито по-късно. Неоснователен в този смисъл се явява ответния довод, че изготвянето на такива не е било необходимо, защото всички акционери били запознати с целта на създаване на акционерното дружество, и че същата била постигната.

Съдът обаче намира, че в производството не е нарушена разпоредбата на чл.223а, ал.1 от ТЗ, защото в казуса от прочита на обсъдения вече като доказателство протокол от 15.10.21г. следва да се приеме, че предложение за допълване на дневния ред на свиканото по реда на чл.223, ал.1, предл.ІІ от ТЗ ОСА, е направено от Съвета на директорите чрез неговия член Е.А., а не е направено от последния като акционер, претендиращ притежание на повече от три месеца на акции в размер на 5% от капитала на дружеството, за да се изисква в производството събдяване на процедурата на чл.223а от ТЗ.

Настоящият съд счита и, че не е компетентен в това производство, въпреки направеното в исковата молба изрично искане, да преценява целесъобразността на взетото по т.5 от дневния ред решение, с което е одобрена сключена от дружеството сделка за продажбата на 796 дяла от капитала му на „Т. К“ООД. Още повече, че видно от изложеното в исковата молба въпросът за действителността на самата сделка е повдигнат в нарочно съдебно производство, което все още е висящо пред КОС. В този смисъл съдът не кредитира обаче и ответния довод, че това решение било взето в изпълнение на не оспорено решение на ОСА, проведено на 18.12.2009 г.

Относно направения изричен довод за провеждане на процесното ОСА при липса на кворум, съдът съобрази следното: съгласно разпоредбата на чл.227, ал.1 от ТЗ, във вр. чл.28, ал. 1 от Устава на дружеството, общото събрание на акционерите на „Р.-*“ АД е законно, ако на него е представен не по-малко от 1/2 от реално внесенния капитал. Съгласно чл.9 от Устава на дружеството и извършеното в Търговския регистър реално вписване, капиталът на ответното дружество е в размер на 100 000 лв., разпределен в 10 000 поименни акции с номинална стойност 10 лева всяка, с едностепенна система на управление – Съвет на директорите от трима членове, с председател - представляващият дружеството В. Д. Й. и с членове –зам. председател – Н.Ч. и член Е. Х. А., последните с мандат до 01.04.22 г. Или, за да е законно процесното ОСА на него е следвало да бъдат представени надлежно лично или чрез надлежен пълномощник не по-малко от 5 000 акции, равняващи се на 50 % от внесенния капитал / в този смисъл в производството не се спори, че капиталът на дружеството е внесен/. В представения и приет по делото протокол от 23.12.2021 г. е записано, че на събранието са представени акционери, притежаващи 5 216 бр. акции, представляващи 52.16 % от капитала на дружеството, и че всички решения, цитирани по-горе, са взети с

мнозинството от 5 216 акции, като за първото и второто решение е гласувано с 5 216 гласа „ПРОТИВ“, а за останалите трето, четвърто и пето решение е гласувано с 5 216 гласа „ЗА“. От представения Списък на акционерите на „Р.-*“ АД, участвали в извънредното ОСА, проведено на 23.12.2021 г., се установява обаче, че лично са участвали само акционери, притежаващи 2 708 бр. акции, равняващи се на 27.08 % от капитала, от които акционерът В. Д. Й. със собствените си 863 бр. акции, Н. Д. Ч. със собствениците си 1 495 бр. акции и Е. Х. А. със собствените си 350 бр. акции. Посочено е в списъка, че същите са представлявали и акционери, притежаващи 2 508 бр. акции, равняващи се на 25.08 % от капитала, от които В. Д. Й. е представлявал акционери с 2 188 бр. акции, а Е. Х. А. е представлявал акционер с 320 бр. акции. Съгласно извършената в Търговския регистър справка акционерите-пълномощници В. Д. Й. и Е. Х. А. към 23.12.2021 г. са били членове на съвета на директорите на дружеството, като последният от тях с действителен мандат до 01.04.2022 г., когато е било вписано заличаване на продължаването на мандата на СД до 01.04.2024 г. Именно, като действащи членове на СД за тях към 23.12.21г. е съществувала забраната по чл.220, ал.1,предл.ІІІ от ТЗ. Цитираната разпоредба забранява член на съвета на директорите да представлява акционер. Фактът, че самият член на Съвета на директорите е акционер определено не го лишава от правото да участва в общо събрание на акционерите, както и да гласува от свое име. В същото време обаче това обстоятелство не е достатъчно, за да се преодолее законовата забраната на цитираната разпоредба, която съгласно наложилата се съдебна практика и правната доктрина е абсолютна, доколкото изключение от въведения с нея принцип, законът изрично не е предвидил. Или, като са имали право на глас представените акционери, те и членове на СД на дружеството, да участват в работата на ОСА само със своя глас, съответстващ на притежаваните от тях лично, но не и като пълномощници акции, то следва да се приеме, че на процесното ОСА са били представени само 2 708 бр. акции, равняващи се на 27.08 % от капитала, или събранието е било незаконно, поради отсъствие на изискуемият се кворум за провеждането му, защото на него е бил представен по-малко от 1/2 от реално внесенния капитал на дружеството. За изчерпателност следва да се каже и че от извършеното чисто математическото сбиране на посочените по списъка акции /9990 бр./, се налага и извод, че 10 акции изобщо не са били регистрирани в ОСА.

Така установената до тук незаконност на свикването и провеждането на извънредното ОСА на ответното дружество от 23.12.2021г., обуславя и незаконосъобразност на всички взети на това събрание решения, които като такива следва да бъдат и отменени.

При този изход на делото и при изричното им поискване, следва съдът да се произнесе относно направените от ищцовата страна разноски, а именно следва се присъждане на платените в брой 3 000 лв. за адвокатско възнаграждение от ищеца Б. разноски, съгласно приложен Договор за правна защита и съдействие от 27.04.2022 г./л.92 от делото/.

Водим от изложеното, Окръжният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ на основание чл.74 от ТЗ *решенията*, взети от проведеното на 23.12.2021г. извънредно Общо събрание на акционерите на „Р. -*“ АД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. К., ул.“И. В.“ № *, а именно : 1. Не освобождава от длъжност членовете на Съвета на директорите; 2. Не избира нови членове на Съвета на директорите и не определя възнаграждението им; 3. Освобождава членовете на Съвета на директорите от отговорност за 2020 г.; 4. Обявява „Р.-*“ АД в ликвидация. Избира за ликвидатор Н.Ч.; 5. Одобрява сделката за продажбата на 796 дяла от капитала на „Т. К“ ООД, собственост на „Р.-98“ АД.

ОСЪЖДА „Р. -*“ АД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. К., ул.“И. В.“ № *, да заплати на ищеца Р. Д. Б., с ЕГН *****, със съдебен адрес гр. Н., ул.“И. В.“ № *, ет.*, Адвокатска кантора „П.А.“, сумата в размер на 3 000 лв., съставляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред П.ския апелативен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – К.: _____