

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Девня, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ**

при участието на секретаря **АНТОАНЕТА Д. СТАНЕВА**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ** Гражданско дело №
20223120100097 по описа за 2022 година

Производството е образувано по молба на Д. Б. Е., ЕГН *****, чрез пълномощник
адв. М. М. от ДАК

Моли, да бъде допусната промяна на собственото ѝ име от Д. на С. и на фамилното име
от Е. на С. поради наличието на важни обстоятелства.

Излага, че при раждането си е била записана с име Д., но от детската възраст до сега
роднини, на работа и приятели се обръщали към нея с името С., с което била известна и изпитвала
неудобство да обяснява, защо я знаят с едно, а по документи е с друго лично име. Излага, че живее
в чужбина, където поради различията в личните имена има затруднения в работата и при
регистрацията си. Твърди, че съпругът ѝ щял да променя своята фамилия на С. и поради това с
оглед необходимостта от еднакви фамилни имена на съпрузите се налагало тя да промени своето
фамилно име на С..

Счита, че поради гореизложените обстоятелства са налице важни причини по смисъла на
чл. 19, ал. 1 ЗГР, поради което се иска допускане на исканата промяна в собственото и фамилното
ѝ име.

Заинтересованата страна Община Шумен, редовно уведомена, представя писмен отговор

Заинтересованата страна Община Вълчи дол, редовно уведомена, не изразява становище
по основателността на молбата

Заинтересованата страна Община Добрич, редовно уведомена, не изразява становище по
основателността на молбата

Районна прокуратура Варна, ТО Девня, редовно уведомена, не изразява становище по
основателността на молбата

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна

Видно от представеното с отговора на исковата молба от Община Шумен копие от акт за раждане молителката е родена на ***г. , като същата е вписана с имената Д. Б. М..

Видно от направена справка в НБДН молителката е сключила граждански брак, за което е издаден акт за брак №11/13.04.2016г. от Община Суворово

Видно от изготвената справка от регистрите на населението съпругът на молителката е вписан с имената М. И. Е.

Видно от приложеното заверено копие от съдебно решение по гр. д. №207/2022г. на РС Девня, влязло в сила на 03.11.2022г. съдът е отхвърлил молбата на М. И. Е. за промяна на неговите бащино и фамилно име от И.Е. на Н. С..

Видно от изготвената справка от регистрите на населението от 21.11.2022г. молителката е вписана с имената Д. Б. Е.

Представено е копие от лична карта на молителката, издадена на 14.04.2016г., в която същата е вписана с имената Д. Б. Е..

Видно от справка за съдимост от Бюро съдимост на РС Шумен молителката е неосъждана.

Видно от справка на РУ на МВР Девня за молителката няма въведена забрана за напускане на страната.

По делото въпреки дадената от съда възможност на молителката с определение от 16.11.2022г. да се ползва от показанията на двама души свидетели при режим на довеждане, не са ангажирани никакви гласни доказателства.

В о.с.з. на 10.05.2023г. молителката, уведомена още на 28.02.2023г. чрез проц. си представител адв. М. М. от ДАК, не се явява, не се представлява

Така установените обстоятелства по делото обосновават следните правни изводи на съда:

Съдът намира, че не са налице основания за допускане исканата промяна на собственото име на молителя на “ С.“. Името на едно лице е основен белег за индивидуализацията му и всяка негова промяна създава известна дестабилизация на обществените отношения. Затова промяната на име се допуска единствено при наличие на определени предпоставки и само по съдебен ред, а не да се извършва при всяко искане от страна на заинтересования, без да са налице достатъчно значими основания за това. Нормално най – близките да назовават молителката с името „ С., „ с което тя сама се представя пред тях и заявява, че харесва. Не бяха ангажирани доказателства за установяване обстоятелството, че известността на молителката като “ С. “касае всички сфери на нейния живот извън близки и роднини. Не се установи същата да е публично известна като „ С. „ сред широк кръг лица, поради което да се приеме за оправдано, да бъде променено така името ѝ. Не се установи да е известна с това лично име и във връзка с обществени прояви или специфика на някаква дейност, което да съставлява за нея съществено затруднение, да продължи да упражнява професията си или да изпълнява своите обществени задължения. Еwentуално обстоятелството, че се представя с различно собствено име “ С. “ пред обществото, може да бъде основание за добавяне на псевдоним по реда на чл. 14 ЗГР. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. С оглед

неизпълнението на тези си задължения тя следва да понесе неблагоприятните последици от това си поведение на недостатъчна процесуална активност и съдът следва да приеме, че не са налице предпоставките за допускане исканата промяна на собствено име на “ С. “ .

В чл. 14, ал.2 от ЗГР законодателят е предвидил, че фамилното име при сключване на граждански брак се формира съгласно правилата на Семейния кодекс. Съгласно разпоредбата на чл. 12 от СК при съставянето на акта за сключване на граждански брак всеки от встъпващите в брак заявява, дали запазва своето фамилно име или взема фамилното име на своя съпруг, или добавя фамилното име на съпруга си към своето. Като фамилно име може да се вземе или добави името на другия съпруг, с което той е известен в обществото. Налице е съдебна практика приемаща, че разликата във фамилните имена на членовете на едно семейство създава неизбежно затруднения в социален план, също и в индивидуализацията им и обозначаването в родовата им принадлежност, както сочи и молителката, но с известни уговорки. За казуса към настоящия момент фамилното име на молителката “ Е. “ съответства на фамилното име на съпруга ѝ “ Е. “ . Молителката така и не установи, че към момента съпруга на същата носи фамилия “ С. “ , към която фамилия молителката иска да демонстрира принадлежност. Не бяха представени и никакви доказателства за други обстоятелства, които могат да бъдат преценени като важни, за да бъде допусната промяна на фамилното ѝ име. Не бяха представени и издадени официални документи, в които молителката или нейния съпруг да са посочени с фамилия Е. и което съответно да ѝ създава неудобство при идентифицирането ѝ. Следователно при така наведените доводи и представени доказателства молбата за промяна на фамилно име се явява неоснователна и недоказана и като такава не следва да бъде уважена.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Д. Б. Е., ЕГН *****, чрез пълномощник адв.М. М. от ДАК с основание чл.19, ал.1 ЗГР да бъде допусната промяна на собственото ѝ име от Д. на С. и на фамилното име от Е. на С.,

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на Община Шумен, Община Вълчи дол, Община Добрич и Районна прокуратура Варна, Териториален отдел Девня като заинтересовани страни.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в двудмичен срок от връчването му на страните.

Препис от настоящето решение да се връчи на страните по делото, заедно със съобщението за постановяването му на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Девня: _____