

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Търговище , 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, XI СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йоханна И. Антонова

при участието на секретаря Женья Л. Иванова
като разгледа докладваното от Йоханна И. Антонова Гражданско дело № 20203530101358 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по предявен иск с правно основание чл. 49 във вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 от ЗЗД.

Ищцата Ю. М. Ю. от с.К., общ.Търговище, действаща чрез процесуален представител адв.Н. С. -ТАК, твърди в исковата молба, че на 15.10.2020г. около 16,30ч., движейки се по тротоара на бул.“Т. К. “ в посока от ОДМВР към РЗОК гр.Търговище, като непосредствено преди входа на РЗОК, на около 2-3м от него внезапно върху нея паднал голям клон от дърветата, разположени на тротоара пред учреждението, като ударът попаднал в областта на главата и дясното рамо на ищцата и бил толкова силен, че я съборил на земята.От главата ѝ потекла кръв и ищцата успяла с големи усилия да се придвижи до входа на РЗОК, където охранител и служителка на регистратурата ѝ помогнали, като ѝ оказали първа помощ и извикали бърза помощ. Твърди, че била транспортирана до спешното отделение на МБАЛ Търговище, където била прегледана, направили ѝ рентгенова снимка на дясната раменна става, поради съмнение за счупване, каквото се оказало, че няма.След това била насочена към хирургично отделение, където раната на главата, разположена на челото и в окосмената част на главата, била

обработена хирургично, за което се наложило да бъде обръсната част от косата ѝ, което, заедно с направените хирургични шевове, допълнително загрозило външния вид на същата. Вследствие на посочените наранявания, ищцата твърди, че в периода от инцидента и до депозиране на исковата молба продължава да търпи болки и страдания, като се наложило още няколко пъти да посещава болницата за смяна на превръзки и махане на конците, изпитвала и страх от падащи предмети при движение по улиците. Излага, че доколкото дърветата на тротоара са част от озеленяването на града, за което по силата на чл.2 от Наредба за изграждане и опазване на озеленената система на територията на Община Търговище ответникът носи отговорността за причинените на ищцата неимуществени вреди, за които твърди, че са причинени вследствие бездействието на Общината-като възложител, същата счита, че за нея е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за обезщетение за неимуществени вреди против Община Търговище в размер на 2 500 лв., ведно със законната лихва от датата на инцидента-15.10.2020г. до изплащане на задължението; претендира разноски. В съдебно заседание исковите се поддържат от процесуалния представител на ищцата адв.С.-ТАК, която пледира за уважаването им изцяло, претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК, в писмен отговор от ответната страна, искът се оспорва, като неоснователен и недоказан, с твърдения за изпълнение на задълженията на Общината по поддържане на дейностите по озеленяването, вкл. и на процесната улица. Излага се, че тези дейности се извършват от ОП „Ф.“, служителите на която, съобразно издадената Заповед № 3-01-245/06.04.2020г. на кмета на Община Търговище, са извършили оформяне на короните и премахване на всички сухи и ниски клони на дърветата, вкл. и на процесния тротоар в периода 11-13.05.2020г. С оглед изложеното, ответникът приема, че се касае до случайно събитие, предвид силния вятър през процесния ден; в условията на евентуалност се оспорва размера на претендираното обезщетение като завишен, претендират се разноски и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание и в писмени бележки, процесуалния представител на ответника-ст. юрисконсулт В. Г. поддържа възраженията си, като пледира за отхвърляне на иска, с оглед изпълнените задължения на Общината по почистване и оформяне на короните на дърветата в процесния район, както и предвид

наличието на силен вятър през този ден, обосновавайки характер на случайно събитие на процесния инцидент; пледира за отхвърлянето на иска, като неоснователен и недоказан, в условията на евентуалност иска намаляване на размера на претендираното обезщетение, като завишен, претендира разноски.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна: В съдебно заседание, проведено на 29.01.2021г., страните са приели за безспорно обстоятелството, че на 15.10.2020г. при движение по бул."Т. К." в гр.Търговище до РЗОК Търговище, върху ищцата паднал клон от дърво.От Епикриза № 97482/19.10.2020г., изд. от МБАЛ Търговище се установява, че ищцата е била приета в ДКБ хирургичен кабинет, като е установена открита рана на главата в областта на челото, като на 15.10.2020г са й направени два шева на главата, а на 17.01. и на 19.10. са й направени превръзки.От СМУ № 254/20.10.2020г., изд. от МБАЛ Търговище се установява, че при прегледа на ищцата, същата е съобщила, че върху нея е паднал клон от дърво, а от съдебния лекар са установени разкъсно-контузна рана в дясната челно теменна област, кръвонасядане и охлузване по задната повърхност на дясното рамо, които увреждания добре отговарят да са получени по начин и време, както съобщава прегледаната и същите са й причинили разстройство на здравето, неопасно за живота.Във връзка с разпределената от съда доказателствена тежест, ответникът е представил писмени доказателства относно дейността по опазване на зелената система на територията на Община Търговище, от които се установява следното: От Санитарна експертиза се установява, че след извършен на 28.02.2020г. оглед на състоянието на декоративната растителност от двете страни на бул."Т. К." в гр.Търговище е установена необходимост от оформяне на короните и премахване на сухите и нискостоящи клони на всички 156бр. чинари на булеВА., тъй като е констатирано наличие на сухи клони, които създават опасност за преминаващите граждани и МПС по булеВА..С Уведомление от 02.03.2020г. от Община Търговище се установява, че е предвидено оформяне на короните и премахване на сухи клони на всички чинари по процесния булевард, като съобщението е свалено на 02.04.2020г.Със Заповед № 3-01-245/06.04.2020г. на Кмета на Община Търговище и на осн. чл. 44,ал.2 от ЗМСМА, чл 63,ал.2 от ЗУТ вр. чл. 45,ал.2,т.1 и ал.3 и чл. 46 от Наредба за изграждане и опазване на

зелената система на територията на Община Търговище, е възложено на директора на ОП „Ф.“ гр.Търговище на осн. чл. 9,т.7 и чл. 33,ал.1 от посочената Наредба за извършат оформяне на короните и отстраняване на сухите и нискостоящи клони на всички чинари от двете страни на бул.”Т. К.” в гр.Търговище, като срокът за изпълнение на заповедта е 03.04.2020г.; посочено е, че извършените работи по тази заповед се приемат с протокол за количество и качество, съобр. чл.6,ал.1 от Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Търговище.От писмо рег.№ 53-00-1222/17.11.2020г. на кмета на Община Търговище се установява, че същият е изискал информация от директора на ОП”Ф.” гр.Търговище относно това дали се извършени дейностите по оформяне на короните на дърветата и по отстраняване на сухи клони по бул.”Тр. К.” съобр. посочената по-горе заповед, кога са извършени и е направено искане за прилагане на документи, доказващи извършената дейност. С писмо изх.№ 200/23.11.2020г. на директора на ОП „Ф.“ гр.Търговище, същият е уведомил кмета, че на 11.05.2020г., 12.05.2020г. и на 13.05.2020г.е извършено оформяне на короните на дърветата и по отстраняване на сухи и нискостоящи клони на всички дървета по бул.,„Тр. К.” между сградата на РУ Полиция и сградата на РЗОК до кръстовището с бул.”Ц. О.”, съгл. Заповед № 3-01-245/06.04.2020г. на Кмета на Община Търговище. От изискана от ответника справка от НИМХ, филиал Варна, Метеорологична обсерватория Търговище(неоспорена от ищцовата страна) се установява, че на 15.10.2020г. мин. Температура е била 7,4 градуса, максималната е била 24 градуса, сутринта до 10,50ч. е наблюдавана мъгла, а при срочното наблюдение в 14,00ч. е отчетен вятър посока югоизток със скорост 6м/сек, а по данни на автоматичната метеорологична станция Търговище през деня са отчетени пориви на вятъра със скорост около 8м/сек.Уточнено е, че като опасно явление се регистрира само вятър със скорост около и над 14 м/сек.По делото са приложени Правилник за дейността на ОП”Ф.” гр.Търговище, както и посочената по-горе Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Търговище, ведно с приложенията към нея.Протокол за извършената дейност на процесния булевард от ОП „Ф.” Търговище, съобразно посочената по-горе заповед на кмета, по делото не е представен.От заключението по назначената СМЕ, неоспорено от страните, което съдът кредитира като компетентно и безпристрастно и отговарящо на поставените задачи се установява, че на

15.10.2020г. при падане на счупен клон върху главата и дясното рамо на ищцата, същата е получила разкъсно контузна рана в дясната челно теменна област на главата с дължина 2 см., линейно охлузване на задната повърхност на дясното рамо с дължина 10см и кръвонасядане около охлузването; приложено е хирургично лечение на раната на главата. Установява се също, че установените увреждания на ищцата са в резултат от действието на твърд тъп предмет и добре отговарят да са получени по начин и време, както съобщава пострадалата, а тези увреждания са ѝ причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота със срок на възстановяване за около 25-30 дни, но болки в областта на травмираното рамо и във врата могат да останат и няколко месеца след увреждането. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че от раната на главата ще остане белег, но доколкото по-голямата част от него е в окосмената част на главата и косата е пораснала, той не води до някакво загрозяване. Посочва, че от удара на клона, тъканите в областта на главата са разкъсани и размачкани, което причинява силна болка на пострадалия, както и хирургичното поставяне на конци. В отговор на въпрос от ответната страна вещото лице пояснява, че продължаващите болки в областта на рамото и врата, от които се оплаква ищцата, се дължат на увреждането, а не се касае до друго заболяване като плексит. От заключението по назначената съдебна лесотехническа експертиза, неоспорено от страните, което съдът кредитира изцяло като компетентно и безпристрастно се установява, че при посещението на място вещото лице е установил, че дървото, от което вероятно е паднал клон, е чинар на възраст около 40-50 год. и в добро здравословно състояние и по него няма отчупени или изсъхнали клони, но такива клони има на съседните дървета, за което вещото лице е представил и фотоснимки. Посочва, че на тези дървета, южно от посоченото такова, счупените и изсъхнали клони са на височина около 5-6 м и представляват потенциална опасност, като могат да бъдат съборени при умерен до силен вятър. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че клоните на дървото чинар, макар да имат гъвкавост, са чупливи и неподходящи за градска растителност, тъй като клоните му се чупят лесно при силен вятър, тъй като дървесината им е рехава. От показанията на св. Т. М. Ю.-съпруг на ищцата се установява, че разбрал за инцидента когато тя се прибрала в къщи, била силно разстроена, имала кръв по дрехите и обувките, имала обръсната част от косата, а този стрес продължил повече от месец и до

сега се страхува когато ходи по улица с дървета. Свидетелят твърди, че ищцата е имала постоянни болки, пиела е обезболяващи, като болките били и в рамото, и в главата. Съдът, отчитайки родството на свидетеля с ищцата приема, че следва да кредитира показанията му като последователни и отговарящи и на писмените доказателства по делото. От разпита на св. З. Д. С.-служител в РЗОК Търговище се установява, че свидетелката е била на работа на процесната дата, като работното ѝ място е точно до пътя и същата е видяла падащия клон, който е ударил ищцата. Свидетелката твърди, че това се случва често, като дори при тихо време падат клони, а малко след процесния инцидент, два клона паднали и върху колата на нейна колежка. Твърди, че служители от Здравната каса са сигнализирали за проблема, имали са среща и с кмета, който дошъл на място и ги посъветвал да подадат сигнал. Относно процесния инцидент, свидетелката твърди, че след като клоната ударил ищцата, охранителят излязъл и заедно със свидетелката помогнали на ищцата да стане, извикали и бърза помощ. Свидетелката твърди още, че след инцидента са идвали хора, но само са направили оглед, не са рязали клони. Съдът, преценявайки свидетелските показания приема, че следва да кредитира казаното от тази свидетелка изцяло, доколкото същата е лице, незаинтересовано от спора и очевидец на инцидента с ищцата. От разпита на св. Й. С.-служител в Община Търговище, отдел „САОСТ” се установява, че процедурата за превантивно премахване на клони и кастрене на дървесна растителност се осъществява чрез превантивен контрол от Общината, дава се експертно становище и се прави публично уведомяване на заинтересованите по реда на АПК, като след изтичане срока се издава заповед за премахване на клони и пр. Свидетелката сочи, че за миналата година (2020г.-бел. на съда) такава процедура е правена веднъж като общинските служители са правили оглед на 28.02.2020г. на територията на общината, като са констатирали, че се налага подкастриране на клоните на чинарите на процесния булевард, а след изпълнение на процедурата по АПК е издадена и заповедта на кмета. Съдът цени показанията на посочената свидетелка като непротиворечиви и отговарящи и на писмените доказателства по делото. От разпита на св. Л. С. И.-служител в ОП „Ф.” се установява, че същият е бил запознат със заповедта за премахване на клони от чинарите на бул. ”Т. К.”, като свидетелят твърди, че в средата на м. май 2020г. служители на предприятието са извършили оформяне на процесните дървета, като свидетелят твърди, че лично е

надзиравал работата.Твърди, че посетил мястото след инцидента и видял падналия клон, за който твърди, че било ”клонче” с диаметър на основата около 3 см. и дължина около 1,20-1,50м.Предполага, че след почистването, през изтеклите няколко месеца до инцидента е възможно и други клони да са изсъхнали. Съдът, преценявайки показанията на свидетеля, приема, че същият, като служител на подизпълнителя на ответника, установява изгодни за ответната страна и за своето предприятие факти, поради което и с оглед липсата на необходимия протокол за извършеното почистване на клоните, приема, че не следва да кредитира показанията му.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи: По отношение на правната квалификация на предявения иск, макар ищцовата страна да се позовава на разпоредбата на чл. 50 от ЗЗД, доколкото излага доводи за отговорността на Община Търговище като орган по управление на зелената система в общината, както и предвид дадените задължителни указания в ППВС № 17/1963 г., допълнено с ППВС № 4/75 г., т. 3, Решение № 129 от 1.06.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3389/2017 г., IV г. о., Решение №309 от 04.06.2014г. на ВКС по гр.д.№1354/2012г., IVг.о., Решение № 367 от 12.05.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1140/2009 г., III г. о. и др., (съобразно които когато при ползване на дадена вещ са допуснати нарушения на предписани правила, отговорността за поправяне на вредите е по чл. 45 ЗЗД или чл. 49 ЗЗД, а когато такива нарушения не са допуснати и са произлезли вреди от вещта, отговорността е по чл. 50 ЗЗД), съдът е определил правната квалификация на иска по чл. 49 от ЗЗД.Съдът счита, че Общината носи отговорност по общия ред за непозволено увреждане на основание чл. 49 във вр с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, когато претенцията се основава на твърдения за претърпени вреди поради бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, вменени □ с различни нормативни актове.Когато общината не предприеме предписано от закона действие или го предприеме, без да положи дължимата грижа и от това настъпят вреди, тя дължи обезщетение.В конкретния случай, съобразно разпоредбата на чл. 62, ал.10 ЗУТ, Общинският съвет приема наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на общината. В изпълнение на така вмененото му законово задължение, Общинският съвет на Община Търговище е приел Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване

на зелената система на територията на Община Търговище(в сила от 23.04.2019г.), с цел управление на Зелената система и определяне на правата и задълженията на Общината във връзка със стопанисването и ползването на озеленените площи на територията на Общината.Съобразно разпоредбата на чл. 6,т.4 от посочената Наредба, контролът върху качеството на работа по поддържането на общинските зелени площи, се извършва от длъжностно лице от общинската администрация, което съставя констативни протоколи в тази връзка, а съгл. чл. 9,т.7 от същата, директорът на общинското предприятие изпълнява предписания и заповеди за специфични и извънредни видове дейности, засягащи елементите на зелената система, както и за отсичане, преместване, резитби и оформяне на корони на дървета и храсти.Според чл. 33,ал.1 от посочената Наредба, поддържането на зелените площи е специфична и творческа дейност, която се ръководи и осъществява от специализирано общинско предприятие, като тя е непрекъснат процес с агробиологичен строително-ремонтен характер, осигуряващ необходимите условия за комплексно функциониране на елементите на зелената система. С Правилник за дейността на Общинско предприятие”Ф.” гр.Търговище, създадено с Решение № 3, протокол № 9/29.03.2012г. на Общинския съвет гр.Търговище, е определен и предмета на дейността на посоченото ОП, като в чл. 2 е посочено поддържане и изграждане на елементите на териториите за обществено ползване в и извън населените места, а в чл. 7 е посочена и организационно-управленската му структура,, включваща три отдела- „озеленяване”, „чистота” и „изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа”. С оглед така цитираната нормативна уредба, съдът намира, че Община Търговище носи отговорността по поддръжката на насажденията от уличното озеленяване, като част от зелената система, които се намират на територията ѝ, като в резултат на бездействие, а именно неосъществен контрол над дейността на служителите на ОП, изсъхна клон е паднал върху ищцата, в резултат на което са ѝ били причинени телесни увреждания.От своя страна, ответната община не е установила, че е предприела предписаното от ЗУТ и Наредбата за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Търговище действия. Само ако се установи, че предписаното от закона действие е било предприето с дължимата грижа и въпреки това настъпят вреди, както е посочено по-горе, общината не би дължала обезщетение.От показанията на св. Й. С. се

установява, че няколко пъти годишно се прави превантивен контрол, като през 2020г. обследване на дърветата в района(които са на възраст около 40г.) е правено веднъж, на 28.02.2020г., като е дадено предписание за отстраняване на изсъхнали и прорасли клони, но поради липса на протокол за извършената дейност, съдът не може да приеме за установено, че в периода 11-13.05.2020г. действително е извършено твърдяното оформяне на короните на дърветата по бул."Тр. К." в процесния район, нито, че еднократното обследване през м. февруари 2020г. е било достатъчно за изпълнение на задълженията на общината, доколкото от показанията на св. С. се установява, че и до момента пред сградата на РЗОК продължават да падат клони от дърветата.Обстоятелството, че липсват регистрирани сигнали от граждани, също не освобождава общината от отговорност.Освен това, от приетата по делото справка от НИМ, филиал Варна, метеорологична обсерватория Търговище за 15.10.2020г. се установява, че през деня са отчетени пориви на вятъра със скорост около 8м/сек, а като опасно явление се регистрира само вятър със скорост около и над 14м/сек, поради което съдът приема, че не са установени необичайни за сезона и мястото метеорологични явления, които да са имали непреодолим характер. Основното възражение на ответника е, че всъщност, вредоносният резултат не е произтекъл от бездействието на лице, което ангажира неговата отговорност, а е произтекъл от случайно събитие като се твърди наличие на силен вятър.Съдът приема посочените доводи за неоснователни, тъй като случайното събитие е такова събитие, което не е могло да се предвиди или е осъществено в резултат на непреодолима сила. Твърдението на ответната страна би било правилно в случай, че ответникът е установил, че е спазил всички изисквания на закона относно изпълнението на задълженията си по поддържане на озеленените площи и декоративната растителност, но само и единствено поради въздействието на непреодолима сила, процесното събитие е осъществено. Вредоносният резултат при непозволено увреждане обаче не може да бъде следствие от случайно събитие, когато той се предхожда от виновно поведение и в този смисъл е и трайната практика на ВКС- Решение № 166 от 10.03.2010 г. на ВКС по гр. д. № 4284/2008 г., IV г. о., Решение № 204 от 10.03.2010 г. на ВКС по гр. д. № 4284/2008 г., IV г. о., Решение № 129 от 1.06.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3389/2017 г., IV г. о. и др.В настоящия случай, съдът приема за установено от събраните гласни доказателства, както и от писмените такива, че общината не

е изпълнила задълженията си по поддържане на зелената система в града и в частност на процесния булевард, поради което за така установеното бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, вменени □ с посочените по-горе нормативни актове, съдът счита, че ищцата валидно е ангажирала обективната безвиновна отговорност на общината за репарирание на причинените ѝ неимуществени вреди, поради което приема, че предявеният иск е доказан по основание.

По отношение на причинените на ищцата травматични увреждания, вследствие на удара от падналия върху нея клон, съдът приема, че същата е получила разкъсно контузна рана в дясната челно теменна област на главата с дължина 2 см., линейно охлузване на задната повърхност на дясното рамо с дължина 10см и кръвонасядане около охлузването, с приложено е хирургично лечение на раната на главата, като тези увреждания са ѝ причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота със срок на възстановяване за около 25-30 дни, а болки в областта на травмираното рамо и във врата могат да останат и няколко месеца след увреждането. От заключението на вещото лице по назначената СМЕ, съдът приема, че макар от раната на главата да остане белег, доколкото по-голямата част от него е в окосмената част на главата и косата е пораснала, това не е води до някакво загрозяване. От събраните гласни и доказателства съдът приема за установено още, че ищцата е търпяла болки и страдания както от самата травма в областта на главата и рамото, продължили повече от един месец, но така също и поради наложилото се хирургично обработване на раната на главата, изпитвала срам от обръсната част от косата, както и страх и тревоги от придвижване по улицата, като всички тези неимуществени вреди са в пряка причинна връзка с неизпълнението на задълженията на ответника за осигури поддържане на озеленяването по бул."Т. К." в гр.Търговище в безопасно за гражданите състояние, поради което въпросните вреди подлежат на обезвреда, която следва да се определи съобразно критериите за справедливост, визирани в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Съгл. разясненията, дадени в ППВС № 4/68г., понятието "справедливост" по смисъла на чл. 52 ЗЗД е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението, като такива са фактите и обстоятелствата, които имат пряко значение за размера

на предявения иск - продължителността и интензитета на претърпените физически и душевни болки, други страдания и неудобства, както и самото понасяне на увреденото състояние, а ако увреждането е трайно - медицинската прогноза за неговото развитие. Не е в тежест на пострадалия да докаже отделните си негативни изживявания. Доказани ли са увреждащите действия и бездействия, искът е установен в своето основание и съдът е длъжен да определи неговия размер по своя преценка или като вземе заключението на вещо лице съгласно [чл. 162 ГПК](#). (в този см. Решение № 32 от 19.02.2015 г. на ВКС по гр. д. № 2269/2014 г., IV г. о ., решение № 1 от 27.03.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1106/2010 г., IV г. о., ГК и Решение № 449 от 26.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1629/2010 г., IV г. о., ГК и др., пост. по реда на чл. 290 от ГПК и имащи задължителен характер за настоящата инстанция).

В тази връзка, съобразявайки релевантните факти, а именно-вида и тежестта на причинените при всяко от двете наранявания телесни увреждания, съдът приема, че същите отговарят на леки телесни повреди по см. на чл. 130, ал.1 от НК, като са със средна тежест в рамките на леките телесни повреди; а съобразявайки продължителността и интензитета на претърпените физически болки, страдания и неудобства в продължение на повече от месец, съдът приема, че за обезщетение на тези неимуществени вреди следва да се определи обезщетение в размер на 2 000лв.

С оглед на изложеното, съдът приема, че предявеният иск за обезщетение за неимуществени вреди от удар в областта на главата и дясното рамо от паднал клон от дърво на 15.01.2020г. е основателен до размер от 2 000лв. и следва да се уважи в посочения размер, ведно със законната лихва от 15.10.2020г. до окончателното изплащане на задължението, като за разликата над него и до пълния предявен размер от 2 500лв. следва да се отхвърли, като неоснователен, **на осн. чл. 49 във вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД вр. чл. 86, ал.1 във вр. с чл. 84, ал.3 от ЗЗД.**

По разноските: И двете страни са претендирали разноски, като съобр. представения списък по чл. 80 от ГПК ищцата претендира разноски в размер на 100лв. д. такса, 450лв. платено адв. възнаграждение и 300лв. депозити за вещи лица и призоваване на свидетел, или общо 850лв.; ответникът претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът

приема, че следва да определи в размер на 100лв., на осн. чл. 78,ал.8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 25,ал.1 от НЗПП. Така ищцата има право на разноски съобразно уважената част от иска в размер на 680лв., а ответникът-в размер на 20лв., съобразно отхвърлената част от иска, или ответникът следва да заплати на ищцата разноски в размер на 660лв., определени по съразмерност и след компенсация, **на осн. чл. 78,ал.1, ал.3 и ал.8 от ГПК.**

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Търговище, с адрес гр.Търговище, пл.Свобода, представлявана от кмета д-р Д. Д. да заплати на Ю. М. Ю. с ЕГН ***** от с.К., общ.Търговище, ул.“А.” № *, сумата от 2 000лв.(две хиляди лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на леки телесни повреди, изразяващи се в разкъсно контузна рана в дясната челно теменна област на главата с дължина 2 см. и линейно охлузване на задната повърхност на дясното рамо с дължина 10см и кръвонасядане около охлузването, вследствие на падане на клон от дърво, намиращо се на тротоара на бул.”Т. К.” гр.Търговище на 15.10.2020г., ведно със законната лихва върху сумата от 15.10.2020г. до окончателното изплащане на задължението, причинени от неизпълнено задължение на Община Търговище, като възложител, за отстраняване на сухи клони на дърветата на посочения тротоар, като за разликата над 2 000лв. и до пълния предявен размер от 2 500лв. отхвърля иска, като неоснователен, **на осн. чл. 49 във вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД вр. чл. 86,ал.1 във вр. с чл. 84,ал.3 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА Община Търговище, с адрес гр.Търговище, пл.Свобода, представлявана от кмета д-р Д. Д. да заплати на Ю. М. Ю. с ЕГН ***** от с.К., общ.Търговище, ул.“А.” № *, разноските по делото в размер на 660лв., определени по съразмерност и след компенсация, **на осн. чл. 78,ал.1, ал.3 и ал.8 от ГПК.**

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____