

ПРОТОКОЛ

№ 118

гр. Козлодуй, 15.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя В. Петрешкова Ставарова
Съдебни ЗОЯ Д. СТАНКОВА
заседатели: АНТОН СЛ. АНТОВ

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
и прокурора Г. Цв. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя В. Петрешкова Ставарова
Наказателно дело от общ характер № 20241440200024 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Районна прокуратура Враца, ТО Козлодуй – редовно призовани, явява
се прокурор Г. Г..

Подсъдим А. И. Ц. – редовно призован, доведен от органите на ОЗ
Охрана Враца, явява се.

СЪДЪТ проверява връчването на съобщенията по чл. 2476, ал. 1 и ал. 2
от НПК на подсъдимия и прокурора.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Прокурор: Ход на делото.

Подсъдим: Ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар, разясни на подсъдимия правата му, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК.

Подсъдим А. И. Ц.: Госпожо съдия, моля да ми бъде назначен служебен защитник.

Съдът, след като изслуша подсъдимия, намира, че са налице са условията на чл.94, ал.1, т.6 НПК, и участието на защитник в наказателното производство е задължително, когато е направено искане по чл. 64 НПК или подсъдимия е задържан под стража. Подсъдимия А. И. Ц. е лишен от свобода, поради което и защитата му в това производство е задължителна, тъй като същата се предпоставя от невъзможността на задържания Ц. да упълномощи защитник, независимо дали се задържа на основание „Мярка за неотклонение” по това или по друго дело или поради изтърпяване на наложено наказание лишаване от свобода. Същият не може свободно да реализира правото на защита предполагащо от своя страна по ефикасно упражняване на другите му предоставени права.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 94, ал.1, т.6 НПК ДОПУСКА предоставянето на правна помощ на подсъдимия А. И. Ц., ЕГН ***** от гр. Козлодуй, ул. "Ком" № 4А.

Да се изпрати искане до АС на АК, гр. Враца / с препис от определението/ за определяне на адвокат, който да предостави правна помощ на подсъдимия.

Да се призове определения от ВАК служебен защитник, на който да се изпрати препис от настоящето разпореждане.

По делото е получено уведомително писмо от АК, гр. Враца, от което е

видно, че адвокат Светлана Плешоева е определен за служебен защитник на подсъдимия А. И. Ц., понастоящем в Затвора гр.Враца.

Налице са условията на чл. 94, ал.1, т.6 НПК и участието на защитник в наказателното производство е задължително, когато е направено искане по чл.64 НПК, или подсъдимият е задържан под стража.

В настоящият случай подсъдимия А. И. Ц. е лишен от свобода, защитата му в това производство е задължителна и същата се предпоставя от невъзможността на А. И. Ц. да упълномощи защитник.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 94, ал.1, т.6 НПК НАЗНАЧАВА адвокат Светлана Любенова - Плешоева за служебен защитник на подсъдимия А. И. Ц..

Производството е образувано по обвинителен акт на РП-Враца, ТО - Козлодуй за извършено престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал.2, пр.8 НК.

ПО ОТКРИВАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Прокурор: Не правя отвод. Процедурата по чл. 247, ал. 1 от НПК е изпълнена. Районна прокуратура Козлодуй е получила разпореждането и въпросите по чл. 248 от НПК преди повече от седем дни.

Адв. Плешоева: Не правя отвод.

Подсъдимия: Не правя отвод. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Получил съм обвинителния акт и разпореждането на съда за насрочване на днешното заседание и с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от седмица.

Съдът счита, че са налице предпоставките за откриване на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА разпоредителното заседание по Наказателно общ характер дело № 24/2024г. по описа на РС Козлодуй.

Снема самоличността на подсъдимия по лична карта, както следва:

А. И. Ц. - роден на ***** в град Оряхово, жител и живущ в гр. Козлодуй, ул. "Ком" № 4А, българин, български гражданин, неженен, безработен, основно образование, осъждан, ЕГН *****.

Съдът пристъпва към изслушване становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК, като ги поканва да вземат изрично становище за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено противоречие на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, като указва, че съгласно чл. 248, ал.3 от НПК, в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

Прокурор: Делото е подсъдно на РС Козлодуй. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Не са налице процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК.

На този етап не е налице основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото не е заявено от подсъдимия.

Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

На досъдебното производство на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка” и не е налице основание за нейното изменение или

отмяна.

Не правя искане за събиране на нови доказателства на този етап.

Адвокат Плешоева: Считам, че делото е подсъдно на РС Козлодуй. Считам, че не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са засегнали правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото предлагаме да се сключи споразумение, като подсъдимият признава извършеното за което е предаден на съд. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на преводач или тълковник. Нямам искания по чл. 248, ал.1, т.7 от НПК. Няма основание за изменение на мярката за неотклонение взета му на ДП.

Подсъдим Ц.: Поддържам становището на адвоката си.

Прокурор: Моля да бъде предоставена възможност да бъде обсъдено споразумение след като подсъдимият заявява, че се признава за виновен.

Адв. Плешоева: Моля да ни предоставите възможност да обсъдим и постигнем споразумение с представителя на държавното обвинение.

Съдът предостави на страните 15 минути за постигане на споразумение.

След почивката съдът продължи работа.

Прокурор: Представям споразумение и моля да бъде одобрено.

След като изслуша становището на всички страни, залегнали в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, състава на съда, приема следното:

Делото е подсъдно на РС – Козлодуй, както с оглед родовата подсъдност по чл. 35, ал. 2 от НПК, така и с оглед местната подсъдност по чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не са налице основанията на чл. 25 и чл. 26 от НПК за спиране на наказателното производство, нито на чл. 250 от НПК за прекратяване на

същото.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател или резервен защитник, нито за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Подписка е адекватна към настоящия момент, изпълнява целите на чл.57 от НПК и следва да бъде потвърдена.

Указва на подсъдимия, че споразумението има последица на влязла в сила присъда, не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес .

Предвид взетото становище на страните съдът намира, че са налице основанията по чл. 248, ал.1 от НПК. Налице са предпоставките за сключване, съответно одобряване на споразумение, поради което делото ще следва да протече по реда на глава XXIX от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, като предвид заявеното желание от страните, счита, че следва да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на чл. 384, ал. 1 от НПК.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия А. И. Ц..

Определението на съда по чл.248 ал.1 т.3 и т.6 НПК, на основание чл.249, ал.3 от НПК подлежи на обжалване или протестиране по реда на Глава 22 от НПК пред ВОС в 7 дневен срок от днес.

Предвид заявеното желание от страните и наличието на условията по

глава XXIX от НПК, счита, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по глава 29 от НПК, в хипотезата на чл. 384 от НПК.

АДВ. Плешоева: Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМ: Моля да одобрите представеното споразумение.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ДА ПРОДЪЛЖИ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК в хипотезата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Указва на подсъдимия, че споразумението има последица на влязла в сила присъда. Същото не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес.

Представено е споразумение за решаване на делото в съдебното производство между Г. Г. – прокурор в РП-Враца ТО Козлодуй, подсъдим А. И. Ц. и служебният му защитник адвокат Светлана Плешоева

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам така постигнатото споразумение между страните по настоящето наказателно производство, като считам, че същото следва да бъде одобрено.

АДВ. Плешоева: Поддържа споразумението и моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМ: Поддържам постигнатото споразумение и моля да го одобрите.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът запитва подсъдимия – разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тези последици. Разбирам, че има силата на влязла в сила присъда. Доброволно съм подписал споразумението. Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход по същество. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ. Плешоева: Делото е изяснено, да се даде ход по същество.

ПОДСЪДИМ: Поддържам казаното от защитника си.

С оглед становището на страните, че не желаят събиране на нови доказателства, съдът обявява съдебното следствие за приключено и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 283 от НПК ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА събраните на досъдебното производство доказателства, а на основание чл. 286, ал. 2 от НПК,

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

Страните /поотделно/: Не желаем прочитане на доказателствата от ДП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното споразумение.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО, с ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала. От деянието не са настъпили имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване, като при тези съображения моля да одобрите постигнатото споразумение.

адв. Плешоева: Постигнали сме споразумение при спазване на закона и морала, което моля да одобрите.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да одобрите споразумението.

Съдът прегледа представеното споразумение и намира, че в него са спазени всички изисквания посочени в чл. 381, ал. 5 от НПК, както и че не се налагат промени, при което същото следва да се впише в протокола от днешното съдебно заседание, със следния окончателен вид съгласно чл. 382, ал. 6 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ
ЗА РЕШАВАНЕ ПО НАСТОЯЩЕТО НОХД № 24/2024 г.
ПО ОПИСА НА РС гр. КОЗЛОДУЙ

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Днес, 15.04.2024 год. в Районна прокуратура гр. Враца, ТО-Козлодуй се срещнаха и разговаряха страните по настоящето НОХД № 24/2024г. по описа на РС-Козлодуй, намиращо се на съдебна фаза.

- ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ:

Г. Г. – прокурор в РП гр. Враца

ПОДСЪДИМ:

А. И. Ц. - роден на ***** в гр. Оряхово, жител е и живущ в гр.Козлодуй, ул. „Ком“ № 4А, българин, български гражданин, с основно образование ,не е женен , осъждан, ЕГН *****

- ЗАЩИТНИК:

адв. Светлана Любенова - Плешоева - адвокат от АК гр. Враца, назначена да представлява подсъдимия Ц. в наказателното производство .

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.384 и предходните НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

1.Подсъдимия А. И. Ц. се признава за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл. 316 вр. чл.308, ал.2 пр. 8 от НК , а именно, че:

За това, че на 16.12.2020г. около 12.30ч. в гр. Козлодуй на ул.

„Освободител“ в близост до кръстовище с ул. „9-ти май“ , като водач на МПС- ла „Рено Сценик“ с рег. № ВР **** при извършване на проверка на лични вещи, превозни средства, ... и на вещите превозвани в тях, пред полицаи П. Ц. Ц. и Мл.ПИ П. П. К. - служители в РУ- Козлодуй съзнателно се е ползвал от неистински официален документ- свидетелство за управление на МПС /Fahrerausweis- Permis de conduire Licenza di condurre- Permiss da manischar- Driving Licence издадено на негово име а именно на името на А. И. Ц., роден на *****, на което е придаден вид, че е издадено на 10.06.2020г. от Швейцария с № 000231236788, като за самото му съставяне от него не може да се търси наказателна отговорност.

2. За престъпление по чл. 316 вр. чл.308, ал.2 пр. 8 вр. чл. 54, ал. 1 НК на подсъдимия А. И. Ц. да се определи наказание ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

На основание чл. 57,ал.1, т.2 б.“б“ ЗИНЗС да се определи първоначален „строг“ режим на така определеното наказание ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА

3. Разноските по делото в съдебната фаза на производството да се присъдят в тежест на подсъдимия Ц..

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

/Г. Г./

/адв. Светлана Плешоева /

ПОДСЪДИМ:.....

/ А. И. Ц. /

ПОСЛЕДНА ДУМА НА А. И. Ц.: Съжалявам.

Съдът намира, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала, обвинението предявено на подсъдимия А. И. Ц. не е за престъпление включено в разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От

престъплението не са причинени имуществени вреди, а с определеното наказание биха се постигнали целите на превенцията, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните по делото споразумение и по силата на което приема за установено, че

А. И. Ц. - роден на ***** в гр. Оряхово, жител е и живущ в гр. Козлодуй, ул. „Ком“ № 4А, българин, български гражданин, с основно образование, не е женен, осъждан, ЕГН *****.

ПРИЗНАВА за **ВИНОВЕН** за това, че на 16.12.2020г. около 12:30ч. в гр. Козлодуй на ул. „Освободител“ в близост до кръстовище с ул. „9-ти май“, като водач на МПС- л.а „Рено Сценик“ с рег. № ВР **** при извършване на проверка на лични вещи, превозни средства, и на вещите превозвани в тях, пред полицаи П. Ц. Ц. и Мл.ПИ П. П. К. - служители в РУ- Козлодуй съзнателно се е ползвал от неистински официален документ- свидетелство за управление на МПС /Fuhrerausweis- Permis de conduire Licenza di condurre- Permiss da manischar- Driving Licence издадено на негово име, а именно на името на А. И. Ц., роден на *****, на което е придаден вид, че е издадено на 10.06.2020г. от Швейцария с № 000231236788, като за самото му съставяне от него не може да се търси наказателна отговорност.

За престъпление по чл. 316, вр. чл.308, ал.2 пр. 8 вр. чл. 54, ал. 1 НК на подсъдимия А. И. Ц. **НАЛАГА** наказание **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**

На основание чл. 57, ал.1, т.2 б „б“ **ЗИНЗС ОПРЕДЕЛЯ** първоначален „СТРОГ“ режим на така определеното наказание **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**

Разноските по делото в съдебната фаза на производството **ПРИСЪЖДА** в тежест на подсъдимия Ц..

Одобреното споразумение представлява неразделна част от настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО има последиците на влязла в сила присъда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

Съдебни заседатели: 1.....

2.....

Съдът се занима, на основание чл. 309 от НПК с мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимия А. И. Ц. в хода на досъдебното производство, а именно „Подписка”.

Намира, че липсва основание за изменение на същата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА ВЗЕТАТА мярка за неотклонение „Подписка” на подсъдимия А. И. Ц..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Врачанския окръжен съд в 7 дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдебни заседатели: 1.....

2.....

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 24/2024г. по описа на КРС, на основание чл. 382, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

На съдебните заседатели да се изплати възнаграждение, съгласно чл. 80, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, вр. чл. 73 от ЗСВ и вътрешните правила за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели в Районен съд Козлодуй.

Протоколът написан в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12:21

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____