

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Бургас, 13.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Д. Щерева Въззивно търговско дело № 20232001000091 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За въззивника ищец „Сто“ ЕООД, редовно призован, се явява адв. М. С..

За въззивника ответник „Континентал-99“ ЕООД, редовно призован, се явяват адв. Е. А. и адв. Ю. Б..

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, ще Ви моля да приключи събирането на доказателства. От наша страна нямаме искания за нови доказателства.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, от името на нашия доверител заявяваме искането му по реда на чл. 195 ГПК и в рамките на служебното начало, което упражнява съдът, да бъде назначена нова техническа експертиза, която да даде заключение по всички въпроси, които са били предмет на разглеждане по такава експертиза пред Бургаския окръжен съд, с оглед твърденията на нашия доверител, че вещото лице изслушвано там няма специална компетентност в областта на климатичната и отоплителната техника, а е специалист по транспортно и пътно строителство. Липсата на такава компетентност по негово мнение се е отразило на качеството на заключението на вещото лице и оттам е довело съда до неправилни и неверни изводи, за разлика от изслушаното по предходно гр. дело № 1775/2018 г. на Бургаския районен съд, което е предходно на настоящото дело, друго вещо лице, което дава заключение в противен смисъл за същите инсталации, в същия обект. С оглед характера на жалбата, която е бланкетна, това искане можем да приемем само по линия на служебното начало, където съдът в крайна сметка има компетентност по реда на чл. 195 ГПК, по отношение назначаване на експертизи по въпроси, за които нямат специални знания и компетентност.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, независимо от приетото от Вас определение от 16.05.2023 г., с което сте оставили без уважение доказателствените искания на доверителя ми, се присъединявам към направеното от адв. А. искане, като считам, че извършването на съдебно-техническа експертиза от вещо лице притежаващо нужната, специфична в случая квалификация, е от съществено значение за постановяването на правилно решение по настоящото дело. Налице са многобройни доказателства по делото, които не са обсъдени от първоинстанционния съд и от които би могло да се заключи, че не всички претендирани и остойностени в хода на делото вещи са вложени при изпълнението на инсталациите, а също и че част от остойностените от съдебно-техническата експертиза и приети от съда вещи са закупени, доставени и монтирани от нашия доверител.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, аз възразявам по допускането

на такава експертиза. Експертизата, която е изслушана на първата инстанция е дала компетентно заключение, което ответната страна е имала възможност да оспори в срок, да възрази и съответно, ако не е съгласна с констатациите на вещото лице, да направи своите възражения, което не е сторила. Считам, че по отношение на това е настъпила преклузия. Възразявам по това искане.

По направените доказателствени искания **съдът** съобрази, че тъй като не са налице условията, предвидени в закона за събиране на доказателства във въззивното производство, същите искания са неоснователни и ще се оставят без уважение.

Ето защо и по доказателствата **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника ответник за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите въззивната жалба на моя доверител, да присъдите направените в производството разноси.

Ще представя писмена защита.

Представям списък на разноските.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, от името на моя доверител, моля почитаемият съд да потвърди решението на Бургаския окръжен съд в частта, която се атакува от страната първоначален ищец, сега въззивник по делото. Считаме, че решението в тази част не страда от пороци, които да налагат отмяната или коригирането по начин, който иска първоначалната ищцова страна.

Молим за уважаване на нашата въззивна жалба.

Молим Ви за разноските по делото за тази инстанция, съобразно

представения от нас списък на разноски.

Оспорваме разноските, направени за адвокат от първоначалния ищец пред въззивната инстанция като прекомерни и молим за намаляването им.

Молим за подходящ срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че при постановяване на решението си следва да вземете предвид и обвързващите страните мотиви по воденото между тях гр.д. № 1775/2018 г. на БРС, в което съдът е приел, че неизпълнението на ищеца въззивник по двата процесни договора е до степен на негодност на монтираните съоръжения и инсталации. Това според нас би се отразило пряко върху констатациите годни ли са за връщане и следва ли да бъдат остойностени претендираните в исковата молба вещи.

На следващо място считам, че е допуснато нарушение на императивни правни норми, като съдът не се е произнесъл по направеното от доверителя ми възражение по чл. 90, ал. 1 от ЗЗД. Възражението ни по чл. 90, ал. 1 ЗЗД е свързано с искания за едновременност на обсъжданията на страните в случай, че бъде уважен предявеният по настоящото дело иск. Съдът е извършил недопустимо смесване на двата института по чл. 90, ал. 1 ЗЗД и по чл. 91а ЗЗД, като е приел, че не следва да бъде уважавано възражението за задържане, тъй като вещите били вложени и са станали част от главната вещ. Хипотезата на чл. 90, ал. 1 ЗЗД обаче не поставя ограничения за уважаване на такова искане, а изисква единствено наличието на изискуемо вземане от същото правоотношение. Т.е. съдът не се е произнесъл по направено възражение, поради което би следвало, констатирайки това, настоящият съд или да се произнесе, или да върне делото за ново разглеждане и произнасяне по тази част.

Подробни съображения, свързани с нарушение на императивни правни норми от първоинстанционния съд ще развия в писмен вид, в указан от съда срок.

По отношение на въззивната жалба на ищеца, моля да не бъде уважавана, тъй като в нея очевидно се претендира заплащания на вещи, които не са безспорно установени като вложени, а се претендира и втори път заплащане за труд, който вече веднъж е бил включен в количествено-

стойностната сметка, приложена към подписаните между страните договори.

Поддържам възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на въззивника ищец.

Моля за подходящ срок за писмени бележки.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____