

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Радомир, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря В. М. К.
като разглежда докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20221730200276 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление №21-1158-002879/03.09.2021г. началник Сектор, към ОДМВР-Перник, сектор „Пътна полиция“ е наложил на Ю. С. А., с ЕГН:*****, с адрес: с.К., общ.К. административно наказание глоба в размер на 200.00 лева, на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, за нарушение по чл.20, ал.2 от ЗДвП, адм.наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, на основание чл.175, ал.1, т-5 от ЗДвП, за нарушение по чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП, адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, пр.1, пр.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, пр.3, за нарушение по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Недоволен от така издаденото наказателно постановление А. обжалва същото, като по изложени във въззивната жалба правни доводи, доразвити подробно от адвокат-пълномощника му, адв.М. в представената по делото “Молба“, рег.№4684/15.11.2022г. , моли за отмяната му като неправилно и незаконосъобразно. Навеждат се доводи за допуснати от страна на АНО съществени процесуални нарушения при издаване на НП довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.На основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН се претендират направени по делото разноски .

Въззиваемата страна –АНО, редовно призован за с.з не се явява и е изразил писмено становище по жалбата, като моли съда да потвърди атакуваното НП .

Районна прокуратура гр.Перник, ТО-Радомир редовно и своевременно призована не изпраща представител и не е изразила становище по жалбата.

Радомирският районен съд след като разгледа доказателствата по делото и съображенията на страните по реда на чл.14 и чл.18 от НПК намери за установено то правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, поради което същата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.Това е така по следните съображения:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Видно от АУАН и НП е установено от фактическа страна, че на 18.07.2021 г. в 22:15 часа, в Община Радомир, жалбоподателят А., като водач на лек автомобил „Ф. П.“, с рег № ., по АМ СТРУМА, с посока на движение към гр.София, на км.35+200 същият не съобразява поведението си с интензивността на движение и поради несъобразена скорост застига движещия се пред него лек автомобил с рег.№ .. и го блъска в задната му част, след което се отклонява вдясно по посока на движението и се удря в метална еластична ограда, като допуска ПТП с материални щети, след което напуска пътнo-транспортното произшествие. Констатирано е от контролните органи на полицията, че жалбоподателя не носи СУМПС и КТ към него, както и СРМПС.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП и процесния АУАН. Настоящият състав на решаващия съд намира, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. В тази връзка съдът намира за неоснователи доводите на адвокат-защитника на С., развити в представената по делото „Молба,,„ рег. №4684 от 15.11.2022г., сочещи на допуснати съществени процесуални нарушения от АНО при издаване на НП и изразяващи се в неяснота на фактическата обстановка описана в АУАН и НП и липса на описание на обстоятелствата, при които са извършени административните нарушения от А., което е довело до нарушаване на правото му на защита. Настоящият състав на съда намира, че както в АУАН, така и в НП са посочени всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителя е била ясна фактическата рамка, в която следва

да организира защитата си. Освен това Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник Сектор към ОДМВР Перник, сектор „Пътна полиция“, който е оправомощен със Заповед № 81213-515 от 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи.

По същество на спора, настоящият състав приема, така описаната в АУАН и НП фактическа обстановка за безспорно доказана, тъй като тя се потвърждава напълно от събраните в хода на съдебното следствие доказателства и тези приложени в административно-наказателната преписка, които напълно кореспондират помежду си и пресъздават една и съща фактическа обстановка, а именно: Акт за установяване на извършено административно нарушение серия АА бл. №352430/21.07.2021г. , Наказателно постановление №21-1158-002879/03.09.2021г., издадено от началник Сектор, към ОДМВР-Перник, сектор „Пътна полиция“, „Сведение“ от Д.. С.. Ш.. и „Обяснение“ от жалбоподателя Ю. С. А., както и свидетелските показания на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели А. В. А. и И. П. И..

Съдът възприема изцяло свидетелските показания на двамата свидетели, тъй като те са ясни точни и непротиворечиви, и доказват по безспорен начин сочената в наказателното постановление фактическа обстановка. Актосъставителят А. А. в хода на съдебното дирене описва точно фактическата обстановка и извършените от А. адм.нарушения по ЗДвП, за които е санкциониран с атакуваното в настоящето производство НП.

Показанията на двамата свидетели И. и А. напълно кореспондират, както помежду си така и с фактическата обстановка описана в АУАН, а освен това съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното, а от страна на жалбоподателя А. в хода на съдебното дирене не бяха ангажирани гласни или писмени доказателства разколебаващи или опровергаващи фактическата обстановка описана в АУАН и НП.

Предвид гореизложеното настоящият състав на решаващия съд намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно издадено и следва да бъде потвърдено. С оглед ангажираните в хода на съдебното следствие гласни доказателства и писмените такива приложени в административно-наказателната преписка АНО е доказал по безспорен начин извършени от жалбоподателя адм.нарушения, за които е санкциониран с обжалваното НП.

По отношение на размера на наложените адм. наказания за извършените от А. административни нарушения, с изключение на адм.нарушение по чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП, за което на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП е санкциониран от АНО с наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, са с точно фиксирани от законодателя в ЗДвП размер на глобите, изключващо възможността за преценка от страна на съда на обстоятелствата по чл. 27, ал.2 от ЗАНН.

Що се касае за нарушението по чл.123, ал.1 ,т.1 от ЗДвП , за което АНО е наложил на А., на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП наказания глоба в размер на 200 лева и лишаване

от право да управлява МПС за срок от три месеца, то съдът намира ,че същото е справедливо определено, по отношение на наказанието лишаване от право да управлява МПС то същото е около средния предвиден от законодателя размер, а по отношение на нак.глоба е в максималния предвиден размер , като размера им е съобразен с разпоредбата на чл.27, ал.2 ЗДвП и отговаря на тежестта на извършеното адм.нарушение и поведението на нарушителя. А. причинява ПТП в късната и тъмна част на денонощието и напуска същото, без да изпълни задълженията си като участник в него .

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5, вр. ал.1 от ЗАНН районният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №21-1158-002879/03.09.2021г., с което началник Сектор, към ОДМВР-Перник, сектор „Пътна полиция“ е наложил на Ю. С. А., с ЕГН:*****, с адрес: с.К., общ.К., административно наказание глоба в размер на 200.00 лева, на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, за нарушение по чл.20, ал.2 от ЗДвП, адм.наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за нарушение по чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП, адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, пр.1, пр.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, пр.3, за нарушение по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____