

ПРОТОКОЛ

№ 606

гр. Пазарджик, 03.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Кристина Л. Пунтева
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
и прокурора З. В. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235200600728 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За ОП Пазарджик се явява прокурор З. Я..

Подсъдимият Д. се явява лично и с адв.С., редовно упълномощен.

Явява се свидетелката Х. Л. А..

**НЕ ПОСТЪПИХА ИСКАНИЯ ЗА ОТВОД НА СЪСТАВА НА СЪДА,
СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.**

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРИСТЪПИ се към изслушване на свидетелката Х. Л. А., със снета по делото самоличност.

Отново предупреждена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид.А.: През месеците май и август 2021 година работих в Специализирана химическа лаборатория към УМБАЛ - Пловдив. Аз съм анализатор лаборатория, аз не извършвам химическите експертизи, има химик П. В., той ги извършва. Занимавам се с подготовката, протоколи, проформа 48. Протоколите за химическите експертизи ги попълвам аз, но резултатът го внася лицето, което е химик и пише заключенията и ги подписва. Последните заключения той ги пише и се подписва той. Попълвам името на човека, ЕГН, номера на експертизата, в коя болница е взета кръвта, кой лекар я е взел, номера на талона, номера на стикера, оглеждам номера, всички имат стикери, доста работа е. Предавам ги на него и той извършва химическия анализ. Част от протокола го попълвам аз, част от протокола го попълва той. В частта от протокола, която аз попълвам отбелязвам номера на стикера, който виждам на пробата. И на контролната проба и на нея отбелязвам. Вземам номера от стикера, който е залепен върху епруветката, там пише талона и номера на стикера, някои са с два стикера.

Адв.С.: Ако разреши съдът, дали е удобно да предявим на свидетелката протоколите, доколкото знам са два протокола.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

На свидетелката А. се предяви протокол, находящ се на лист 41 от ДП.

Свид. А.: До „заключение“ е моя подпис. Отдолу под „заключение“ е почеркът на химика, включително и неговия подпис.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

На свидетелката А. се предяви протокол, находящ на лист 61 от ДП.

Свид.А.: И на този протокол по същия начин, до „заключение“ е моя подпис. Отдолу е почерка и подписа на химика.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетелката

Прокурорът: Нямам други въпроси към свидетелката.

Прокурорът: Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите присъдата на РС Велинград, с която подсъдимият е осъден за осъществено от него престъпление по чл.343б ал.1 от НК на лишаване от свобода за срок от една година с наложена глоба в размер на 200 лева, както и лишен от право да управлява за срок от една година МПС. Считам, че макар и при наличие на допуснати нарушения на Наредбата, то те същите не са от естество, което след оценка на събрания доказателствен материал в хода на наказателното производство би довело до съмнение, че кръвната проба, която е подложена на изследване не е взета от подсъдимия. Изцяло се солидаризирам с изложените изводи на първоинстанционния съд и не намирам за нужно да ги преповтарям. Макар и наличието на известни пропуски в отбелязванията, то както от разпита на свидетелите, така и от изготвената документация липсва съмнение досежно произхода на кръвните проби.

Адв. С.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите присъда, с която да отмените първоинстанционната такава и оправдаете господин Д. по повдигнатото му обвинение. При предходно разглеждане на делото пред друг състав на ОС подробно съм изложил гледната си точка за това защо според мен същият трябва да бъде оправдан. Накратко ще изясня и за настоящия състав своята теза. Безспорно е между страните, че в хода на ДП и по-скоро в хода на проверката по Наредба № 1 от 2017 година са допуснати меко казано пропуски. РС Велинград в мотивите към своята присъда и колегата от по-висшето обвинение пред първата инстанция, който защитаваще обвинителната теза и днес колежката от обвинението и ВКС, приемат , че такива пропуски са налице. Основният въпрос е доколко тези пропуски са съществени и доколко тези пропуски биха могли да послужат, аз да поискам от Вас, съответно мотивиране Вие да оправдаете подзащитния ми. Процедурата разписана в Наредба №1 за установяване на съдържание алкохол в кръвта има една единствена цел, да се осигури проследяемост на кръвната проба от момента, в който тя е взета от проверяваното лице, до момента в който тази проба ще пристигне в химическата лаборатория за

анализ. Тогава когато някъде в тази процедура има пропуск, той внася съмнение в това каква е кръвта, която е пристигнала в химическата лаборатория. Тогава този пропуск е съществен по смисъла на НПК, защото ако бъде неглежиран, подминат с лека ръка ще означава, че подсъдимият е признат за виновен на базата на предположение. Предположение, че това което е пристигнало в химическата лаборатория е негова проба. Пропускът допуснат в хода на проверката на ДП е точно в тази категория пропуски. В протокола за медицинско изследване, изготвен в град Велинград е допуснато съществено нарушение, което не бе подминато от предходния състав на ОС Пазарджик и беше една от основните причини Д. да бъде оправдан. Тогава когато специалистът С. Ю. е взимал кръв от Д. е следвало, съгласно формалните изисквания на Наредба № 1 в бланката която попълва на един от последните редове да посочи кръвните проби, които е взел, колко са на брой респективно какви номера стикери са били облепени тези кръвни проби. Господин Ю., обаче се е задоволил да запише само на края, че на лицето са взети кръвни проби за алкохол, само това. Наредба № 1 предвижда в крайна сметка три органа, които участват в проверката и всеки един орган има определени задължения, които трябва да изпълни да изпълни. В химическата лаборатория при химикът експерт, който е последният орган, да е ясно какво е пристигнало като проба за анализ. Господин Ю. пропускайки да посочи с какъв стикер номер е облепил кръвната проба за алкохол реално погледнато е прекъснал поредицата от законосъобразни действия, които е трябва да извърши и да гарантира проследяемост на кръвната проба. Това какво в последствие е било отразено в протокола за химическа експертиза вече и дали това, което е отразено в този протокол за химическа експертиза е точно взетата кръв от господин Д. посредством Ю. е въпрос на предположение. Вие ще трябва да предполагате, дали със сериозна доза достоверност, но това е предположение, което съгласно чл.302 и 303 от НПК не разрешава постановяване на осъдителна присъда. На второ място ще си позволя да обърна внимание на настоящия състав и на един друг сериозен пропуск в хода на ДП и в хода на доказване, който според мен води като последица след себе си негодност на основното доказателство, което е събрано в хода на ДП, това е химическата експертиза. Съгласно нормата на чл.152 ал.1 от НПК /цитира/. Тоест уважаеми окръжни съди, законът е категоричен, че химическата експертиза в настоящия случай следва да бъде изготвена и

протоколът за нея съставен от вещото лице, на което е възложена тази експертиза. Пред РС Велинград въпросното вещо лице беше категоричен, че същият не знае какви номера стикери са били облепени пробите, дошли като такива от Д.. Вещото лице беше категоричен, че е направил само анализ на някакви си проби, които проби като идентификация и индивидуализация са посочени в неговата експертиза от неговата помощничка, днес разпитания свидетел. Този свидетел заяви пред Вас, след като му бяха предявени протоколите за химическа експертиза, че всичко в обстоятелствената част от експертизата, от датата, от номера, до заключението, основните параметри които НПК предвижда, че трябва да бъдат изпълнени от самия експерт ги е нанесла свидетелката. Свидетелката, която няма качеството на експерт, нито е разпитана като такъв пред съда, нито носи наказателна отговорност по чл.281, за да искаме тя да участва в изготвяне на експертизата, защото това което тя прави реално е участие в изготвяне на експертизата и то участие много сериозно, много фундаментално, защото реално тя е тази която се запознава с материалите, с които трябва да се запознае експерта, тя ги описва, тя ги анализира и експерта трябва да се подпише отзад и да напише какво е установено посредством техническите способности за изследване на кръвта. Не считам, че следва да се коментира нещо повече по това дело. На мнение съм, че пропуските допуснати на ДП касаещи както протокола за химическа експертиза, така и протокола за вземане на кръвна проба са сериозни и съществени, от една страна тези пропуски не дават възможност категорично да бъде проследена кръвната проба, каквато е взета първоначално и да сме сигурни, че е изследвана именно тя и на второ място пропускът в изготвянето на химическата експертиза прави въпросното доказателствено средство негодно по смисъла на НПК. Във виждането си за негодност за неспазване на изискванията на чл.152 от НПК ще си позволя да цитирам Решение от 9.11.22г. по НД № 583/22 на Първо нак. отделение докладчик председателя на състава Р. П., в което много ясно и категорично се казва, че въпросът който е следвало да бъде изяснен по експертен път чрез допускане на експертиза, следва да бъде изяснен чрез такава експертиза, която следва да бъде изготвена при категорично, точно и ясно спазване изискванията на чл.152 ал.1 от НК и че тогава, когато тези изисквания не са спазени същата експертиза не може да бъде използвана от решаващия съд за направа на фактически и правни изводи, тогава когато следва да бъде мотивиран

съдебният акт. Моля да постановите съдебен акт, присъда, с която да отмените първоинстанционната такава и да оправдаете господин Д., поради това че обвинението срещу него не е доказано по безспорен и категоричен начин.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Д.: Изцяло застъпвам защитната теза на адв.С.. Спомням си брилянтно събитията от този злощастен за мен 4 декември. В този ден по средата на пандемията се наложи да уволня 23 от моите служители, психологическото напрежение беше брутално и си позволи да изпия две бири. Чувствах се абсолютно адекватен, указах съдействие на контролните органи, водих абсолютно адекватни разговори, сам предложих да ми вземат кръв, но още в този момент за мен беше ясно, че процедурата е опорочена, защото не ми беше представен стикер от които се поставят на такива епруветка. Моята молба е да потвърдите оправдателната присъда на предишния състав на ОС Пазарджик и да ме оправдаете, защото стана ясно, че процедурата е безкрайно опорочена и не може да се докаже по безспорен начин, че това е моята кръв, която дадох доброволно и по собствено желание.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Молбата ми е да ме оправдаете, съгласно защитната теза на адв. С. и да потвърдите оправдателната присъда на предходния състав в съда в Пазарджик.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.40ч.

Председател: _____

Секретар: _____