

# РЕШЕНИЕ

№ 5842

гр. София, 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА  
като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20211110215918 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на \*\*\* против Наказателно постановление № 164/2021 от 14.10.2021г., издадено от Директора на ТД на Агенция „Митници” – ТД Митница София, с което на Ю.дическото лице, основание чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 400,00 лева.

В жалбата са наведени конкретни доводи незаконосъобразност на НП, въз основа на които е направено искане за отмяна на атакувания акт. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалните си представител поддържа жалбата на основанията, изложени в нея.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено. Претендира Ю.сконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал, съдът прие от

фактическа страна следното:

По делото не се спори, че "\*\*\*\* е данъчно задължено лице, съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 от ЗАДС, въз основа на издадено Удостоверение № BG005800/2119181/22.02.2021г. от Директора на ТД „Югозападна“ във връзка с подадено Уведомление с вх. № П9г-462/32-56709/18.02.2021г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС.

На 18.02.2021 г. \*\*\*\*одало до директора на ТД Югозападна Уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС с вх. № П9г-462/32-56709/18.02.2021г. Във връзка с горесцитираното уведомление на 22.02.2021г. било издадено Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119181/22.02.2021г. за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, КН 27101983 и КН 27101987 в количество 1631 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“, с код по КН 34039900, в количество 400л. от изпращач \*\*\*\* място на доставка на територията на Република България - гр. \*\*\*\*

На 30.03.2021г. в Българска Акцизна Централизирана Информационна Система (БАЦИС) от "\*\*\*\*АД бил регистриран електронен акцизен данъчен документ (е- АДД) с уникален контролен номер (УКН) 0000000005946798/30.03.2021г. за получените акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119181/22.02.2021г.

С Писмо рег. № 32-94782/23.03.2021г. по описа на ТД „Югозападна“, от „\*Д били изискани заверени копия на фактура и товарителница по доставката. Исканите документи били представени с писмо вх. № 32-103309/31.03.2021г.

При проверка от страна на контролния орган на предоставената международна CMR-товарителница по доставката, издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия с дата на изпращане на стоките 19.02.2021г., било установено, че в клетка 24 на товарителницата, заверена от получател „\*\*\*в гр. Ямбол, не е посочен задължителен реквизит „дата на разтоварване“.

За установяване на датата на получаване на територията на страната на акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119181/22.02.2021г. било изпратено Писмо рег. № 32-116202/12.04.2021г. до \*\*\*\*, посочен като превозвач по товарителницата по доставката. С писмото били изискани документи, удостоверяващи точната дата на получаване на акцизните стоки.

С писмо вх. № 32-133601/26.04.2021г. едноличният търговец представил в ТД Югозападна следните документи: CMR- товарителница № T186055/19.02.2021г., издадена от \*\*и заверена в гр.\*\*, както и Товарителница за превоз в страната № 115713/25.02.2021г. На 28.04.2021г. по електронна поща, \*\*\*\*зпратил допълнително: заявка - договор за превоз на стоки от 24.02.2021г. и Фактура за плащане на извършена транспортна услуга с № \*\*\*\*\*/26.02.2021г.

От представените по-горе документи било установено, че акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119181/22.02.2021 г. били получени в г\*\*г.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ЗАДС начисляват дължимия акциз на датата, на която акцизът е станал дължим, с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1 от ЗАДС, като съгласно чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС - данъчни документи по смисъла на този закон са: акцизен данъчен документ или регистриран електронен акцизен данъчен документ.

Съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 за всеки получател и за всяко превозно средство, с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15 - 18.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС - освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен, когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната.

Получените от \*\*, акцизни стоки - други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, КН 27101983 и КН 27101987 в количество 1631 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“, с код по КН 34039900, в количество 400л., били освободени за потребление на 26.02.2021г. с оглед разпоредбата на чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС. Дружеството регистрирало електронен акцизен данъчен документ (е-АДД) с уникален контролен номер (УКН) 0000000005946798 на дата 30.03.2021г., а не на датата на получаване на акцизните стоки - 26.02.2021г.

С Писмо рег. № 32-140077/29.04.2021 г. представител на \*\*, бил поканен да се яви на дата 14.05.2021г. в сградата на ТД Югозападна за съставяне на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. Писмото било получено от дружеството на 07.05.2021г., видно от Известие за доставяне № ИД PS 1202 00EDR1 5. На указаната дата представител на дружеството не се явил.

При така установеното на 14.05.2021г. свидетелят Ю. В. на длъжност старши инспектор в ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“ съставил срещу дружеството АУАН № 152 за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС, а именно, за това, че на 26.02.2021г. \*\*\*\* не е начислило дължимия акциз в размер на 0,0 /нула/ лв. с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, по реда на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС, за акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава - членка, а именно: други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, КН 27101983 и КН 27101987 в количество 1631 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“, с код по КН 34039900, в количество 400 л., като това е станало дата 30.03.2021г.

На 18.06.2021г. актът бил връчен на Н. Тенев Т., упълномощено лице от представителя на дружеството \*\*, по силата на нотариално заверено пълномощно.

Въз основа на акта на 14.10.2021г. било издадено атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приобщените в хода на административнонаказателното производство и приети по делото писмени

доказателства, които подкрепят дадените от свидетеля В. показания. Последният пресъздава достатъчно конкретни и непротиворечиви сведения относно обстоятелствата, при които е била извършена проверката и констатациите, направени в резултат на нея, поради което съдът му се довери изцяло.

До тук установената фактическа обстановка не е и спорна между страните.

Съдът счита, че няма пречка да кредитира и показанията на свидетеля Н. Т., който като представител на жалбоподателя е извършвал и конкретните действия, свързани с подаването на уведомление и акцизен данъчен документ във връзка с получената стока. Въз основа на дадените от него показания съдът прие за установено, че конкретната доставка на масло е била първата от \*\*, направена от дружеството, като следвало да бъде разтоварена на три различни крайни пункта, където са били базите на дружеството. След запитване в администрацията на АМ, свидетелят бил уведомен, че следва да подаде три отделни уведомления, доколкото стоката следвало да бъде разтоварена на три различни адреса. Точно това сторено и от свидетеля. Впоследствие свидетелят бил уведомен от изпращача, че в същия камион било донатоварено количество, за което не било подадено уведомление. Ето защо, свидетелят подал ново уведомление и за донатовареното количество. За всяко от уведомленията свидетелят подал и електронен акцизен данъчен документ, но със закъснение.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН и НП са съставени от оправомощени лица, предвид нормата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС. Съгласно визираната разпоредба – "Актовете за нарушения се съставят от митническите органи, а наказателните постановления се издават от директора на Агенция "Митници" или от упълномощено от него длъжностно лице".

Актосъставителят Ю. В. е митнически орган, като към датата на издаване на акта, същият е изпълнявал длъжността старши митнически инспектор в Агенция „Митници”, ТД „Югозападна”. Визираната по-горе разпоредба пряко делегира правомощия на актосъставителя, поради което същият не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било.

Материалната компетентност на лицето, издало НП, се установява от приобщената по делото Заповед № ЗАМ - 1084/32-246797 от 02.08.2021г., с която Директора на АМ е упълномощил директорите и заместник директорите на териториалните дирекции да издават НП при установени нарушения.

Заеманите от актосъставителя и \*\*издал НП, длъжности към датите на издаване на АУАН и НП се установяват от приобщените по делото Заповед № 622 от 27.05.2021г. относно \*\*\*в и Заповед № 1833 от 04.01.2019г. относно Ю. В. В..

Спазени са сроковете по чл. 34, ал.1, изр.2-ро ЗАНН за издаване на АУАН, както и шестмесечния срок от образуване на административно наказателното производство за издаване на НП.

Както АУАН, така и НП съдържат всички задължителни реквизити, предвидени в ЗАНН, от които може да бъде направен извод относно дата, място и време на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които това е станало.

По съществото на спора съдът намира следното:

Така събраните по делото доказателства сочат за извършено нарушение на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС.

От представените по-горе документи, е видно, че акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119181/22.02.2021 г. са получени в гр. \*\*\*Г.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и т. 6 от ЗАДС начисляват дължимия акциз на датата, на която акцизът е станал дължим, с издаване на данъчен документ по чл.84, ал. 1 от ЗАДС, като съгласно чл.84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС - данъчни документи по смисъла на този закон са: акцизен данъчен документ или регистриран електронен акцизен данъчен документ.

Съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС - акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 за всеки получател и за всяко превозно средство, с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15 - 18.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 2, т. 13 от ЗАДС - освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната.

С оглед последно визираната разпоредба - получените от \*\*\*акцизни стоки – „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, КН 27101983 и КН 27101987 в количество 1631кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“, с код по КН 34039900, в количество 400 л., са освободени за потребление на 26.02.2021г. Дружеството е регистрирало електронен акцизен данъчен документ (е-АДД) с уникален контролен номер (УКН) 0000000005946798 на дата 30.03.2021г., а не на датата на получаване на акцизните стоки - 26.02.2021г.

При така установеното и доколкото на 26.02.2021 г. "\*\*\*\*, не е начислило дължимия акциз в размер на 0,0 /нула/ лв. с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, по реда на чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС, за акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава - членка, а именно: други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, КН 27101983 и КН 27101987 в количество 1631кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“, с код по КН 34039900, в количество 400л., а начислението е извършено на 30.03.2021г., дружеството е извършило нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1, вр. с чл. 43, ал. 1, т. 1 ЗАДС.

Ю.дическите лица носят безвиновна /обективна/ отговорност, поради което възраженията за трудности относно получената стока и подаването на дължимите уведомления и електронен акцизен данъчен документ се явяват неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 1 ЗАДС - лице, което, като е задължено, не начисли акциз, се наказва с имуществена санкция в двоен размер на неначисления акциз, но не по-малко от 500 лв. Съгласно ал. 4 от същия текст на закона - при нарушение по ал. 1, когато лицето е начислило данъка в период, следващ периода по ал. 3 /”периода, следващ периода, през който акцизът е следвало да бъде начислен”/, имуществената санкция е в размер 10 на сто от акциза, но не по-малко от 400 лв.

В конкретния случай наложената санкция е в предвидения от закона минимален размер, поради което съдът не може да ревизира същата.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите на жалбоподателя, че се касае за едно нарушение, за което били наложени няколко отделни санкции.

От приложените по делото писмени доказателства е видно, че се касае за няколко вида стоки, за които, именно заради вида им, следва да се подадат различни уведомления, тъй като за някои тези стоки се определя акциз, а за други - не. В конкретния случай дружеството е подало уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка, съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС, както и уведомления и за другите видове стоки, предмет на паралелно развиващи се производства. За различните видове стоки, описани в международната товарителница, са издадени различни фактури, а от друга страна същите са и с различни адреси на разтоваряне. Изложеното води до извод, че независимо, че жалбоподателя твърди, че се касае за една доставка, тъй като е един получател и е ползвано едно превозно средство, този довод не може да бъде споделен.

Случаят не се явява и маловажен по смисъла на закона. Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН дава възможност на наказващия орган при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. С тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност и наказващият орган е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от него, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

Конкретният случай, обаче, не се отличава с по – ниска степен на обществена опасност от други, типични за този вид нарушения, поради което приложение не може да намери разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че обжалваното наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано, издадено в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила, поради което основания за отмяната му не са налице.

При този изход на делото претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на Ю.сконсултско възнаграждение се явява основателно.

Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че Ю.сконсултското възнаграждението следва да се определи в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ минимален размер, а именно 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9, вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, Софийски районен съдия, НО, 114 състав,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 164/2021 от 14.10.2021г., издадено от Директора на ТД на Агенция „Митници” – ТД Митница София, с което на “\*\*\*”, основание чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 400,00 лева.

**ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 3, вр. ал. 1 ЗАНН “\*\*\*** да плати на Агенция „Митници” Ю.сконсултско възнаграждение в размер на **80,00 лева** /осемдесет лева/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_