

ПРОТОКОЛ

№ 38

гр. Перник, 31.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря Е.ИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно наказателно дело от частен характер № 20221700600337 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Е. М. се явява лично.

Подсъдимата Д. М. П. редовно призована, не се явява. Вместо нея се явява адв. Д. от АК Плевен.

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл. 274 от ГПК на член от състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Отводи и възражения не се направиха.

Жалбоподателят Е. М. - Да се даде ход на делото.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва:

Жалбоподателят Е. М. – моля да бъдат допуснати за разпит в качеството на свидетели, лицата които съм посочил във въззивната жалба, а именно Л. Т. Л.. С неговите показания ще бъдат установени факти и обстоятелства, които са от съществено значение за доказване на кръга от факти и обстоятелства, свързани с предмета на доказване и очертани от чл.102 от НПК, а именно: преди започване на съдебното заседание на 04.03.2021 г. заедно с адв. Мухтийска, моят процесуален представител, както и свидетеля Ботьо Златанов Никев, на площадката пред сградата

на Районен съд присъстваше и свидетеля Л. Т. Л.. С неговите показания ще бъде установено, че много по-късно на площадката се появи в гръб свидетеля Г.С., който е шофьор в Окръжна прокуратура – Кюстендил, който не е пристигнал с мен на площадката, за да бъде направено някакво умозаключение, че едва ли не съм пътувал с него. Също така, оправдателната присъда, която беше постановена от Районен съд – Перник, се позовава на слова, казани и изречени от свидетел, който не беше разпитан по време на съдебното следствие, който беше споменат само с инициали и поради този факт, че той не може да бъде индивидуализиран, Районният съд не допусна неговия разпит. Съгласно чл.117 от НПК със свидетелски показания могат да се установяват всички факти и обстоятелства, свързани с предмета на доказване. В случая разпита и показанията на този свидетел бяха от значение за разкриване на обективната истина по делото. Считаю, че оправдателната присъда, постановена от Районен съд – Перник, с която беше постановена оправдателна присъда на подсъдимата П. е незаконосъобразна и неправилна.

Адв. Д. - Вие самите сте констатирали с определение от 29.11.2022 г., че с жалбата не се прави искане за събиране на нови доказателства. Счели сте, че не е необходимо събиране на нови доказателства, преразпит на подсъдимия, на свидетели, както и изслушване на вещи лица. За мен е непонятна тази увереност на частния тъжител, че с конкретните свидетелски показания щели да бъдат със сигурност установени визираните от него обстоятелства. Насочвам вниманието Ви към съдебен протокол на първата инстанция от 07 юни 2022 г. на страници 5 и 6, където подробно са разисквани поставените току-що от частния тъжител въпроси. Тогава той е аргументирал необходимостта от разпит на свидетеля Л. Л. с това, че цитирам: „същото лице е ходило и с мен до сервиза на Красимир Златков, за да видя до къде е стигнал ремонта на автомобила ми“. За тези обстоятелства ще свидетелства. Колегата Т., защитник в първата инстанция, е акцентирал на това, че настоящото производство не следва да се бърка с гражданското производство. Самия първоинстанционен съдебен състав е стигнал до извода, че показанията на лицето Л. Л. не биха допринесли за изясняване на релевантни обстоятелства по делото. В този смисъл Ви моля да не допускате до разпит поисканото лице като свидетел.

Съдът след съвещание намери, че направеното от жалбоподателя искане за допускане до разпит на лицето Л. Л. е основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска да бъде разпитан за другото съдебно заседание като свидетел лицето Л. Т. Л. при режим на призоваване, който да бъде призован чрез административния ръководител на Окръжна прокуратура - Кюстендил.

Отлага и насрочва делото за 14.02.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час

жалбоподателя се уведоми и призовка няма да получи.

Уведоми се и адв. Д..

Да се уведоми подсъдимата Д. П. чрез адв. Х. Д..

Да се призове свидетеля Л. Т. Л..

Адв. Д. – Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изпрати препис от протокола на адв. Х. Д. на посочения от него имейл адрес.

Заседанието завърши в 10.50 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____