

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. Пловдив, 21.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Ал. Цанкова

при участието на секретаря Гинка К. Големанска
и прокурора Росен Н. Каменов

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Ал. Цанкова Наказателно дело от общ характер № 20235300202570 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Обвиняемият И. О. Х. се явява лично.

Обвиняемият Г. В. Г. се явява лично.

За двамата обвиняеми в залата се явява защитникът им адв.Й. Д. от АК
– Пловдив.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото, няма пречка.

ОБВ.Х.: Да се гледа делото днес.

ОБВ.Г.: Да се даде ход.

Съдът счита, че са налице основанията за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на обвиняемите:

И. О. Х. – роден на * г. в *, живущ в *, *, български гражданин, женен,
с основно образование, безработен, неосъждан, ЕГН *****.

Г. В. Г. – роден на * г. в *, живущ в *, *, български гражданин,

разведен, със средно-специално образование, работи като ел. монтьор към *, неосъждан, ЕГН *****.

РАЗЯСНИХА СЕ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Д.: Нямаме искания за отводи и събиране на нови доказателства.

ОБВ.Х.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ОБВ.Г.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ДОКЛАДВА СЕ споразумението, чрез прочитането му от представителя на ОП-Пловдив.

ОБВ.Х.: Разбирам повдигнатите ми обвинения. Признавам се за виновен по двете обвинения. Доброволно подписах споразумението. Разбирам последиците от това споразумение за мен и че същото има сила на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тези последици. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

ОБВ.Г.: Разбирам повдигнатите ми обвинения. Признавам се за виновен по обвиненията. Доброволно подписах споразумението. Разбирам последиците от това споразумение за мен и че същото има сила на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тези последици. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, ПРЕДЛАГА на страните следните промени в сключеното споразумение, както следва:

Първата промяна се отнася до приложението на чл. 53, ал.1,б.“а“ от НК, касаещо въпросните веществени доказателствени средства, представляващи вещи, послужили за извършване на престъплението. Приложението на чл.53 от НК в текста на споразумението по Глава 29 от НПК не съответства, както със законовата уредба, така и с практиката на върховната съдебна инстанция. В този смисъл е например Решение № 550/09.01.2013 г. по дело № 2067/2012 г. на ВКС, II н.о., според което по въпроса относно приложението на чл. 53 от

НК в случаите, в които производството протича по реда на Глава XXIX от НПК, страните не разполагат с каквато и да е възможност за споразумяване. Затова и с актуалната редакция на закона, въпросът изрично е изключен от съдържание на споразумението. При положение, че според чл.383, ал.1 НПК влязлото в сила споразумение по отношение на последиците е приравнено на присъда, е обяснима волята на законодателя да бъде последователен и отнемането на вещи в полза на държавата, в случаите на чл.53 НК да бъде предоставено единствено в компетентност на съда, поради което е изключена възможността на страните по споразумението да се договарят по обхвата и съдържанието на отнемането.

Ето защо съдът предлага да се изключи от обхвата на споразумението приложението на нормата на чл. 53, ал.1, б.“а“ от НК, касаеща въпросните веществени доказателствени средства по делото и отразени в текста на споразумението. Досежно тези веществени доказателства, разпореждането с които следва да се разгледа в контекста чл.53 от НК, съдът ще следва да се произнесе с отделно определение по реда на чл. 306 ал. 1 т. 1 от НПК.

На последно място, съдът предлага и промяна относно разноските по делото, присъдени общо в тежест всеки един от подсъдимите, без да е определена припадащата се на всеки съответна част, която следва да заплати. Пасивната солидарност на длъжниците по едно задължение е налице при единство на престацията, дължима едновременно от няколко лица. С други думи всеки един от тях дължи едновременно със съдлъжниците си цялата престация, така че кредиторът може да я иска изцяло от всеки един от тях. Пасивната солидарност, предвидена в гражданското законодателство, противоречи на разпоредбата на чл.189, ал.3, изр.2 от НПК, която предполага разделност на отговорността за разноски, поради което съдът предлага уговорената със споразумението солидарност /макар да не е посочена като израз в текста на споразумението, но същата е изводима от контекста на споразумението/ да бъде изключена от текста на споразумението, като противоречаща на закона.

Изложеното налага да се присъди по съответната $\frac{1}{2}$ част от общия размер на разноските /752, 60 лева/ в тежест на всеки подсъдим, а именно от по 376, 30 лева.

ПРОКУРОР: Съгласен съм с предложените от съда промени в споразумението. Това е и законосъобразното.

АДВ.Д.: Съгласен съм с предложените от съда промени в споразумението.

ОБВ.Х.: Съгласен съм с промените в споразумението.

ОБВ.Г.: Също съм съгласен.

Съдът счита, че така представеното в писмен вид споразумение за решаване на делото, ведно и с предложените от съда корекции, по отношение на които бе постигнато синхронно съгласие от страните, отговаря на изискванията на чл. 381, ал.5 от НПК, поради което на основание чл. 382, ал. 6 от НПК окончателното му съдържание следва да бъде вписано в съдебния протокол, и

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на делото, както следва:

І. Обвиняемият И. О. Х. – роден на * г. в *, жив. в *, *, *, български гражданин, женен, с основно образование, безработен, неосъждан, ЕГН ***** – е извършил виновно:

- **престъпление по чл. 277а, ал.3 пр.1 вр. ал.2 вр. чл. 20 ал.2 вр. ал.1 от НК** за това, че на 07.12.2022г. в местността на североизток от връх Сиврията в землището на село Каравелово, обл.Пловдив, в съучастие, като извършител с Г. В. Г., ЕГН *****, също като извършител, не по установения ред, регламентиран в чл. 147-152 от ЗКН, е извършвал изкопни работи на територията на недвижима културна ценност – надгробна могила с координати 42.260862324.604934, представляваща недвижима културна ценност съгласно ПМС №1711/22.10.1962г, като

при извършване на деянието са използвани технически средства - кирка, лопата, металотърсач;

и

- **престъпление по чл. 277а, ал.7 от НК** за това, че на 07.12.2022г. в с.Калояново,обл.Пловдив, в *, намиращо се на ул. *, противозаконно е държал предмети - специално техническо средство Металдетектор, марка "MINELAB", със сериен № S N-57778352059, представляващ специално техническо средство по смисъла на параграф 4, т.2 от ДР на ЗКН и параграф 1,т.2 от Наредба № Н-00-0001/14.02.2011г. за извършване на теренни археологически проучвания, издадена от министъра на културата, който не е регистриран по реда на чл. 152, ал.2 и параграф 16 от ПЗР на ЗКН и глава VI „Регистрация на специални технически средства“ чл.30-38 от същата наредба, за който е знаел, че е предназначен за търсене на археологически обекти.

За така извършеното от обвиняемия И. О. Х. престъпление по чл. 277а, ал.3 пр.1 вр. ал.2 вр. чл. 20 ал.2 вр. ал.1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание при условията на чл. 55 ал.1 т.1 и ал.3 от НК шест месеца „лишаване от свобода“ .

За така извършеното от обвиняемия И. О. Х. престъпление по чл. 277а, ал.7 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание при условията на чл. 55 ал.1 т.2,б. “б“от НК „Пробация“ с налагане на пробационните мерки по чл.42а,ал.2,т.1 от НК - “Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от шест месеца и по чл.42а,ал.2,т.2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца.

На основание чл. 23 ал.1 от НК **НАЛАГА** на обв.И. О. Х. едно общо, най-тежко наказание, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА** „лишаване от свобода“.

На основание чл. 66 ал.1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на определеното общо най-тежко наказание шест месеца лишаване от свобода с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл. 59 ал.1 т.1 от НК **ПРИСПАДА** от така наложеното на обв. И. О. Х. едно общо най-тежко наказание от шест месеца лишаване от свобода времето, през което е бил задържан по ЗМВР за срок от 24 часа на 07.12.22г. г. и времето, през което е бил задържан на основание чл. 64 от

НПК, считано от 08.12.22 г. до 09.12.22г.

II. **Обвиняемият Г. В. Г.** – роден на * г. в *, жив. в *, *, български гражданин, разведен, със средно специално образование, работи като ел. монтьор към *, неосъждан, ЕГН ***** – е извършил виновно:

- **престъпление по чл. 277а, ал.3 пр.1 вр. ал.2 вр. чл. 20 ал.2 вр. ал.1 от НК** за това, че на 07.12.2022г. в местността на североизток от връх Сиврията, в землището на село Каравелово, обл.Пловдив, в съучастие, като извършител с И. О. Х., ЕГН *****, също като извършител, не по установения ред, регламентиран в чл. 147-152 от ЗКН, е извършвал изкопни работи на територията на недвижима културна ценност – надгробна могила с координати 42.260862324.604934, представляваща недвижима културна ценност съгласно ПМС №1711/22.10.1962г, като при извършване на деянието са използвани технически средства - кирка, лопата, металотърсач;

и

- **престъпление по чл. 277а, ал.7 от НК** за това, че на 07.12.2022г. в местността на североизток от връх Сиврията, в землището на село Каравелово, обл. Пловдив, противозаконно е държал металдетектор марка „Go hind“, със сер.№ 87970542341 и металдетектор марка „GARRETT pro pointer“, представляващи специални технически средства по смисъла на параграф 4, т.2 от ДР на ЗКН и параграф 1, т.2 от Наредба № Н-00-0001/14.02.2011 г. за извършване на теренни археологически проучвания, издадени от министъра на културата, който не е регистриран по реда на чл. 152, ал.2 и параграф 16 от ПЗР на ЗКН и глава VI „Регистрация на специални технически средства“ чл.30-38 от същата наредба, за който е знаел, че е предназначен за търсене на археологически обекти.

За така извършеното от обвиняемия Г. В. Г. престъпление по чл. 277а, ал.3 пр.1 вр. ал.2 вр. чл. 20 ал.2 вр. ал.1 от НК му се ОПРЕДЕЛЯ наказание при условията на чл. 55 ал.1 т.1 и ал.3 от НК шест месеца „лишаване от свобода“.

За така извършеното от обвиняемия Г. В. Г. престъпление по чл. 277а,

ал.7 от НК му се ОПЛРЕДЕЛЯ наказание при условията на чл. 55 ал.1 т.2,б.“б“от НК „Пробация“ с налагане на пробационните мерки по чл.42а,ал.2,т.1 от НК - “Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от шест месеца и по чл.42а,ал.2,т.2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца.

На основание чл. 23 ал.1 от НК **НАЛАГА** на обв.Г. В. Г. едно общо, най-тежко наказание, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА** „лишаване от свобода“.

На основание чл. 66 ал.1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на общото и най-тежко наказание лишаване от свобода в размер на шест месеца с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

На основание чл. 59 ал.1 т.1 от НК приспада от така наложеното на обв. Г. В. Г. едно общо най-тежко наказание от шест месеца лишаване от свобода времето, през което е бил задържан по ЗМВР за срок от 24 часа на 07.12.22г. г. и времето, през което е бил задържан на основание чл. 64 от НПК, считано от 08.12.22 г. до 09.12.22г.

На основание чл.189 ал.3 от НПК **ОСЪЖДА** обвиняемите И. О. Х. и Г. В. Г. да заплатят по сметка на ОДМВР-Пловдив направените в хода на досъдебното производство разноски за експертизи общо в размер на 752,60лв. /седемстотин петдесет и два лева и шестдесет стотинки/, от които 284,00 за техническа експертиза и 468,60 лв. за комплексна археологически и нумизматична експертиза, или всеки един от тях да заплати сумата от по 376,30 лева /триста седемдесет и шест лева и тридесет стот./

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР ОП-ПЛОВДИВ:

/Р. К./

ОБВИНЯЕМ:

/И. Х./

ОБВИНЯЕМ:

/Г. Г./

ЗАЩИТНИК:

/адв.Й. Д./

Съдът счита, че така представеното пред съда споразумение съответства на събраните по делото доказателства. Същото е съобразено с изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала, поради което и следва да бъде одобрено в представения пред съда вид на основание чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК.

В тази връзка, съобразно разпоредбата на чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 вр. чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът счита, че производството по НОХД № 2570/2023 г. по описа на ОСПд следва да бъде прекратено, а взетата спрямо всеки от обвиняемите мярка за неотклонение „парична гаранция“ – отменена.

Ето защо Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Окръжна прокуратура – Пловдив, представлявана от прокурор Р. К. – от една страна и от друга – обвиняемият И. О. Х., ЕГН *****, представляван от адв. Й. Д. от АК гр. Пловдив и обвиняемият Г. В. Г., ЕГН *****, представляван от адв. Й. Д. от АК – Пловдив споразумение за приключване на ДП № 168/2022 год. по описа на Отдел „КП“ при ОДМВР гр. Пловдив.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 2570/2023 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив на основание чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

ОТМЕНЯ взетата спрямо обвиняемия И. О. Х. мярка за неотклонение

„парична гаранция“ в размер на 1000 лева.

ОТМЕНЯ взетата спрямо обвиняемия Г. В. Г. мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 2000 лева.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 09:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____