

# РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Карлово , 22.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на седемнадесети ноември, през две хиляди и двадесета  
година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

Секретар: Красимира Б. Божакова

като разглежда докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова Административно  
наказателно дело № 20205320200554 по описа за 2020 година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

С електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от  
електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10 ал. 1 от Закона за  
пътищата № \*\* на А.П. И. на основание чл. 179 ал. 3а във вр. с чл. 187а ал. 1 и  
2 т. 2 от Закона за движението по пътищата на А. Г. Д. ЕГН \*\*\*\*\* в  
качеството на законен представител на И.Т. ., с ЕИК \*, с постоянен адрес гр.  
П. ул. Л. №. е наложена имуществена санкция в размер на 1800.00 лв. за  
нарушение на чл. 139 ал. 5 и 7 във вр. чл. 102 ал. 2 от ЗДвП.

Недоволен от електронния фиш е останал представляващият  
дружеството А.Д. и е депозирал жалба срещу него пред съда в  
законоустановения 14-дневен срок, в която излага конкретни доводи за  
отмяната му. Оспорва извършване на нарушението, като твърди, че е имал  
маршрутна карта за процесната дата. Моли съда да отмени електронния фиш.  
В съдебно заседание поддържа жалбата, не претендира разноски.

Ответната по жалбата страна А.П. И. оспорва жалбата, пледира за  
потвърждаване на електронния фиш. Претендира разноски.

Съдът, като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, доколкото жалбоподателят е посочен в електронния фиш като представляващ дружеството, собственик на автомобила, на когото е регистрирано МПС/ползвател. Жалбата е подадена в законоустановения в ЗДвП 14-дневен срок, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съдът на база на събраните писмени и гласни доказателства намери за установена следната фактическа обстановка:

На 16.06.2020 г., в 22.16ч. с устройство № \*, представляващо елемент от електронната система на събиране на пътни такси по чл. 10 ал. 1 от ЗП било регистрирано движение на МПС влекач Волво ФХ12 с регистрационен номер \*\*, с обща техническа допустима максимална маса 18200, брой оси 2, категория ППС: ЕВРО 3, в О.К., по път I-6 км 265+684, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посочения час и посока на движение за превозното средство не била закупена маршрутна карта. На 16.06.2020г. в 04.56ч. била закупена такава с период на валидност до 17.06.2020 в 04.44ч. за маршрут с начало ГКПП Русе /I-2 II- 2/ и край П. /II-64 I- 8/. На същата дата в 22.30ч. била закупена маршрутна карта с период на валидност 17.06.2020г. 22.29ч. с начало на маршрута П. /II-64 I- 8/ и край ГКПП Русе /I-2 II- 2/. Тъй като маршрутната карта за посоката, в която било регистрирано движението на превозното средство била закупена четиринадесет минути след установеното му движение последвало издаване на процесния електронен фиш за нарушение на чл. 139 ал. 5 и 7 във вр. чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, с което на А. Г. Д., законен представител на ЮЛ, собственик на автомобила, била наложена имуществена санкция в размер на 1800.00 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че при издаване на електронния фиш са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи основание за отмяна, без да е необходимо да се изследва въпросът извършено ли е административно нарушение, квалификацията му, както и размерът на наказанието.

Разпоредбата на чл. 139 ал. 5 от ЗДвП е препращаща и като такава следва да е попълнена с конкретните нарушени разпоредби, съдържащи определени задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10 ал. 1 от ЗП. В случая цифрово от издателя на фиша са посочени разпоредбите на чл. 139 ал. 7 от ЗДвП, съгласно която водачът на пътното превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да закупи маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа, които ще ползва, или да изпълни съответните задължения за установяване на изминатото разстояние и заплащане на дължимата такса по чл. 10 ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице. Посочена е като нарушена и разпоредбата на чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, регламентираща задължение за собствениците на МПС да не допускат движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. Ясно е от двете разпоредби, че субект на нарушението по чл. 139 ал. 7 от ЗДвП е водачът на пътното превозно средство, докато субект на нарушението по чл. 102 ал. 2 от ЗДвП е собственикът на същото. По смисъла на параграф 6 т. 25 от ДР на ЗДвП водач е лицето, което управлява пътното превозно средство и който несъмнено може да е само физическо лице, докато за собственикът такова ограничение няма.

Съгласно посочената цифрово като основание за налагане на санкцията разпоредба на чл. 179 ал. 3а от ЗДвП на водач, който управлява пътното превозно средство от категорията по чл. 10б ал. 3 от Закона за пътищата по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на Закона за пътищата, за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се налага глоба в размер 1800 лв. Извършена е превръзка с

разпоредбата на чл. 187а ал. 1 от НК, въвеждаща оборима презумпция за подобен род нарушения в случаите на отсъствие на нарушител да се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а когато в СРППС е вписан ползвател- от последния. Налагането на санкцията цифрово е обвързана и с ал. 2 т. 2 на посочената норма, съгласно която ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл. 179 ал. 3а – в размер 1800 лв.

В случая електронният фиш е издаден за нарушение, констатирано при управление на МПС, което не е спорно да е собственост на юридическо лице. Като собственик на автомобила/ползвател в същия е посочен законния представител на ЮЛ А.Д., индивидуализиран с ЕГН и постоянен адрес. При това отразяване във фиша и при своеобразното смесване в цифровото описание на нарушението и приложимите санкционни разпоредби на такива, относими някои само за физически лица – водачи, ползватели или собственици ФЛ / чл. 139 ал. 7 от ЗДвП, чл. 179, ал. 3а, чл. 187а ал. 1 от НК/, а други за ЮЛ и ЕТ /чл. 102 ал. 2 от ЗДвП и чл. 187а ал. 2 т. 2 от ЗДвП/ не става ясно кое е санкционираното лице – ЮЛ И.Т. ., с ЕИК \*, неговия законен представител А. Г. Д., индивидуализиран с ЕГН \*\*\*\*\* и с постоянен адрес или пък последния като ползвател. Действително наложена е имуществена санкция, относима за ЮЛ, но волята на наложилия същата относно субекта на отговорността не следва да се извлича по тълкувателен път от установеното пред съда, а да е изложена в атакувания акт по недвусмислен начин.

При установените по делото факти за собствеността на автомобила, липсата на възражения за вписан ползвател в СРМПС и друго лице, водач, извършило нарушението, нарушената разпоредба е тази на чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, съдържаща конкретно задължение за собственика на превозното средство да не допуска движението му по път от платената пътна мрежа, ако не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната за категорията му такса по чл. 10 ал. 1 от ЗДвП.

Съответстващата съобразно конкретиката на процесното деяние санкционна разпоредба е тази на чл. 187а ал. 2 вр. чл. 179 ал. 3а от ЗДвП, предвиждаща санкциониране на собственик ЮЛ, допуснал движението на ППС, без преди това да е закупена маршрутна карта за участъка от платената пътна мрежа, който ще се ползва.

На следващо място разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП, приложима в случая, регламентира задължителните реквизити на електронния фиш – данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

В процесния електронен фиш според настоящия състав липсва надлежно словесно описание на нарушението. Разпоредбата на чл. 179 ал. 3а от ЗДвП, към която препраща чл. 187а ал. 2 от ЗДвП предвижда две алтернативни хипотези на нарушение – за управление на ППС от категорията на процесното по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние съгласно изискванията на ЗП за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство. В конкретния случай в електронния фиш е посочено, че за процесното превозно средство не е заплатена пътна такса, но липсва описание на конкретното неизпълнено правнодължимо поведение, за което именно е предвидено да се налага санкцията – дали за това, че не са изпълнени определени в ЗП задължения за установяване на изминато разстояние и кои точно, индивидуализирани описателно и цифрово, или пък за превозното средство не е закупена маршрутна карта за предварително зададен маршрут, който ще се ползва, които са нееднозначни. Посоченото не само не изпълнява изискването за наличие във фиша на изрично предвиден негов реквизит, условие за редовност – описание на нарушението, но и пряко нарушава правото на защита на наказаното лице да разбере естеството на вмененото му нарушение.

Допуснатите нарушения водят до незаконосъобразност на атакувания

електронен фиш, който следва да бъде отменен на това основание.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя не се присъждат разноски, тъй като не са претендирани такива.

Водим от горното и на осн.чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата № \*\* на А.П. И., с който на основание чл. 179 ал. 3а във вр. с чл. 187а ал. 1 и 2 т. 2 от Закона за движението по пътищата на А. Г. Д. ЕГН \*\*\*\*\* в качеството на законен представител на И.Т. ., с ЕИК \*, с постоянен адрес гр. П. ул. Л. №. е наложена имуществена санкция в размер на 1800.00 лв. за нарушение на чл. 139 ал. 5 и 7 във вр. чл. 102 ал. 2 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните, в 14 –дневен срок след получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд П..

Съдия при Районен съд – Карлово: \_\_\_\_\_