

РЕШЕНИЕ

№ 1536

гр. Плевен, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Ралица Анг. Маринска Ангелова

при участието на секретаря Калина В. Димитрова
като разгледа докладваното от Ралица Анг. Маринска Ангелова Гражданско
дело № 20234430101672 по описа за 2023 година

Пред ПлРС е депозирана искова молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, чрез адв. Д. Е., против Н. И. Т., с която е предявен искове с правно основание чл. 422, ал.1, вр. чл. 415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 430, ал.1 от ТЗ, вр.чл.79, ал.1 и чл. 86, ал.1 от ЗЗД, за признаване за установено, че ответникът дължи сумата от 4486,66лв.- главница,за периода 08.10.2021-25.07.2022г, сумата от 325,59лв.- възнаградителна лихва, за периода 08.10.2021-25.05.2022г, сумата от 116,19лв.- мораторна лихва, за периода 08.10.2021-25.07.2022г, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението по чл. 417 от ГПК, до окончателното й изплащане, за които суми е издадена заповед за незабавно изпълнение по ч. гр.д.№4233/2022г по описа на ПлРС, дължими въз основа на Договор за банков кредит №FL1037344/08.01.2020г. Твърди се, че между страните е сключен Договор за банков кредит №FL1037344/08.01.2020г, по който е разрешен кредитен лимит от 4970лв и краен срок на договора -08.01.2026г. Твърди се, че на 28.05.2020г, във връзка с извънредното положение, е сключено допълнително споразумение, с което е уговорен “гратисен период“ от 4 месеца, считано от м. април. 2020г, относно дължимите вноски главница и лихва, като срокът на договора е удължен до 08.05.2026г. Твърди се, че на 15.01.2021г., е сключено доп. споразумение за отсрочване на дължимите

вноски с 5 месеца, считано от падежа на вноската за м. октомври .2020г. и нов краен срок на договора – 08.10.2026г. Твърди се, че на 08.10.2021г., ответникът е преустановил плащанията по договора и Банката е обявила кредита за предсрочно изискуем на 25.05.2022г, като което ответникът е уведомен. Претендират се сторените разноски. Представят се писмени доказателства.

По делото, в срока по чл. 131 от ГПК, отв. Н. И. Т. е депозирал писмен отговор, с който оспорва размерът на предявеният иск.

Съдът, като съобрази становищата на страните, на основание събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Безспорно по делото се установява факта на издаване на заповед за незабавно изпълнение №2383/04.08.2022г, въз основа на разпореждане №7875/4.08.2022г. по ч. гр.д.№ 4233/2022г. по описа на ПлРС, против която, в срок е депозирано възражение по чл. 414 от ГПК. В указаният от съда срок по чл. 415, ал.1, т.1 от ГПК, е предявен настоящия установителен иск, поради което същият е допустим.

По делото безспорно се установява факта на сключване на процесния договор за банков кредит №FL1037344/08.01.2020г., по силата на който, Банката- ищец е представила на кредитополучателя- отв. Н. Т., банков кредит от 4970лв., за предсрочно пълно погасяване на задълженията по договор №FL883829/29.11.2017г. сключен между същите страни. Уговорен е и размер на договорната лихва- чл.3 от Договора; ГПР от 9,79% и обща дължима сума – 6517,36лв. По делото е представен погасителен план към Договора, подписан от страните, от който се установява, че срокът на договора е 08.01.2026г, с месечна погасителна вноска от 84,61лв. , включваща главница и лихва. По делото се установява също, че въз основа на Допълнително споразумение от 28.05.2020г., плащането на дължимите суми е отложено с 4 месеца и срокът на договора е продължен до 08.05.2026г; подписан е нов погасителен план, като е променен размера на месечната вноска. Установява се също, че съобразно Допълнително споразумение от 15.01.2021г, плащането по договора е отложено с 5 месеца и е уговорен нов срок на договора- до 08.10.2026г; подписан е нов погасителен план, като е променен размера на месечната вноска..

По делото се установява също, че до ответника Т. е изпратена покана за

изпълнение, с която е уведомена за обявяване на предсрочна изискуемост на задължението по кредита, считано от получаване на уведомлението. Поканата е ред- връчена на 25.05.2022г.

По делото е изслушана и приета ССЕ, от заключението по която се установява следното: при проверка в счетоводството на ищеца ВЛ е установило следното: въз основа на процесния договор, Банката е предоставила на ответника кредит от 4970лв., усвоен по сметка на кредитополучателя, при ГПР от 9,79% и месечна вноска от 84,61лв. ВЛР е установило, че съобразно сключените допълнително споразумение, е договорено и изменение в размера на месечната вноска- посочени. ВЛ е установило също, че по договора има извършени плащания на общо 1062,67лв, с които са погасени: 423,33лв.- лихви, от които 304,28лв.- договорна лихва и 119,05лв.- разсрочена лихва и лихва просрочена главница, и погасена главница от 639,34лв. ВЛ е установило, че общия размер на непогасената главница е 4330,64лв. /ВЛ е посочило, че разликата с претендираната главница по ИМ е поради включването на сумата от 156лв.- разноси по уведомяване/. ВЛ е установило, че са погасени вноски с падежи до 08.09.2021г, като непогасени с 9 вноски, считано от 08.10.2021г. В заключение ВЛ е посочило, че непогасените суми по договора са общо 4928,44лв., от които 4330,64лв- главница, 325,459лв.- договорна лихва, за периода 08.10.2021-25.05.2022г/в т.ч. 159,11лв.- разсрочена лихва по второто доп. споразумение/, 116,19лв.- лихва за забава, за периода 08.10.2021-25.07.2022г. ВЛ е посочило също, че след 25.07.2022г., не се установяват плащания. В с.з., при изслушване на ВЛ същото посочва, че неправилно разходите по уведомяване от 156лв. са прибавени към главницата, но върху тази сума не е начислявана лихва /договорна и мораторна/.

При така установено от фактическа страна, съдът намира за установено от правна страна следното:

По делото безспорно се установява факта на сключването на валиден договор за банков кредит №FL1037344/08.01.2020г между страните в настоящето производство, по силата на който, Банката- ищец е предоставила на ответника кредитополучател, кредит в размер на 4970лв, усвоен изцяло от кредитополучателя. Безспорно, съобразно установеното от фактическа страна, се установява и факта на частично изпълнение на задълженията по

договора, от страна на ответника, факта на изпадането му в забава, както и факта на надлежно обявяване на кредита за предсрочно изискуем, от страна на Банката, на 25.05.2022г. Безспорно по делото се установи, че след обявяването на кредита за предсрочно изискуем, от страна на ответника няма прашания по договора, като дължимите суми по него са: 4330,64лв- главница, 325,459лв.- договорна лихва, за периода 08.10.2021-25.05.2022г./в т.ч. 159,11лв.- разсрочена лихва по второто доп. споразумение/, 116,19лв.- лихва за забава, за периода 08.10.2021-25.07.2022г. Съдът приема, че от страна на Банката – ищец, неправилно е включена като главница сумата от 156лв.- разходи по уведомяване, с което размерът на претендираната главница е 4486,66лв. Съдът констатира, че сумата от 156лв.- като разходи по уведомяване, е претендирана общо с главницата по кредита със самото заявление по чл. 417 от ГПК, съобразно извлечението от сметка, в което също не е направено разграничение. Съдът намира, че предмет на настоящето производство е установяване дължимостта на вземанията по кредита- главница и лихви, но не и други претенции на банката. В случая от страна на Банката – ищец не са изложени фактически твърдения относно това как е формирана сумата и на какво основание се дължи / въз основа на коя клауза от договора за кредит/, за да може съда да прецени нейната действителност, респ. равноправност и дължимост.

На основание гореизложеното, предявените иски, с правно основание чл. 422, вр. чл. 415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 430, ал.1 от ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 и чл. 86, ал.1 от ЗЗД, следва да бъдат уважени до размера на сумата от 4330,66лв- главница, сумата от 325,459лв.- договорна лихва, за периода 08.10.2021-25.05.2022г. /в т.ч. 159,11лв.- разсрочена лихва по второто доп. споразумение/ и сумата от 116,19лв.- лихва за забава, за периода 08.10.2021-25.07.2022г, като за разликата до пълният претендиран размер от 4486,66лв.- главница, искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

С оглед изхода на делото, следва отв. Н. Т. да бъде осъден да заплати направените по делото разноски, съразмерно на уважената част от исковите, в размер на 1336,30лв.- разноски в настоящето производство и 563,15лв.- в заповедното производство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл. 422, вр. чл. 415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 430, ал.1 от ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 и чл. 86, ал.1 от ЗЗД, ЧЕ Н. И. Т., ЕГН *****, от ***, **ДЪЛЖИ НА** „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул.”Околовръстен път”, №260, представлявано от Д.Б.Ш.- изп. директор и М.В.- прокурист, сумата **от общо 4772,44лв.**, от която: сумата от **4330,66лв- главница**, сумата от **325,59лв.- договорна лихва**, за периода 08.10.2021-25.05.2022г. и сумата от **116,19лв.- лихва за забава**, за периода 08.10.2021-25.07.2022., дължими по Договор за банков кредит №FL1037344/08.01.2020г за които суми има издадена Заповед за незабавно изпълнение №2383/04.08.2022г. по ч. гр.д.№4233/2022г. по описа на ПлРС, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на заявлението по чл. 417 от ГПК- 04.08.2022г., до окончателното ѝ изплащане, КАТО ЗА РАЗЛИКАТА до пълният претендиран размер от 4486,66лв.- главница, ОТХВЪРЛЯ иска като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, Н. И. Т., ЕГН *****, от ***, **ДА ЗАПЛАТИ НА** „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул.”Околовръстен път”, №260, представлявано от Д.Б.Ш.- изп. директор и М.В.- прокурист, сумата от **1336,30лв.- разноски по настоящето дело** и сумата от **563,15лв.- разноски по ч. гр.д.№4233/2022г. по описа на ПлРС**, съразмерно на уважената част от исквете.

Решението може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от съобщението до страните, с въззивна жалба, пред ПлОС.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____