

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5213

гр. София, 02.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110162113 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените с исковата молба писмени доказателства, съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице „*****” ООД, решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено.

Следва да бъдат уважени и заявените в исковата молба искания по чл. 192 ГПК.

Не следва да бъде назначавана ССЧЕ на този етап от процеса.

По искането за допускане на СТЕ, съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **10.04.2024г. от 11:20 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца

трето лице-помагач – „*****” ООД с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към кориците на делото ч.гр.д. № 20217/2022г., по описа на 66-ти с.с.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач „*****” ООД в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССЧЕ.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл. 59 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът „Топлофикация София” ЕАД е депозирал искова молба срещу М. Б. В. с ЕГН *****, като наследник на починалата Н. И. К. В., за заплащане на сума в общ размер на 79.15 лв., включваща: 58.68 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от 01.2021г. до 04.2022 г., и 12.97 лв. - законна лихва за забава от 02.03.2021 г. до 24.10.2023 г., както и сума за дялово разпределение в общ размер на 7.50 лв. за периода 05.2021 г. - 09.2021г., от които 6.10 лв. - главница и 1.40 лв. - лихва, ведно със законната лихва от датата на депозиране на настоящата искова молба до окончателното изплащане на дълга.

Ищецът твърди, че е доставил на ответника топлинна енергия до топлоснабден имот, находящ се в гр. *****, общ. *****, ул. „*****“ № 15, магазин № 5, по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката. Твърди, че ответникът е ползвал енергията, като за процесния период не е заплатил дължимата цена, с което неоснователно се е обогатил за сметка на дружеството, доколкото ответникът се явявал потребител на ТЕ за стопански нужди. Сочи, че ответникът не е изпълнил задължението си във

връзка със сключването на договор за продажба на ТЕ за стопански нужди, съгласно действащото законодателство във сферата на енергетиката. Моли съда да установи вземанията така, както са предявени в заповедното производство. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба.

По иска с правно основание чл.59 ЗЗД в тежест на ищеца е пълно и главно да докаже, че през процесния период е доставил на ответника топлинна енергия в твърдените количества и на посочената стойност, с която ответникът се е обогатил, тъй като се явява потребител на енергия в процесния имот и за процесния период.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи възникването на главното парично задължение, настъпването на неговата изискуемост, както и размера на обезщетението за забава в размер на законната лихва.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____