

РЕШЕНИЕ

№ 1094

гр. София, 14.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Частно гражданско дело № 20221110106809 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 390 ГПК.

Подадена е молба от „фирма“ ЕАД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представлявано от изпълнителния директор С. С., чрез адв. С.Т., със съдебен адрес: г....., с която се иска да бъде допуснато обезпечение на бъдещ осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД, който ще бъде предявен срещу Д. М. Ч., с ЕГН *****, чрез налагане на обезпечителна мярка по чл. 397, ал. 1, т. 2 от ГПК– ЗАПОР върху вземанията в банкови сметки на бъдещия ответник.

Искането е за обезпечение на осъдителен иск за следните суми: 9 677, 40 лв. – главница за претърпени имуществени вреди, 600 лв. – неустойка, съгласно договор за наем и 60 лв. – разходи за допълнително ангажиран административен капацитет.

Молителят твърди и представя доказателства, че това че между него и бъдещият ответник на 22.06.2019г. е сключен договор за наем от разстояние на МПС и предоставяне на услуги, по който са налице неизпълнени задължения от страна на Д.Ч.. Същият по време на наетия автомобил, на 11.07.2020г. е станал участник в ПТП, но е напуснал мястото на произшествието, не е уведомил органите на МВР, нито наемотателят. Представен е двустранен констативен протокол, подписан от двамата водачи. В резултат от ПТП на наетия автомобил са нанесени имуществени щети, които са отстранени от наемотателят и молител по делото. Същите са в размер на 9 677, 40 лв., за което е издадена и приложена фактура № 9000057605 от 14.09.2020г. Тази сума е заплатена от наемотателя, което е удостоверено с представено нареждане за превод по сметка в Банка на дружеството, което е издало фактурата. Процесният автомобил е бил застрахован в ЕАД, но застрахователят е отказал заплащане на щетата. Молителят твърди, че въпреки, че е

предприел действия за доброволно уреждане на спора с Д. М. Ч., нанесените от процесното ПТП щети не са възстановени от наемателя, който е имал това задължение съгласно сключения договор за наем.

Молбата е допустима. Представен е документ за платена държавна такса. Посочена е цената на бъдещия осъдителен иск. Разгледана по същество, молбата е основателна.

За да бъде допуснато обезпечение на бъдещ иск, е необходимо кумулативно да са налице следните предпоставки: искът да е допустим, да е вероятно основателен /подкрепен с достатъчно доказателства/, да е налице обезпечителна нужда и исканата обезпечителна мярка да е подходяща.

Искът, който молителят възнамерява да предяви е допустим. Към молбата за обезпечение са представени писмени доказателства, които обосновават неговата вероятна основателност.

Видът на исканото обезпечение е съответно на обезпечителната нужда. Запорът върху вземания по банкови сметки на бъдещия ответник трябва да е до размера на бъдещия иск, който е за сума в общ размер на 10 337, 40 лв.

При така изложеното, искането за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на запор върху вземания по банкови сметки на бъдещия ответник следва да се уважи.

На основание чл. 390, ал. 3, изр. 1 ГПК съдът следва да определи 20-дневен срок, считано от датата на получаване на обезпечителната заповед за предявяване на бъдещия иск, в който срок молителят следва да представи доказателства за това.

Минималната парична гаранция съответна на цената на бъдещите иски се определя на 1400 лв. Обезпечителната заповед следва да се издаде след внасянето ѝ.

Воден от горното и на основание чл. 395, ал. 2 ГПК, вр. с чл. 390, ал. 1 и ал. 3 ГПК, чл. 391, ал.2 и чл. 397, ал. 1, т. 2 ГПК, съдът,

РЕШИ:

ДОПУСКА обезпечение на бъдещи осъдителни иски, който „фирма“ ЕАД, с ЕИК, със седалище и адрес на управление:, представлявано от изпълнителния директор С. С., чрез адв. С.Т., със съдебен адрес: г..... ще предяви срещу Д. М. Ч., с ЕГН, за сума в общ размер на 10 337, 40 лв.,

ЧРЕЗ НАЛАГАНЕ НА ЗАПОР върху вземанията по банковите сметки на Д. М. Ч., с ЕГН, чрез последователно налагане на запор в следните банки:

1. УниКредит Булбанк АД
2. Банка АД
3. Юробанк България АД
4. Обединена българска банка АД
5. Райфайзенбанк (България) ЕАД

6. Първа инвестиционна банка АД
7. ИнвестбанкАД
8. Централна кооперативна банка АД
9. Алианц Банк България АД
10. Българо-американска кредитна банка АД
11. Ти Би Ай Банк ЕАД
12. ПроКредит Банк (България) ЕАД
13. Интернешънъл Асет Банк АД
14. Търговска Банка Д АД
15. Българска банка за развитие АД
16. Токуда Банк АД
17. Тексим Банк АД
18. Общинска банка АД
19. ИНГ Банк Н.В. - клон София
20. Ситибанк Европа АД, клон България
21. БНП Париба С.А. - клон София
22. БНП Париба Пърсънъл Файненс
23. Те-Дже ЗИРААТ БАНКАСЪ - Клон София
24. Варенголд Банк АГ, клон София
25. Бигбанк АС-клон България

до размера на сумата от 10 337,40 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед на молителят, след внасяне на парична гаранция в размер на 1 400 лв.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 390, ал. 3 ГПК 20-дневен срок за предявяване на бъдещите иски, считано от деня на получаване на обезпечителната заповед, като указва на молителят, че при непредставяне на доказателства в този смисъл в рамките на посочения срок, следва служебна отмяна на допуснатото обезпечение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Софийски гра...и съд, в едноседмичен срок от съобщаването му от молителят, а от ответникът по молбата – от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебния изпълнител, като обжалването не спира действието на определението.

Съдия при Софийски районен съд: _____