

ПРОТОКОЛ

№ 3989

гр. С., 24.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А.Е.Х.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от А.Е.Х. Гражданско дело № 20221110128068 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /фирма/ – редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. К., преупълномощени от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ /фирма/ – редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. Н. – редовно призована, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото. Нямаме възражения делото да започне в по - ранен час.

СЪДЪТ, като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА извършена служебна справка от Търговски регистър за актуално състояние на ответното дружество.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.12.2022г. молба - уточнение от ответното дружество, с която заявяват, че поддържат единствено насрещния иск, с оглед дадените от съда указания.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.02.2023г. писмено заключение извън срока по чл. 199 ГПК от вещо лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Нямам възражения по проекта за доклад. Водя един свидетел. Моля втория да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, тъй като е служебно ангажиран. Това е шофьора на въпросната цистерна. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза. Представяме писмени доказателства с препис за другата страна. Моля ако съда реши да разпределя доказателствената тежест по насрещния иск, да укаже съответно на страните. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Поддържам насрещния иск, моля да приемете представените доказателства. Нямам възражения по проекта за доклад. Водя допуснатия ни свидетел. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съгласно проект за доклад, обективизиран в Определение № 33075 от 05.12.2022г.

ОБЯВЯВА на основание чл. 145, ал. 3, изр. 2 ГПК, за окончателен проекта на доклад, обективизиран в Определение № 33075 от 05.12.2022г.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане заявления от /фирма/ насрещен иск с правна квалификация чл. 373, ал. 1 ТЗ.

УКАЗВА на ищеца по насрещния иск, че в негова тежест е да докаже по делото пълно и главно, че между него и ответника по насрещния иск е сключен договор за превоз, по който е бил изпращач на товара, превозен от ответника или негов

подизпълнител, настъпило увреждане на товара по време на превоза от гр. С. до гр. В., а именно разпилени 3 500 литра железен трихлорид на стойност 1 969.80 лв.

УКАЗВА на ответника по насрещния иск, че в негова тежест е да докаже формулираните възражения, в частност, че между страните е сключен спедиционен договор, а не договор за превоз, че разпиляването на процесните 3 500 литра железен трихлорид се дължи на качеството на веществото в частност, че продуктът е бил с различно процентно съотношение на съдържащите се в него вещества от стандартно изискуемите се такива.

По възражението на ответника за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца по насрещния иск е да установи по делото извършване на действия водещи до спиране и прекъсване на давността.

ПРИЕМА като писмени доказателства извършената служебна справка за актуалното състояние на ответното дружество.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. И. Н. – 62 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице, че следва да даде вярно заключение, като в противен случай носи наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Обещавам да дам вярно заключение. Представила съм такова, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв. С.: С /фирма/ се свързах по електронната поща. Към датата на изготвяне на заключението не ми беше предоставена информация, но след като го изготвих се свърза счетоводителя на фирмата, обслужващ дружеството и ме уведоми, че такъв контрагент при тях не е завеждан. Информацията, която съм получила за процесната фактура е от НАП „Сердика“, където отговорът е категоричен, че такава фактура не е описана в дневниците за покупки. Съответно и дружеството

заявява, че такъв контрагент изобщо не е завеждан в тяхното счетоводство, което означава, че не са имали според техните извлечения по техните сметки взаимоотношения с ищеца.

Страните(поотделно) – Нямаме други въпроси към експерта, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 195 и сл. ГПК, следва да приеме заключението на вещото лице, доколкото експертът е отговорил на поставените му задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350.00 лв. от внесения от ищеца депозит.

ИЗДАДЕ СЕ разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

АДВ. С. - Във връзка с така разпределената тежест, представяме писмени доказателства сертификати и кореспонденция между двете дружества, относно качеството на цистерната, т.е. възможността и да превозва такъв товар. Копие за техническа изправност на МПС, с ДК № *****, протокол за годност на ППС № 23308315/31.08.2020г., електронна кореспонденция, копие на фактура № 0000011726/22.03.2021г. и копие на платежно във връзка със заплащане на сумите по индивидуализираната фактура.

АДВ. В. - Да се приемат представените в днешното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото копие за техническа изправност на МПС с ДК № *****, протокол за годност на ППС № 23308315/31.08.2020г., електронна кореспонденция, копие на фактура № 0000011726/22.03.2021г. и копие на платежно във връзка със заплащане на сумите по индивидуализираната фактура.

АДВ. В. - Представям Договор № 23/28.07.2020г., сключен между /фирма/ и /фирма/. По този договор има изисквания за качеството на суровината, тъй като насрещната страна повдига възражение, че веществото не отговаря на необходимите параметри вероятно това е допринесло за този резултат и в тази връзка, моля да ми бъде дадена възможност до следващото съдебно заседание, тъй като по чисто обективни причини хората във В. са в болнични в момента. Да ни издадат удостоверение за партидите, които са получавали от въпросното вещество, че отговарят на техните изисквания, тъй като на едно място в становището бях писал, че ако се различаваше количеството, т.е. параметрите на качеството на това, което искат веднага при техните изпитания ще стане ясно. Те удостоверяват, че това, което са получили отговаря на договореното.

АДВ. С. - Да се приеме, не възражаваме. Да се цени по същество. Ние не твърдим, че те не са доставили това което е искал техния възложител, твърдим, че е отговаряло на изискванията да бъде превозвано с тази цистерна, т.е. изначално веществото не е било годно да бъде, то че е отговаряло на онези изисквания, това е ясно. Спорът, в случай, че веществото е със завишение стойности, които са довели до разрушаването на цистерната, а не че веществото принципно не е годно за употреба.

ПРИЕМА като писмено доказателство представеното копие на договор № 23/28.07.2020г., сключен между /фирма/ и /фирма/.

ПРЕДОСТАВЯ на ответната страна възможност в срок до следващото съдебно заседание да ангажира писмени доказателства, в частност справка от /фирма/ за съдържанието/съставките на доставеното от ищеца вещество.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 158 ГПК срок до следващото съдебно заседание за събиране на тези доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите на страните свидетели:

В съдебната зала в 09:53ч. се въвежда свидетелят на ищеца, след което съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, както следва:

А.Л.К., 33 г., роден 1990г., от гр. П., българин, български гражданин, неосъждан, служител в /фирма/.

СЪДЪТ разяснява на свидетелят наказателната отговорност по чл. 290 НК, която носи в случай, че затаи истина или потвърди неистина, както и правата му по чл. 163, чл. 166, чл. 167 и чл. 168 ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбирам наказателната отговорност, която нося в случай на лъжесвидетелстване и обещавам да дам верни показания. Разбрах правата и задълженията си по ГПК. Желая да дам показания.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Моите функции са планиране и организиране на транспортни услуги към нашите клиенти. Спомням си дружеството /фирма/ да е правило искане за транспорт на 03.03.2021г., получихме запитването по имейл, на 10.03.2021г. транспорта беше организиран. От тях беше заявена услугата, превоз с цистерна. На вещество, течен ферихлорид. Превоза трябваше да се извърши от гр. С. до гр. К. и гр. В.. Превоза беше възложен на фирма /фирма/. Не помня номера и какъв беше товарния автомобил. В запитването, което получихме от клиента /фирма/ единственото нещо, което искаха е да има маркуч с помпа и товаренето да става отгоре, като времето е между три и четири часа. Не са давали инструкции и указания какъв да е съда, в който се превозва веществото. Съгласно товарната дейност, която става с помпа, която вдига налягането и съответно компресора, който ни предоставиха на разтоварните адреси. Беше извършен превоза до крайната точка, като крайната точка вече доста от количеството беше изтекло. Шофьора подаде сигнал на диспонента, който води шофьора сигнализира към мен и съответно аз сигнализирах към клиента за това което се е случило. Шофьора лично с мен не е коментирал за изтичането. Имало е пробив отдолу от цистерната, не е било фабрично. Не е казал къде се е случило дали по пътя или при разтоварването. Представител на фирмата /фирма/, който е шофьора само той е присъствал. Представител на фирмата, в която работя аз не е присъствал. Специални изисквания не са имали. Единственото, което споменаха, че могат да предоставят този компресор, който да изпомпи, количеството на разтоварения адрес, казаха, че могат да го предоставят и на следващия евентуално. Просто идеята беше по някакъв начин да се закара и нужното количество и във В.. Пуснаха запитването, като официален имейл, който на база номера на този течен ферихлорид, на база цистерната, която по документи може да превозва това количество, /фирма/ сметнаха, че това няма да има никакъв проблем да се извозва това количество когато го има в книгата, в която има изискванията, заводски за цистерната. /фирма/ на същото такова вещество не е организиран друг транспорт. С този клиент и същата фирма подизпълнител е организиран транспорт между гр. С. и гр. П.. Договора се сключи, съгласно инструкциите на клиента, които бяха предадени буквално точно и ясно към

подизпълнителя, т.е. съгласно техните инструкции.

Свидетелят на въпроси на адв. В.: Когато се възложи превоз на опасно вещество, практиката при нас е за да не се води кореспонденция по имейл искаме винаги всичко да е писмено по имейл, точно и ясно описано. Това, което ние искахме, като инструкции от клиента, ние ги получихме до такава степен, спрямо продукта, класификацията му. Оттам нататък преценката я оставям на превозвача, т.е. на подизпълнителя /фирма/, дали може да го възложим това.

Страните(поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетелят.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът намира, че следва да бъде освободен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля А.Л.К., като му върна документа за самоличност.

В съдебната зала в 10:01ч. се въвежда свидетелят на ответника, след което съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, както следва:

А.А.С., 42 – годишен, българин, български гражданин, неосъждан, служител на /фирма/.

СЪДЪТ разяснява на свидетелят наказателната отговорност по чл. 290 НК, която носи в случай, че затаи истина или потвърди неистина, както и правата му по чл. 163, чл. 166, чл. 167 и чл. 168 ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбирам наказателната отговорност, която нося в случай на лъжесвидетелстване и обещавам да дам верни показания. Разбрах правата и задълженията си по ГПК. Желая да дам показания.

Свидетелят на въпроси на адв. В.: Аз съм служител и син на управителя на /фирма/. Като образование съм инженер-химик. Запознат съм изцяло и съм присъствал

на същата дата на товаренето, края на март месец 2021г. присъствах. Цистерната дойде в късния следобед, не мога да кажа точен час, беше вече тъмно, товаренето започна. При самото товарене, тъй като преди товаренето имахме многократно коментари по имейл и по телефона за типа на продукта, който ще товарим, беше многократно коментиран и от нас беше изискано само номера и името на химикала. При самото товарене, въпреки всичко изказахме съмнение, колегата, който беше с мен Н.К.М. изказа съмнение за пригодността на цистерната, тъй като разбрахме, че тя е от неръждаема стомана, при което изказахме наше притеснение на шофьора към момента на цистерната, който се обърна към нас и заяви, че има книга, в която този номер е цитиран както и стотици други или десетки други, не си спомням точно израза му, свали книгата, показва ни я, потвърдихме нещата, изказахме нашето съмнение и нещата продължиха. Истината е, че аз не видях какво точно посочи шофьора на моя колега, той е посочил някакъв УЕН номер, колегата също не е бил наясно този УЕН номер дали е същия или не. Имаше шофьор. Изпратиха ни от фирмата, която организира транспорта, неговия телефон, аз изпратих моя. По този начин беше потвърден номера на цистерната.

Свидетелят на въпроси на адв. С.: Съмненията възникнаха още преди самото товарене, тогава бяха изказани съмнения от наша страна към шофьора, който потвърди с въпросната книга. Аз допусках, че на база на професионализма на шофьора най – вероятно тази цистерна има десет или пет шофьора, не знам и след, като аз съм се разбрал с компетентните лица от транспортната фирма, цистерната най – вероятно е оборудвана отвътре или има някакъв лак и т.н. Не погледнах много сериозно на тази забележката на колегата, че неръждавейката няма да издържи. Вариации и концентрации в състава на това, което е по принцип железния трихлорид и такива неща не е имало. Това вещество го купуваме готово. Доставят ни го от Румъния. Ако ми предоставите сертификата на цистерната мога да потвърдя само, ако цистерната е гумирана, че може да се превозва този товар. Не съм се катерил да гледам дали цистерната е гумирана на въпросната фирма, тъй като не ми влиза в задълженията да проверявам пригодността на транспортните средства, които идват при нас.

Страните(поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетелят.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, съдът намира, че следва да бъде освободен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля А.А.С., като му върна документа за самоличност.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на ищеца да конкретизира, дали сумата от 1 320.00 лв., за която е издадена фактура № 1000036145/10.03.2021г. се претендира, като възнаграждение по Договор за превоз или за спедиция.

АДВ. С. – Претендираме възнаграждението по Договор за спедиция.

Страните(поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

С оглед необходимостта от извършване на последващи процесуални действия съдът намира, че делото следва да бъде отложено.

Водим от изложено, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **12.05.2023г. от 10:00ч.**, за които дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____