

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12846

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20241110103420 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 323, ал. 3 ГПК

Депозирана е молба от ответника С. Б. Б. чрез процесуалния му представител адв. Л. Д. за изменение на определените привременни мерки, като бъдат предоставени за упражняване на родителските права спрямо малолетното дете Боян на неговия баща, да бъде определено местоживеенето му при него, да бъде определен режим на лични отношения на майката с детето, като предлага такъв, алтернативно, да бъде определено местоживеенето на детето в града, в който е родено и в който е израснало и да бъде определен режим на лични отношения на бащата с детето с преспиване.

В предоставения на насрещната страна срок е постъпило становище, като счита молбата за неоснователна

Съдът, след като се запозна с молбата и доводите на страните, взе предвид следното:

С определение от 20.02.2024г. на СРС, 91 състав са определени привременни мерки, като родителските права спрямо роденото от брака дете Боян са предоставени за упражняване на майката, определено е местоживеенето на детето при майката, определен е режим на лични отношения на бащата с детето, като същият е задължен да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 235.00 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 253 ГПК, определенията, които не слагат

край на делото, могат да бъдат изменяни или отменяни от същия съд вследствие на изменение на обстоятелствата, грешка или пропуск.

След преценка на твърденията на страните, съдът намира, че не са налице новонастъпили обстоятелства, обосноваващи изменение на определените привременни мерки в настоящото производство. В молбата, депозирана от ответника, се сочат обстоятелства, свързани с осъществяване на режима на лични отношения на бащата с детето, от финансов характер и затрудненията, които изпитва същия. Излага се също лично становище относно несъгласието му относно местоживеенето на майката и детето в гр. София. Посоченото отчита интереса на бащата, но не и този на малолетното дете. В останалата част на молбата също не се сочат нови обстоятелства, а се излагат твърдения за събития преди постановяването на определението за определяне на привременни мерки, т.е. същите не представляват новонастъпили обстоятелства от такъв характер, който да обосновава изменение на постановените мерки.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на ответника С. Б. Б. чрез процесуалния му представител адв. Л. Д. за изменение на постановените с определение от 20.02.2024г. по гр. д. № 3420/2024г. по описа на СРС, 91 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____