

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Силистра, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.Хр.

при участието на секретаря Г. Н.
като разгледа докладваното от М.Хр. Административно наказателно дело № 20233420200154 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. във връзка с чл.84 от ЗАНН.

Жалбоподателят В. К. П. от с.К., ул.“П.Е.“ № 54, ЕГН ***** обжалва Наказателно постановление № 681835-F664610/ 14.12.2022г., издадено от Директора на дирекция „Контрол” при ТД на НАП-гр.Варна, с което и е било наложено административно наказание- глоба в размер на 500 / петстотин / лв за извършено нарушение по чл.37, ал.2 във вр.с чл.37, ал.1 от ДОПК. Изтъква доводи за допуснати процесуални и материални нарушения при издаването на акта и НП.

Ответникът – ТД на НАП- гр.Варна, надлежно уведомен, не се явява представител, не изпраща проц.представител, депозира писмено становище по делото чрез ст.юрисконсулт Никола Огнев в ТД на НАП- Варна, офис Силистра, надлежно упълномощен от Изпълнителния директор на НАП с пълномощно № 297/30.08.2022г.

Районна прокуратура- Силистра- надлежно уведомена, не се явява представител, не депозира становище по делото.

Актосъставител- Д. С. М., редовно призван, явява се лично и депозира своите показания добросъвестно, като съда ги прие и приобщи като доказателства по делото.

Жалбоподателят В. П., редовно призвана, не се явява, вместо нея- проц. Представител А. В. П.- съпруг на жалбоподателя и упълномощен от нея с писмено пълномощно. Моли съда да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно и излага доводи в тази насока.

АНО оспорва изцяло жалбата и моли съда да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление, като излага доводи в тази насока.

Съдът, като прецени представените по делото доказателства и като обсъди доводите на страните, прие за установено следното:

В хода на извършвана проверка за съпоставка на доходи и имущество на ФЛ в ТД на НАП- Варна, офис гр.Силистра, на В. П. е било установено, че във връзка с извършваната проверка е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № ПФ-22002322000023-040-001 / 18.02.2022г., с което на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53, чл. 55, ал. 1 от ДОПК са изискани документи, справки и писмени обяснения, необходими за изясняване на факти и обстоятелства, свързани с извършвана данъчна проверка УИН № ПФ-22002322000023.

Искането е било връчено по е-мейл на 25.02.2022г. с електронен подпис на органа по приходите по реда на чл. 29, ал. 4 и чл. 30, ал. 6 от ДОПК, във връзка с чл. 28, ал. 2 от ДОПК на посочен в НАП електронен адрес на лицето: vessie*****

На 25.02.2022г. е получен е-мейл-потвърждение, вх. № 1772, съдържащ следния текст: „Потвърждавам получаването на приложенияте към електронното съобщение документи:

Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № ПФ-22002322000023-040-001/ 18.02.2022г. и Декларация по чл. 62, ал. 5 от ЗКИ /Закон за кредитните институции/“.

Изисканите документи, справки и писмени обяснения е следвало да бъдат представени в определения по реда на чл. 22 , ал. 1 от ДОПК 14-дневен срок от връчване на искането, а именно до 11.03.2022г. включително.

Освен извършеното потвърждение, с цитирания е-мейл от ЗЛ е посочено следното: „Моля за нуждите на проверката да се ползва налична информация от проверка № П-22002321007074“.

В тази връзка ревизиращия екип е анализирал производство с УИН № П-22002321007074 и е установил следното:

Цитираната проверка обхваща периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2020 г. Това обстоятелство се потвърждава от отправеното ИПДПОЗЛ № П-22002321007074-040-001 /16.02.2021г.

Данъчната проверка с УИН № ПФ-22002322000023 обхваща период от 01.01.2016г. до 31.12.2020г., съгласно Резолюция № ПФ-22002322000023-ОРП-001/ 16.02.2022г., т.е. проверявания период в производство с УИН № П-22002321007074 не съвпада изцяло с този в настоящата проверка с УИН № ПФ-22002322000023.

Освен това в посоченото от В. П. производство с УИН № П- 22002321007074 не са били представени документи в т.ч. банкови, приходни, разходни и др., справки и писмени обяснения в пълен обем.

След извършена проверка в деловодния регистър за входяща кореспонденция на ТД на НАП - Варна, Офис Силистра, документирано с Протокол № ПФ- 22002322000023-П73-001 / 22.06.2022г. е било установено, че по Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № ПФ-22002322000023-040-001/ 18.02.2022г., няма входящи документи, справки, писмени обяснения, както и че в хода на проверката не са представени документи по искането, нито по електронен път на електронна поща на органа по приходите, нито по електронен път, чрез електронна услуга на НАП в ИС „Контрол“.

Към датата на издаване на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ В. П. не е представила в законоопределения срок редовно изискани с горното ИПДПОЗЛ документи, справки и писмени обяснения.

Цитираното обстоятелство се потвърждава от извършени справки в деловодната система на ТД на НАП - Варна, Офис Силистра към 19.04.2022г. и към 22.06.2022г. Непредставянето на документи, справки и писмени обяснения възпрепятства извършването на данъчната проверка и установяването на всички факти и обстоятелства по нея. Гореописаното деяние съставлявало нарушение на разпоредбата на чл.13, във вр. чл. 12, ал. 1, т. 6 и т. 7, във вр. чл. 22, ал. 1, във вр. чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК, според проверяващите органи, с което от обективна страна В. К. П. е било осъществила състава на административно нарушение по чл. 273 от с.к., т.к. не е оказала съдействие на орган по приходите при извършване на данъчна проверка, като не е представила в офис Силистра при ТД на НАП гр. Варна в законоустановения срок до 11.03.2022г. изисканите документи, справки и писмени обяснения необходими за изясняването на факти и обстоятелства, свързани с извършваната данъчна проверка.

Във връзка със съставяне на АУАН, до ЗЛ е била отправена Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение № ПФ-22002322000023-999-001/ 11.04.2022г. Съгласно цитираната Покана, В. П. е било поканена в 7-дневен срок, считано от получаване на същата да се яви в Офис на НАП гр. Силистра, ул. „Г.С.“ № 8 за съставяне на АУАН. Установената дата от ревизиращия екип за получаване на цитираната Покана от ЗЛ е 08.06.2022г. / това обстоятелство се потвърждава от получената обратна разписка № 9100013016380 /, т.е. в срок до 15.06.2022г. на В. П. е предоставена възможност да се яви на посочения по-горе и в процесната покана адрес.

Покана № ПФ-22002322000023-999-001/ 11.04.2022г. е била издадена с електронен подпис на органа по приходите по реда на чл. 29, ал. 4 и чл. 30, ал. 6 от ДОПК, във връзка с чл. 28, ал. 2 от ДОПК и изпратена на деклариран в ИС на НАП адрес за кореспонденция - с. К., ул. „П.Е.“ № 054.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, АУАН е бил съставен в отсъствие на нарушителя, т.к. В. П. не се е явила в ТД на НАП Варна, офис Силистра в определения и с Покана № ПФ-22002322000023-999-001/ 11.04.2022г. седемдневен срок във връзка със съставяне на АУАН.

Наказателното постановление е било издадено от компетентен орган - Директора на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП-Варна, съгласно заповед № ЗЦУ-ОПР- 1149/25.08.2020г.

на Изпълнителния директор на НАП. С обжалваното наказателно постановление на жалбоподателя на основание чл.273 от ДОПК за извършено нарушение по чл.37, ал.2 във вр.с чл.37, ал.1 от ДОПК е било наложено административно наказание- глоба в размер на 500 лева.

Съдът прие горната фактическа обстановка въз основа на събраните доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на актосъставителя Д. М.; писмени – протоколи за извършена проверка, искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, удостоверение за извършено връчване по електронен път, пълномощни, резолюции за извършване на проверка, уведомление от жалбоподателя до НАП и другите, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Доказателствените материали по делото са еднопосочни и изясняват в пълнота фактическата обстановка, поради което по-подробното им обсъждане се явява ненужно. Съдът кредитира показанията на актосъставителя, който е имал преки впечатления за изготвянето на искането, уведомлението от дружеството и непредставяне на доказателствата в указания срок. Показанията се подкрепят от писмените доказателства и съдът им даде вяра.

Съдът взе предвид заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП като доказателство за компетентността на административно-наказващия орган.

При така установеното от фактическа страна съдът намира жалбата за допустима, тъй като изхожда от процесуално легитимна страна и е подадена в срока по чл.59 от ЗАНН.

По същество същата е и основателна, макар и не по съображенията, изложени в нея, а по следните такива:

АУАН № F664610/ 23.06.2022г. и обжалваното НП № 681835-F664610/ 14.12.2022г. са издадени при неправилно приложение на материалния закон:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл.37, ал.2 във вр.с чл.37, ал.1 от ДОПК за което и е била наказана по реда на чл.273 от ДОПК. Нормата на чл. 37, ал. 2 от ДОПК предвижда, че „Лицето е длъжно да представи всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива“. Чл. 56, ал. 1 от ДОПК предвижда, че „По искане на органа по приходите ревизираното, съответно проверяваното лице, както и лицата, които го представляват, са длъжни да дадат писмени обяснения относно фактите и обстоятелствата от значение за съответното производство. Органът по приходите предупреждава писмено лицето за последиците по ал. 2 от неизпълнението на това задължение, както и че може да бъде призовано пред съда при условията на чл. 176 от Гражданския процесуален кодекс“.

Чл. 273 от ДОПК е санкционна разпоредба, според която „Който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. за физическите лица, а за

едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. При повторно нарушение наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв“.

Съдът намира за необходимо да посочи, че от събраните по делото доказателства се установява по категоричен начин, че жалбоподателя не е изпълнила задължението си да представи изискани документи в срок. Книжата са били изискани във връзка с висяща проверка и касаят сделките на лицето.

Въпреки тази констатация на съда, обжалваното НП следва да бъде отменено по следните съображения:

Видно от разпоредбата на чл. 12 от ДОПК в нея са посочени правомощията на органите по приходите, като точка 1 визира правомощията за извършване на проверки, точка 6 - да проверява счетоводни, търговски или други книжа, документи и носители на информация с оглед установяване на задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски, както и нарушения на данъчното и осигурителното законодателство, точка 7 – да изисква и събира оригинални документи, данни, сведения, книжа, вещи, извлечения по сметки, справки и други носители на информация с цел установяването на задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски, както и нарушения на данъчното и осигурителното законодателство; изисква заверени копия на писмените документи и заверени разпечатки на данни от технически носители.

Общите правомощия на органите по приходите няма как да бъдат предмет на нарушение от едно задължено лице, спрямо което се извършва ревизия, тъй като не съдържат правило за поведение, за да се приеме, че е налице неизпълнение от негова страна.

Нормата на чл. 13 от ДОПК съдържа множество алинеи, съответно са визирани множество изпълнителни деяния, чрез които може да бъде осъществен състава на нарушението.

Отделно от това следва да се посочи, че в Глава трета на ДОПК са дефинирани страните и участниците в производства по ДОПК. Разграничението какво качество има даден субект е в обективния признак – дали срещу него има образувано административно производство по този кодекс (чл. 9, ал. 1, т. 2 ДОПК).

Видно е, че жалбоподателя е страна в производство, като именно с оглед на това в цитираните искания за представяне на документи и обяснения се сочи извършване на проверка, която е била надлежно възложена с резолюция от орган по приходите от дата 16.02.2022г. Налице е образувано производство, като исканията отправени до лицето са на основание на чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК, чиято ал. 1 сочи как се събират доказателства в административното производство.

При това положение, като страна в това производство за жалбоподателя са приложими специалните правила на чл. 37, ал. 4 от ДОПК, като в случай, че субектът не представи изискани по реда на ал. 3 доказателства, органът по приходите може да приеме, че те не съществуват и преценява само събраните в производството доказателства, но не и да

налага санкция на основание чл. 273 от ДОПК.

В ДОПК са обявени последиците в случай на непредставяне в срок на документите – чл. 37, ал. 4 ДОПК, респ. въобще при несъдействие на органите по приходите във връзка с образуването на производство, които се изразяват във възможността органът по приходите да приеме, че изисканите доказателства не съществуват и преценява само събраните в производството такива, но не и да налага глоба на посоченото основание. В случая лицето има право да дава или не дава обяснения, респективно да представя или не представя писмени доказателства, като какво поведение ще избере зависи изцяло от линията на защита, която следва, но не може да бъде санкциониран за това си поведение.

Санкцията при бездействие на ревизираното лице да представи изискани по реда на чл. 37, ал. 3 от ДОПК доказателства, се изразява във възможността органът по приходите да приеме, че те не съществуват и да прецени само събраните в производството доказателства.

Чрез посоченото по-горе, настоящия съдебен състав счита, че е налице неправилно приложение на материалния закон. Както се посочи по-горе, жалбоподателят е задължено лице по административно производство. Това обстоятелство е от съществено значение, защото ДОПК прави разграничение в случаите, когато искането за изпълнение на задължението по чл.37, ал.2 и ал.3 от ДОПК (както е посочено в НП) е отправено към ревизираното лице и когато е отправено към друго трето лице, което не е страна в производството. Последица от неизпълнение на задължението за представяне на писмени документи от страна на участник в административното производство, който не е страна в същото (по смисъла на чл. 9 от ДОПК) е евентуално приложение спрямо него на административно наказателната отговорност при условията на чл.273 от ДОПК. По отношение на ревизираното лице обаче, такава отговорност не е установена (освен в хипотезата на чл.275 от ДОПК, която е неприложима в настоящия казус).

Неизпълнението на задължението за представяне на писмени документи по чл.37, ал.2 и ал.3 от ДОПК, от страна на ревизираното лице не съставлява административно нарушение. Това е така, тъй като съгласно чл.37, ал.4 от ДОПК, в случай че субектът не представи изискани по реда на ал.3 доказателства, органът по приходите може да приеме, че те не съществуват и преценява само събраните в производството доказателства. Ако поисканите доказателства бъдат представени до издаването на акта или документа, а в ревизионното производство- до изтичането на срока по чл.117, ал.5, органът по приходите е длъжен да ги обсъди.

Освен това чл.42, ал.1 от ДОПК предвижда, че в случай че ревизирано или проверявано лице откаже на органа по приходите... да представи книжа или други носители на информация, органите по приходите да могат да поискат съдействие от органите на Министерството на вътрешните работи, включително за извършване на претърсване или изземване по предвидения за това в НПК ред.

Казано с други думи неизпълнение на задължението за представяне на доказателства и справки от страна на ревизираното лице, не влече неговата административнонаказателна

отговорност, а съвсем други последици.

Налагането на административно наказание без да е доказано осъществяването на състав на съответно административно нарушение, както е сторено в настоящия случай е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност /чл. 6 от ЗАНН/.

Според чл.63д, ал.1 от ЗАНН в съдебните производства пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Искане в подобна насока е отправено от процесуалният представител на АНО. В контекста на приложението на цитираните по-горе разпоредби към конкретния казус, съдът намира, че следва да остави без уважение и като неоснователно искането на процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 във вр. с чл.63, ал.3, т.1 от ЗАНН, Районен съд- Силистра

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 681835-F664610/ 14.12.2022г., издадено от Директора на дирекция „Контрол” при ТД на НАП-гр.Варна, въз основа на АУАН № F664610/ 23.06.2022г. с което на основание чл.273 от ДОПК на В. К. П., от с.К., ул.“П.Е.“ № *, ЕГН ***** е било наложено административно наказание- глоба в размер на 500 / петстотин / лева за извършено нарушение по чл.37, ал.2 във вр.с чл.37, ал.1 от ДОПК.

ОТХВЪРЛЯ искането на представителя на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, като неоснователно.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесет дневен срок пред Административен съд- Силистра, считано от датата на съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____