

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 368

гр. Плевен, 14.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РУМЕН П. ЛАЗАРОВ

като разгледа докладваното от РУМЕН П. ЛАЗАРОВ Частно наказателно дело № 20224400200432 по описа за 2022 година

Производство по чл. 243, ал. 4 и следващите от НПК.

Образувано е по жалба от адвокат К.Д., процесуален представител на пострадалите ИВ. Б. П. – лично и като законен представител на малолетната ѝ дъщеря Д.П.Г., Г.П.Г. и К. П. Л., подадена срещу постановление от 27.04.2022 г. на прокурор при Окръжна прокуратура-Плевен, за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № Д 169/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура-Плевен, проведено за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, буква „в“, във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на постановлението на прокурора и в частност за необоснованост на заключението на вещите лица от състава на тройната съдебна автотехническа експертиза. Прави се искане за отмяна на постановлението и за връщане на делото на прокурора със задължителни указания относно прилагането на закона.

Плевенският окръжен съд, като взе предвид оплакванията, съдържащи се в жалбата и след като се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от легитимна страна, срещу подлежащ на обжалване прокурорски акт и в срока по чл. 243, ал. 4 от НПК, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Прокурорът е приел, че пострадалият П.Г.П. и съпругата му ИВ. Б. П.

живеят в гр. Т., Плевенска област и от брака си имат малолетна дъщеря, Д.П.Г..

На 26.08.2020 г. следобед, П.П. управлявал мотор „****“ с рег. № *** в гр. Т., като се движел в посока от село ***, Плевенска област към центъра на града. Движел се с висока скорост, което обстоятелство било забелязано от свид. В.Е.С.. С. извършил обратен завой с управлявано от него МПС и също се насочил към центъра на гр. Т., движейки се по ул. „****“. Когато излязъл от завоя забелязал, че на улицата има спрял автомобил, тип „пикап“, а моторът бил паднал на земята в лявото пътно платно. П.П. лежал неподвижно върху тревния участък в лявата част на улицата. Чрез обаждане до национален телефон 112 били уведомени органите на МВР и Бърза помощ. След извършен оглед на местопроизшествието, тялото на П.П. било транспортирано за аутопсия в гр. Плевен.

Прокурорът е прекратил наказателното производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, тъй като не е установено да е извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, буква „в“, във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК.

Жалбата е неоснователна и съображенията за това са следните:

От заключението на назначената по време на досъдебното производство съдебномедицинска експертиза е видно, че смъртта на П.П. се дължи на несъвместима с живота гръдна травма /прекъсване на аортата/ и практически е настъпила веднага. Установените при извършената аутопсия увреждания са резултат от тъпи травми в условията на настъпило ПТП. Получени са от удари и сътресение на тялото, а също и от приплъзване върху пътната настилка. Липсват увреждания, които да не могат да се обяснят с механизма на ПТП.

По време на разследването е назначена и тройна съдебна автотехническа експертиза. От заключението на вещите лица инж. А.П.П., инж. В.Т.И. и инж. Е.Б.Ц. става ясно, че:

1. Липсват данни за технически неизправности по двете МПС, които да са предпоставка за ПТП или да са били причина за неговото непредотвратяване;

2. Произшествието се състои в сблъсък между мотоциклет „*** ****“ с

рег. № *** и тилната част на автомобил „***“ с рег. № ***. До сблъскването, лекият автомобил е бил паркиран пред дом № 35 върху северния тротоар на ул. „***“, перпендикулярно на пътното платно. От състояние на покой на покой, водачът на този автомобил П.С.А. първоначално е осъществил движение на заден ход с последващо закъснително движение и спиране върху северната пътна лента на ул. „***“. Разстоянието, което автомобилът е изминал на заден ход, до момента на спиране върху северната пътна лента е 6,2 м., а времето от момента на тръгване до момента на установяване в покой върху северната пътна лента е 3,47 секунди. Общото време от момента на тръгване на лекия автомобил от северния тротоар до момента на удара е не по-малко от 6,0-6,5 секунди.

Към момента на реализирано движение на заден ход от лекия автомобил „***“ от северния тротоар на ул. „***“, челната част на мотоциклет „***“ се е намирала на разстояние 105,12-113,88 м. до мястото на удара. Мотоциклетът се е движел със скорост 63,07 км/ч по улицата в посока центъра на града /при нереализирано спиране от водача/, респективно със скорост 78,37 км/ч /при реализирано спиране на мотоциклета преди мястото на удара без отлагане на следи върху настилката/.

От момента, в който водачът на лекия автомобил е реализирал движение на заден ход и купето на МПС е навлязло върху северната пътна лента на ул. „***“, мотоциклетът „***“ е бил извън зоната на видимост за водача на лекия автомобил „***“. Към този момент и двамата водачи не са имали видимост един към друг.

Последвало е спиране на лекия автомобил върху северната пътна лента на улицата, промяна на направлението на ходовите колела чрез завъртане на кормилния кръг на волана в посока към центъра на Т., превключване на предна предавка и реализиране на ускорително движение – чрез изминаване на разстояние от 0,52 м. За времето, през което водачът на лекия автомобил е извършвал тези действия, водачът на мотоциклета се е придвижил на разстояние 40,11 м. до мястото на удара, възприел е присъствието на автомобила в северната пътна лента и е отклонил мотоциклета към насрещната пътна лента, като го е преместил напречно на разстояние 2,2 м. от средата на полагащата му се пътна лента.

Между лекия автомобил „***“, който се е движил ускорително на

преден ход от състояние на покой върху северната пътна лента на улицата и мотоциклетът, който се е движил транслационно равномерно или закъснително без отлагане на следи върху пътната настилка, е възникнал първоначален контакт. Контактът е бил между челната част на мотоциклета и задната лява част от купето на лекия автомобил. Получил се е тилен кос удар в северната пътна лента на ул. „****“.

3. Дължината на опасната зона за мотоциклета „****“ при скорост на движение 63,07 км/ч е 41,88 м., при скорост на движение 78,37 км/ч е 58,32 м., а при скорост на движение 50 км/ч е 29,77 м.

4. Скоростта на мотоциклета „****“ към момента на първоначалния контакт при удара е 63,07 км/ч, а при реализирано закъснително движение /спиране от страна на мотоциклетиста/ към момента, в който той е отклонил мотоциклета към насрещната пътна лента, без отлагане на следи върху настилката, е 78,37 км/ч.

4. Минималното отстояние на челната част на мотоциклета „****“ /без реализирано спиране/ до мястото на удара с лекия автомобил към момента, в който той е тръгнал от състояние на покой от десния тротоар на улицата е 105,12-113,88 м.

Минималното отстояние на челната част на мотоциклета „****“ /при реализирано спиране от страна на водача/, без отлагане на следи върху пътната настилка, до мястото на удара с лекия автомобил към момента, в който той е тръгнал от състояние на покой от десния тротоар на улицата е 130,62-141,5 м.

Минималното отстояние на челната част на мотоциклета „****“ до мястото на удара с лекия автомобил към момента, в който водачът на мотоциклета е реализирал промяна на направлението към насрещната пътна лента е 40,11 м.

От изложеното дотук е възможно да се направи категоричния извод, че водачът на мотоциклет „****“ е имал техническа възможност, при движение с максимално разрешената скорост за съответния пътен участък /50 км/ч/ или с по-ниска скорост, да реализира спиране и да спре до мястото на удара, с което да предотврати ПТП.

5. От техническа гледна точка причина за реализираното ПТП от една

страна е, движението на водача на мотоциклет „***“ със скорост по-висока от максимално разрешената за движение в населено място, в дъга на десен завой, а от друга, забавени действия на същия водач с органите за управление /ръчна и крачна спирачка/ към момента, в който той е имал техническа възможност да възприеме лекия автомобил върху асфалтовата настилка.

6. При сравнение на минималното разстояние до мястото на удара, на което се е намирала предната част на мотоциклета „***“ към момента, в който водачът на това МПС е предприел промяна на направлението към насрещната пътна лента /възприемайки лекия автомобил в полагащата му се пътна лента/ - 40,11 м., с дължината на опасната зона при скорост от 50 км/ч – 29,77 м., **може да се направи категоричен извод, че водачът на мотоциклета е имал техническа възможност при реалната скорост на движение към момента на първоначалния контакт при удара и при движение с максимално разрешената скорост за съответния пътен участък от 50 км/ч или с по-ниска скорост, да реализира спиране и да спре до мястото на удара, с което да предотврати ПТП.**

7. В момента, в който водачът на лекия автомобил е реализирал движение на заден ход от състояние на покой от десния /северен тротоар/ и купето на МПС е навлязло върху северната пътна лента на ул. „***“, мотоциклетът „***“ е бил извън зоната на видимост на водача на лекия автомобил „***“. Видимостта между двете МПС е била осъществена едва когато автомобилът е бил вече върху асфалтовата настилка на улицата, косо разположен върху северната пътна лента /лентата за движение на мотоциклета/.

При тези фактически положения може да се направи единствено възможния и категоричен правен извод, че водачът на лекия автомобил „***“ не е допуснал виновно нарушение на правилата за движение, което да е в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат, смъртта на П.Г.П.. Причината за ПТП е свързана с движение на П. със скорост по-висока от максимално разрешената за движение в населено място, в дъга на десен завой, както и със забавени действия с органите на управление на мотоциклета /ръчна и крачна спирачка/ към момента, в който П. е имал възможност да възприеме автомобила върху асфалтовата настилка.

Субективното несъгласие на процесуалния представител на

наследниците на П.Г.П., адвокат К.Д., със заключението на вещите лица от състава на тройната съдебна автотехническа експертиза, не означава, че това заключение е неправилно. Напротив, заключението е изготвено от вещи лица, специалисти в съответната област на научното познание, които притежават дългогодишен професионален опит и които при изготвянето му, освен материалите по делото, са ползвали техническа литература и са взели предвид техническите характеристики на лекия автомобил „***“.

Оплакванията в жалбата, както и извършените в нея технически изчисления са декларативни и не са подкрепени с научни и технически данни. Освен всичко останало, авторът на жалбата не притежава специални знания в областта на науката, за да претендира, че предложените от него изчисления и изводи са достоверни и убедителни.

Неоснователно е и искането за назначаване на повторна експертиза. Съобразно императивната разпоредба на чл. 153 от НПК, повторна експертиза се назначава, когато експертното заключение не е обосновано и възниква съмнения за неговата правилност. В разглеждания случай обаче заключението на вещите лица е пълно, ясно и обосновано и не възниква съмнения за правилността му. В него са дадени научно обосновани, задълбочени и убедителни отговори на всички важни за изхода на делото въпроси.

Обжалваното постановление следва да бъде потвърдено, тъй като не са налице основания за неговата отмяна или изменение.

По изложените съображения и на основание чл. 243, ал. 5, във връзка с ал. 6, т. 1 от НПК, Плевенският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановление от 27.04.2022 г. на прокурор при Окръжна прокуратура-Плевен, за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № Д 169/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура-Плевен, водено за престъпление по чл. 343, ал. 1, буква „в“, във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК.

Определението може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд-Велико Търново, в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____