

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1254

гр. Варна, 03.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камелия Василева

като разгледа докладваното от Камелия Василева Гражданско дело № 20233100100560 по описа за 2023 година

молба от 21.02/2023г. ответницата Д. А. е отправила искане за задължаване на ищите да потвърдят действията на процесуалния представител по подаване на исковата молба с твърденията, че представеното по делото пълномощно е общо и не касае процесните имоти, както и че е възможно някой от тях да е починал. В с.з. от 26.03.2024г. в тази връзка е направено искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване от посолството на Република България в Канада дали представеното пълномощно е заверено в Торонто през 2018г. и със справка за гражданското състояние на ищите по подозрението, че някой от тях може да не е жив.

Произнасянето по исканията е отложено за вземане на становище на процесуалния представител на ищите.

В предоставения срок адв.Й. Д.- процесуален представител на ищите е депозирала молба, в която е изразено становище за неоснователност на исканията и настоява същите да бъдат оставени без уважение.

По направените искания съдът намира следното :

Ответницата като насрещна страна по спора е трето лице на упълномощителната сдЕ. и не разполага с правомощия да оспорва валидността на пълномощието. Съобразно Тълкувателно решение №5/12.12.2016г. по т.д. №5/2014г. на ОСГТК на липсата на представителна власт може да се позове само ненадлежно представлявания, но не и трети лица. Интерес от оспорване на пълномощното има само лицето, което пълномощното сочи като упълномощител. Само това лице може да се позове, че действията на пълномощника са извършени без представителна власт или да потвърди същите. Правото на потвърждаване подлежи само на лицето, от чието име са извършени съответните правни действия, затова и само то може да се позовава на липса на представителна власт. Трети лица, каквото в

случая е ответникът по спора, не могат да се позовават на липсата на представителна власт и да искат да се ползват от последиците от нея. Това е относимо и в случаите, когато се касае за процесуално представителство, като липса на представителна власт, за която съдът следи служебно съгласно чл. 101, ал. 1 ГПК, която ще е налице само, ако не е приложено изискуемото от чл. 33 ГПК пълномощно, а ако такова е приложено, то налице доказателство, установяващо наличието на представителната власт, поради което съдът извършва преценка дали извършеното от процесуалния представител действие е в обема на предоставените с пълномощното права, но не може както по искане на насрещната страна, така и служебно да извършва проверка дали представителната власт на пълномощника е надлежно учредена или не / в този смисъл Определение №50053/14.02.2023г. по гр.д. №2734/2022г. по оп описа на ВКС, II г.о./. Нещо повече формата за валидност на адвокатското пълномощно е обикновена писмена и в тази връзка заверяването му не е необходимо, поради и което проверката дали в действителност същото е било заверено от консулска служба в Торонто е безпредметна.

Извършена е служебна справка, от която се установява, че по отношение на ишците не е настъпила смърт.

Всичко изложено обосновава извод за неоснователност на исканията и същите следва да се оставят без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответницата Д. А., чрез адв.П. С. за задължаване на ишците да потвърдят действията на процесуалния представител по подаване на исковата молба и за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване от посолството на Република България в Канада дали представеното адвокатско пълномощно е заверено в Торонто през 2018г. и със справка за гражданското състояние на ишците.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____