

# РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. гр.Н., 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Н., I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен М. Дойков

при участието на секретаря Мая Р. Деянова  
като разгледа докладваното от Пламен М. Дойков Административно наказателно дело № 20222150200824 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д- 63д от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба, подадена от „О. \*\*\*\*” ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „С.“ № \*\*, представлявано от управителя Б. Н. С. срещу Наказателно постановление № 90 от 30.08.2022г., издадено от Н.Д. – Кмет на Община Н., с което на жалбоподателя на основание чл. 98в<sup>1</sup> от ЗАПСП вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 53, ал. 1 вр. чл. 27, ал. 3 от ЗАНН наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 2000.00 /две хиляди лева/ лева. Наказанието е наложено за това, че на 19.07.2022г. в 19.00часа, в туристически обект Бистро „К.“, находящо се в Хотел „К.“ гр. Н., м. „К.“, с идентификатор № 51500.86.7, стопанисвано от посоченото дружество, е установено, че обектът е отворен за посетители и се озвучава от оркестър, чрез публично изпълнение на произведения. До приключване на проверката не били представени договори, въз основа на които дружеството да е придобило права за тяхното използване, чрез публично изпълнение. Наказващият орган е посочил, че с действията си дружеството е нарушило правилата на чл. 98в<sup>1</sup> ал. 2 от ЗАПСП във вр. чл. 36, ал. 7 от ЗАПСП, за което била предвидена „имуществена санкция“ в размер от 2000 до 10 000лева.

Жалбоподателят „О. \*\*\*\*” ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „С.“ № \*\*, е останал недоволен от така наложеното му наказание. В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно. Не се отрича, че дружеството стопанисва посочения туристически обект, но на датата на извършване на проверката музика изобщо не била пускане, не е имало и изпълнение от оркестър. Моли се за цялостна отмяна на наложеното наказание. В съдебно заседание наказаното дружество не се представлява, призовано редовно по реда на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган се представлява по делото от ст. юрисконсулт Н.Т.. Процесуалният представител на АНО счита, че не са допуснати твърдените процесуални нарушения и деянието е доказано от фактическа страна. Деянието било правилно квалифицирано, спазени били разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Обстоятелствата били безспорно доказани. Моли се за потвърждаване на наказателното постановление и присъждане на разноски по делото.

Районна прокуратура гр. Бургас, ТО Н., не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 19.07.2022г. свидетелят Т. Н. Н., заемащ длъжността „главен експерт“ в Отдел „Контролен блок“ при Община Н., изпълнявал служебните си задължения. Около 19.00часа била извършена рутинна проверка на Бистро „К.“, находящо се в Хотел „К.“ гр. Н.. При посещението си на място Н. установил, че заведението се озвучава от уредба. Свидателят поискал от представилия се за управител С.С. да му представи договор за използване на произведения, сключен по реда на чл. 36, ал. 7 от ЗАПСП, но такъв не му бил представен. По данни на Стоянов след 20.00часа бистрото се озвучавало от оркестър с певица, но към момента на проверката това не се случвало. На място свидетелят Т. Н. съставил АУАН Серия А № 0003936/ 19.07.2022г., като връчил същия на С.С.. В последствие се установило, че управител на дружеството е Б. С., като АУАН бил връчен повторно на същия. В законния срок било издадено процесното Наказателно постановление № 90 от 30.08.2022г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства: АУАН Серия А № 0003936/ 19.07.2022г., Наказателно постановление № 90 от 30.08.2022г., копие на жалба от С.С. до РП Бургас, ТО Н., резолюция към АУАН, Заповед № 1279/ 06.06.2022г. на Кмет на Община Н., копие на обяснение от С.С. до Кмета на Община Н., свидетелските показания на Т. Н. Н..

От правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от лице имащо правен интерес, в законоустановения по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН за това четиринадесетдневен срок чрез наказващия орган. И АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентните органи, видно от приложената по делото Заповед № 1279/ 06.06.2022г. на Кмет на Община Н.. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Разгледана по същество е **основателна**.

По делото е безспорно установено, че на 19.07.2022г. е извършена проверка от служители на Община Н. в туристически обект Бистро „К.“, находящо се в Хотел „К.“ гр. Н., м. „К.“ за спазване на ЗАПСП. Проверката била извършена около 19.00часа в посоченото заведение. Свидателят Т. Н. сочи, че по време на проверката заведението е било озвучавано от уредба. След разговор с присъствалия на място С.С., който Н. възприел за управител на бистрото, актосъставителят разбрал, че след 20.00часа ще свири и оркестър, но участие на такъв в заведението не е констатирано в хода на проверката. Страните не спорят, че наказаното дружество е сключило договор за използване на произведения по реда на чл. 36, ал. 7 от ЗАПСП.

Според разпоредбата на чл. 98в<sup>1</sup> ал. 1 от ЗАПСП кметовете на общини упражняват контрол върху търговските обекти и туристическите обекти по чл. 3, ал. 2 от Закона за туризма за предварително уредените права за публично изпълнение на живо или чрез запис на произведения, на записани изпълнения, на звукозаписи, на записи на филм или на друго аудио-визуално произведение или на части от тях, а за установените нарушения са санкционират с имуществена санкция в размер от две хиляди до десет хиляди лева. В случая не се установи да е извършено посоченото в наказателното постановление нарушение. От събраните гласни и писмени доказателства не се доказва по време на проверката да е било извършено публично изпълнение на произведения от оркестър. Независимо от липсата на договор, изискуем по ЗАПСП, което както се установи не се и спори от АНО и жалбоподателя, дружеството е наказано за нарушение, което не е извършено. Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН в наказателното постановление следва да намерят място описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В случая са изложени обстоятелства, които не се доказаха със събраните по делото доказателства.

От всичко гореизложено, настоящия състав счита, че следва оспореното наказателно постановление да се отмени.

По разноските. Жалбоподателят не претендира разноски. Наказващият орган претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, но при този изход на делото, такива не му се полагат.

Водим от горното и на осн. чл. 63, ал.2, т. 1 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № 90 от 30.08.2022г., издадено от Н.Д. – Кмет на Община Н., с което на „О. \*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „С.“ № \*\*, представлявано от управителя Б. Н. С., на основание чл. 98в<sup>1</sup> от ЗАПСП вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 53, ал. 1 вр. чл. 27, ал. 3 от ЗАНН, е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000.00 /две хиляди лева/ лева, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Н.:** \_\_\_\_\_