

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. К., 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. Атанасова

при участието на секретаря Мария Г. Гергинова
като разгледа докладваното от Аксиния Б. Атанасова Административно наказателно дело № 20231850200040 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания / ЗАНН /.

Образувано е по жалба на „К.“ ЕООД, ЕИК : *****, със седалище и адрес на управление : гр. С. № 8А, представлявано от Н. В. Й. срещу наказателно постановление № 23 - 2200793 / 27.01.2023 г. на И. Д. Директора на дирекция „Инспекция по труда С. област“, с което на жалбоподателя е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00 / две хиляди и петстотин / лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда / КТ / за извършено административно нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, поради което моли съдът да го отмени изцяло, поради неговата неправилност.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не изпраща представител и не е взел становище.

Административнонаказващият орган – и. д. директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. област, чрез своя процесуален представител – юр. К.Н., счита така издаденото наказателно постановление за правилно и

законосъобразно, поради което моли съдът да го потвърди.

Настоящият съдебен състав на Районен съд - гр. К. след като извърши цялостна служебна проверка на атакуваното наказателно постановление, както и като провери приложенията към него, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

От приложената по делото заповед № 3 – 0693 / 15.08.2022 година на изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ се установява материалната компетентност на административно – наказващия орган / директор / на Дирекция „Инспекция по труда С. област“ да издава наказателни постановления по актове, съставени от инспектори от съответната Дирекция „Инспекция по труда“.

От приложените по делото заповеди № 3 - 0683 / 11.08.2022 г. и № 3 – 0057 / 14.01.2022 г. на изпълнителния директор на изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ се установява териториалната компетентност на служителите на Дирекция „Инспекция по труда С. област“.

Видно от декларация по реда на чл. 399, във вр. с чл. 402 ал. 1 т.3 от КТ и чл. 39 ал. 1 от АПК и чл. 40 ал. 1 от АПК / л. 10 / попълнена собственоръчно от С.Н.Н. ЕГН ***** на 07.12.2022 година в 11.10 часа се установява, че лицето работи във фирма „Б.“, като „медицински козметик“, с работно време от 08.00 ч. до 12.00 ч., с 2 два / почивни / дни, при минимално трудово възнаграждение.

С протокол за извършена проверка № ПР 2242046 / 23.12.2022 г. за извършена проверка на 07.12.2022 г. на обект : Аптека, находяща се в гр. К., ул. „Л.“ № 35 и на 16.12.2022 г. и 23.12.2022 г. са установени редица нарушения, между които и че „К.“ ЕООД, ЕИК : ***** в качеството му на работодател по смисъла на § 1т. 1 от ДР на КТ е допуснал до работа на горепосочения обект лицето С.Н.Н. ЕГН *****, на длъжност „фармацевт магистър“ преди да й предостави заверено копие от изискуемото по чл. 62 ал. 3 от КТ уведомление до ТД на НАП за регистрация на сключения с нея трудов договор. Лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е заварена на 07.12.2022 г. около 11.10 часа на горепосочения обект да полага труд – завежда в компютъра на аптеката донесената от нея стока. По време на проверката по документи за лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е предоставен

трудова договор № 11 / 07.12.2022 г.

Видно от приложената към делото справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 ал. 5 от КТ от 07.12.2022 г. / л. 16 /, работодателят е уведомил ТД на НАП за сключения договор със С.Н. на 07.12.2022 г. в 15.57 часа, т. е. след проверката.

Така установеното нарушение е констатирано по време на проверката на 07.12.2022 г. и последващата документална проверка, като на 23.12.2022 г. инспекторите при Дирекция „Инспекция по труда” - С. област са съставили акт за установяване на нарушение на трудовото законодателство, а именно на чл. 63, ал. 2, във вр. с ал. 1 от КТ. Актът е бил връчен и подписан от Н.И.Н. на същата дата.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00 / две хиляди и петстотин / лева на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 1 от КТ за извършено от него административно нарушение на чл. 63, ал. 2, във вр. с ал. 1 от КТ. / съдът приема, че посочването на ал.1 вместо ал. 3 от КТ е техническа грешка /.

Пред настоящата съдебна инстанция са разпитани свидетелите Б. Л. Т. и Ц. И. К. / актосъставител / от чиито показания безспорно се установява, че при извършване на проверката на посочения по – горе обект на 07.12.2022 г. лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е допуснато до работа, преди трудовият договор да е регистриран в ТД на НАП. Така дадените свидетелски показания настоящият съдебен състав ги кредитира изцяло, тъй като са последователни, подкрепени от събраните в хода на административното производство писмени доказателства, както и не бяха оборени от доказателствените средства на жалбоподателя, съответно няма съмнение в тяхната достоверност.

В самата попълнена от лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е посочено, че същата работи от 2 / два / месеца в друга фирма, посочено е работно време и трудово възнаграждение, но е заварена да полага труд в описания по – горе обект.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите Б. Л. Т. и Ц. И. К. / актосъставител /.

Към делото като доказателства са приложени Трудов договор № 11 / 07.12.2022 г. и Акт за встъпване в длъжност от 07.12.2022 г. / л. 15 – 17 /.

Видно е от приложената по делото справка по чл. 62 ал. 5 от КТ, че работодателят е уведомил ТД на НАП на същата дата в 15.52.21 часа.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи :

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, като подадена в срок.

По основателността на жалбата, съдът счита, че е неоснователна по следните съображения :

В хода на административно – наказателното производство по издаване на наказателното постановление, което се атакува не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, обуславящи отмяната му. Наказателното постановление е издадено за нарушение на чл. 63 ал. 2, във вр. с ал. 1 от КТ от материално компетентно длъжностно лице. Наказателното постановление е издадено въз основа на съставен от съответното длъжностно лице акт за установяване на административно нарушение. Не се констатираха нарушения на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено в сроковете предвидени от ЗАНН.

По същество правилно е приложен и материалния закон. Издаденото наказателно постановление е за извършено от жалбоподателя административно нарушение на чл. 63 ал. 2, във вр. с ал. 1 от КТ за допускане на работа на 07.12.2022 г. на обект : Аптека, находяща се в гр. К., ул. „Л.“ № 35 от страна на жалбоподателя на лицето С.Н.Н. ЕГН *****, на длъжност „фармацевт магистър“ преди да ѝ предостави заверено копие от изискуемото по чл. 62 ал. 3 от КТ уведомление до ТД на НАП за регистрация на сключения с нея трудов договор. Лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е заварена на 07.12.2022 г. около 11.10 часа на горепосочения обект да полага труд – завежда в компютъра на аптеката донесената от нея стока.

Съгласно чл. 414 ал. 3 КТ, работодател, който наруши разпоредбата на чл. 63 ал. 2 от КТ се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1 500 до 15 000 лева. Тъй като в настоящия казус се установи по един безспорен начин нарушаване на разпоредбите на трудовото законодателство и по - конкретно нарушаване на задължението по чл.63,ал.2 КТ, то

работодателят следва да понесе административно-наказателна отговорност за визираното нарушение.

Съдът е на мнение, че така определената имуществена санкция от 2 500.00 лева следва да бъде намалена на 1 500.00 лева. Изхождайки от факта, че обсъжданото нарушение е първо такова, съдът намира, че санкцията следва да бъде намалена до минимално предвидения в разпоредбата на чл.414,ал.3 КТ размер от 1 500.00 / хиляда и петстотин / лева.Този размер съдът намира за съответен на извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е било извършено. Следва да се отчете факта, че лицето С.Н.Н. ЕГН ***** е постъпила на работа същия ден, когато е извършена проверката.Ето защо санкция в размер на минимално предвидената от законодателя – в размер на 1 500.00 лева ще бъде достатъчна за постигане на превантивен ефект - като дружеството работодател за в бъдеще да преустанови извършването на нарушения от този вид. В този смисъл обжалваното НП следва да бъде изменено.

Що се отнася до преценката за приложение на чл. 28 от ЗАНН, каквото възражение е направено от дружеството, съдът е на мнение, че не са налице предпоставките за неговото приложение. Съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ, не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2.

Съгласно тази изрична забрана, приложимостта на маловажния случай е изключена спрямо процесното нарушение. След като процесното нарушение е такова по чл. 63, ал. 2 от КТ, за него чл. 28 от ЗАНН е неприложим. Освен това, не може да се приеме, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на нарушителя е с изключително ниска степен на обществена опасност. Съдът намира, че случаят не е маловажен предвид тежестта на конкретното нарушение и засегнатите обществени отношения, които нормата на чл.63,ал.2 КТ охранява.

Относно формалната страна на акта за административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не констатира нарушения на закона относно реда за тяхното съставяне и издаване.

Съдът не споделя изразеното становище в жалбата за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, тъй като описаните в същото обстоятелства и приложената материално правна норма - чл.63,ал.2 КТ не съответстват на установените в хода на АНП факти.Само при наличието на

сключен в писмена форма трудов договор за работодателя възниква забраната по [чл.63, ал.2 от КТ](#). Предвид на посоченото се счита, че жалбоподателят е санкциониран за нарушение, което не е извършил. Посочената в жалбата норма на [чл.61, ал.1 КТ](#) предвижда, че трудовият договор следва да бъде сключен преди постъпването на работа на работника или служителя. Забраната на работодателя да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите / трудов договор и копие от уведомление по [чл.62, ал.3 КТ](#) / се съдържа именно в разпоредбата на [чл.63, ал.2 КТ](#). В настоящия казус в кориците на делото се съдържа справка изготвена от инспекторите, извършили проверката, в регистъра на трудовите договори на ИС на ИА“ГИТ“, от която се установява, че „К.“ ЕООД, ЕИК : ***** е подал уведомление по реда на [чл.62, ал.3 от КТ](#) за регистриране на сключен писмен трудов договор с лицето С.Н.Н. ЕГН ***** на 07.12.2022г. в 15.52 часа. Съответно работодателят е изпратил уведомление за сключения трудов договор до съответната териториална дирекция на НАП, но не в законоустановения 3 - дневен срок - договорът е регистриран на 07.12.2022 г. в 15:52:21 часа. Ето защо работодателят е изпълнил както изискването на [чл.66 ал.1 КТ](#), така и поведението му не противоречи на изисквания регламент от разпоредбата на [чл.62, ал.3 КТ](#). Но последният е нарушил именно разпоредбата на [чл.63, ал.2 КТ](#), тъй като е допуснал до работа на 07.12.2022 г. / към момента на извършване на проверката - 11.10 ч / работникът С.Н.Н. ЕГН ***** без последната да е получила екземпляр от сключения трудов договор и копие от уведомлението по [чл.62, ал.3 КТ](#).

С оглед на изложеното съдът прие съставомерност на деянието на нарушителя „К.“ ЕООД, ЕИК : ***** именно по текста на [чл.63, ал.2 КТ](#). В този смисъл АНО правилно е определил нарушената материалноправна норма, поради което не е налице твърдяната незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

На осн. [чл. 63д, ал.1 от ЗАНН](#) в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Тъй като съдът достигна до извод за изменение на наказателното постановление като намали наложената имуществена санкция от 2 500.00 лева на 1 500.00 лева, е длъжен да се произнесе по разноските така както са направени, съразмерно с уважената част на основание [чл. 63д, ал.1 ЗАНН](#), вр. [чл. 144 АПК](#), вр. [чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК](#). В последната разпоредба е проведен принципът, че страните имат право

на разноси съразмерно с уважената, респективно отхвърлената част от искането. При приложението на този принцип и двете страни в настоящото производство имат право на разноси по съразмерност, пропорционално на уважената / отхвърлената част от жалбата.

Дружеството жалбоподател не е претендирало в жалбата разноси.

Основателна се явява претенцията за заплащане на юрисконсултско възнаграждение на АНО. Съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д ЗАНН се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на възнаграждението е определен в чл.27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Предвид правната сложност и извършените действия от процесуалния представител / явяване в две съдебни заседания /, съдът намира за справедлив размер на конкретното възнаграждение от 100.00 / сто / лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Районен съд – гр. К., II - ри състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23 – 2200793 / 27.01.2023 г. на И. Д. Директора на Дирекция „Инспекция по труда С. област“, с което на „К.“ ЕООД, ЕИК : *****, със седалище и адрес на управление : гр. С. № 8А, представлявано от Н. В. Й. в качеството му на работодател, за нарушение на чл. 63 ал.2 КТ, на основание чл.414 ал.3 КТ е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 2 500.00 / две хиляди и петстотин / лева, като **НАМАЛЯВА същата на 1 500.00 / хиляда и петстотин / лева.**

ОСЪЖДА „К.“ ЕООД, ЕИК : *****, със седалище и адрес на управление : гр. С. № 8А, представлявано от Н. В. Й. **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция „Инспекция по труда С. област“ сумата от 100.00 / сто / лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд – София област в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – К.: _____